Helsingin käräjäoikeus
PL 650
00180 Helsinki

TIEDOTE
5.11.2026

Käräjäoikeus hyväksyi Fitburg-aluksen kapteenia ja pursimiestä vastaan nostetun syytteen törkeästä tuhotyöstä liittyen 31.12.2025 Suomenlahdella tapahtuneisiin kaapelirikkoihin ja tuomitsi molemmat ehdottomiin vankeusrangaistuksiin. Vastaajat oli määrätty matkustuskieltoon tuomion antamiseen saakka ja heidät määrättiin tuomiolla heti vangittaviksi.

Julkaisuaika 5.11.2025 kello 10.30.

Käräjäoikeus on tuominnut Fitburg-nimisen rahtialuksen kapteenin ja pursimiehen ensisijaisen syytteen mukaisesti törkeästä tuhotyöstä liittyen tapahtumiin 31.12.2025 Suomenlahdella.

Kapteeni on tuomittu 3 vuoden 6 kuukauden ehdottomaan vankeusrangaistukseen ja pursimies 2 vuoden 10 kuukauden ehdottomaan vankeusrangaistukseen. Molemmat aiemmin käräjäoikeuden tuomion antamiseen saakka matkustuskieltoon määrätyt vastaajat on määrätty välittömästi vangittavaksi tuomiolla. Vastaajat on velvoitettu yhteisvastuullisesti suorittamaan aiheutuneista kaapeleiden ja kaasuputken korjaus- ja tutkimuskustannuksista asianomistajille vahingonkorvauksia pääosin vaatimusten mukaisesti.

Käräjäoikeus hylkäsi syytteen törkeästä tietoliikenteen häirinnästä, koska sen katsottiin sisältyvän kapteenin ja pursimiehen syyksi luettuun törkeään tuhotyöhön.

Käräjäoikeudessa on toimitettu kahdeksan päivää kestänyt pääkäsittely ajalla 8.9.-8.10.2026.

Käräjäoikeuden toimivalta

Käräjäoikeus on katsonut, että syytteet voitiin käsitellä Suomessa eikä kyse ollut myöskään merioikeusasiasta, minkä vuoksi käräjäoikeus oli toimivaltainen käsittelemään syytteet ja niihin perustuvat vahingonkorvausvaatimukset. Käräjäoikeus on todennut tältä osin muun ohella, että kyse oli tahallisista rikoksista, joiden seuraukset olivat ilmenneet Suomessa.

Näytetyksi tullut tapahtumainkulku

Käräjäoikeus on katsonut asiassa tulleen näytetyksi, että alus oli kulkenut uudenvuodenaaton 31.12.2025 aamuna Suomenlahdella Suomen aluevesien ulkopuolisella merialueella vetäen perässään ankkuriketjua ja sen päässä ollutta ankkurin tukkia meren pohjaa pitkin usean tunnin ajan noin 130 kilometrin matkan.

Ankkuriketju ja -tukki olivat meren pohjaa pitkin raahautuen ylittäneet syytteessä mainitut Suomesta ulkomaille kulkevat 9 tietoliikenne- ja sähkökaapelia ja yhden kaasuputken. Kaksi tietoliikennekaapelia oli vaurioitunut ja muiden tietoliikenne- ja sähkökaapeleiden sekä kaasuputken osalta oli syntynyt vaara niiden vaurioitumisesta. Asiassa oli tullut näytetyksi, että ankkurin lukitusmekanismi on ollut toimintakuntoinen ja että ankkuri oli ollut nostettuna ylös aluksen lähtiessä Pietarin satamasta edellisenä päivänä. Asiassa oli esitetty näyttöä siitä, että meren pohjassa ollut ankkurin raahausjälki on jatkunut Venäjän aluevesien rajalle saakka. Käräjäoikeus on katsonut asiassa tulleen näytetyksi, että ankkuri oli laskettu mereen jossain vaiheessa Pietarin satamasta lähdön jälkeen ja ennen aluksen poistumista Venäjän aluevesiltä. Ankkuri oli nostettu aamulla 31.12.2025 vasta sen jälkeen, kun Suomen viranomaiset olivat havainneet Fitburgin vetävän perässään ankkuria ja ilmoittaneet tästä alukselle.

Syytteessä ei ollut väitetty, että kapteeni olisi itse nimenomaisesti käskenyt ankkurin laskettavaksi mereen eikä sitä, että pursimies olisi itse osallistunut aktiivisesti ankkurin laskemiseen. Käräjäoikeus on katsonut, että kapteenin ja pursimiehen on kuitenkin täytynyt olla tietoisia siitä, että ankkuri on ollut laskettuna alas aluksen kulkiessa merellä ja samalla ylittäen mainitut kaapelit ja kaasuputken. Kapteenin on näytetty hyväksyneen aluksen kulun ankkuriketjua – ja tukkia meren pohjassa raahaten. Pursimiehen on näytetty aamulla 31.12.2025 osallistuneen aktiivisesti siihen, että alus on jatkanut kulkuaan ankkuriketjua -ja tukkia meren pohjassa raahaten vielä noin kahden tunnin ajan sen jälkeen, kun Suomen viranomaiset ovat ensimmäisen kerran ottaneen alukseen yhteyttä. Lisäksi pursimiehen on näytetty laiminlyöneen velvollisuutensa pursimiehenä huolehtia siitä, että ankkuri on ylös nostettuna aluksen kulkiessa merellä.

Teon rikosoikeudellinen arviointi

Teolla on näytetty vahingoitetun kahta tietoliikennekaapelia ja yritetyn vahingoittaa seitsemää muuta tietoliikenne -ja sähkökaapelia sekä yhtä kaasuputkea. Ottaen huomioon aiheutuneet vahingot ja vaaran huomattavasti merkittävämmistä vahingoista käräjäoikeus on katsonut, että teolla on aiheutettu erityisen vakavaa vaaraa yhteiskunnan tärkeille toiminnoille. Käräjäoikeus on katsonut, että tekoa oli pidettävä myös kokonaisuutena arvostellen törkeänä ottaen huomioon, että teko oli tehty tarkoituksin aiheuttaa yhteiskunnalle ja sen toiminnalle mahdollisimman suurta vahinkoa. Vahinkojen jääminen rajallisiksi oli johtunut vain sattumanvaraisesta seikasta. Käräjäoikeus on katsonut, että kapteeni ja pursimies ovat yhdessä syyllistyneet rikoskumppaneina siihen törkeään tuhotyöhön, josta heille on vaadittu ensisijaisesti rangaistusta.

Käräjäoikeus on katsonut, että syyte törkeästä tietoliikenteen häirinnästä on sisältynyt vastaajien syyksi luettuun törkeään tuhotyöhön, minkä vuoksi erillinen syyte tietoliikenteen häirinnästä on hylätty.

Rangaistusseuraamukset

Käräjäoikeus on ottanut rangaistusseuraamuksissa huomioon, että kapteenilla on ollut kokonaisvastuu aluksen johtamisesta, kulusta ja navigoinnista, minkä takia hänen syyllisyytensä on ollut pursimiestä suurempi.

Käräjäoikeus on katsonut oikeudenmukaiseksi rangaistukseksi kapteenin osalta 3 vuotta 6 kuukautta vankeutta ja pursimiehen osalta 2 vuotta 10 kuukautta vankeutta.

Vastaajat oli aikaisemmin määrätty matkustuskieltoon käräjäoikeuden tuomion antamiseen asti. Käräjäoikeus määräsi molemmat vastaajat tuomiolla heti vangittaviksi.

Vahingonkorvaukset ja oikeudenkäyntikulut

Vastaajat on velvoitettu suorittamaan kaapeleiden ja kaasuputken korjaus- ja tutkimiskustannuksiin perustuvat vahingonkorvaukset pääosin asianomistajien vaatimusten mukaisesti. Vastaajat on velvoitettu suorittamaan asianomistajille myös näiden vaatimat oikeudenkäyntikulut.

Vastaajien Suomen valtiota kohtaan esittämät oikeudenkäyntikuluvaatimukset on hylätty törkeää tuhotyötä koskevan syytteen tultua hyväksytyksi. Vastaajien työnantajan edustajina oikeudenkäyntiin kuultavana osallistuneiden yhtiöiden oikeudenkäyntikuluvaatimukset on hylätty, koska yhtiöihin ei kohdistunut oikeudenkäynnissä vaatimuksia. Yhtiöiden vaatimukset aiheutuneiden majoitus-, ylläpito-, palkka- ja kotiutuskustannusten korvaamisesta on jätetty rikosasian yhteydessä tutkimatta.

Asia on käsitelty kolmen käräjätuomarin kokoonpanossa.

Ratkaisu on yksimielinen.

Tuomio on pääosin julkinen.

Tuomio ei ole lainvoimainen.

Lisätietoja: Julkinen versio tuomiosta asiassa R 706/2026/11841 on tilattavissa Helsingin käräjäoikeuden kirjaamosta, helsinki.ko@oikeus.fi, puh. 0295644273).