

23.9.2026

R 731/2026/1656

Etelä-Karjalan käräjäoikeus on 23.9.2026 tuominnut vuonna 1989 syntyneen miehen ja vuonna 1993 syntyneen naisen törkeästä seksuaalisesta kajoamisesta lapseen, lasta seksuaalisesti esittävän kuvan hallussapidosta, sukupuolisiveellisyyttä loukkaavan kuvan levittämisestä ja eläinsuojelurikkomuksesta kahden vuoden kahden kuukauden vankeusrangaistuksiin.

Vastaajat veloitettiin suorittamaan uhrille korvaukseksi lapseen kohdistuneesta törkeästä seksuaalisesta kajoamisesta aiheutuneesta kärsimyksestä 6.500 euroa.

Syytekohtan 1 törkeässä seksuaalisessa kajoamisessa lapseen oli kysymys siitä, että vastaajat olivat enintään viisi kertaa olleet seksuaalisessa kanssakäymisessä toistensa kanssa, koskettelleet seksuaalisesti toisiaan muun muassa sukuelinten alueelta ja olleet sukupuoliyhteydessä niin, että alle kouluikäinen asianomistaja oli ollut tilanteissa läsnä. Lisäksi naisvastaaja oli vastaajien yhteisestä sopimuksesta ollut ilman alushousuja tarkoituksena, että asianomistaja voi nähdä ja katsella tämän paljasta sukuelintä, masturboinut asianomistajan läsnä ollessa ja koskenut asianomistajan sukuelintä tai ainakin nivusten aluetta yhden kerran.

Asiassa esitetystä kirjallisesta todistelusta ilmeni, että vastaajien menettely oli ollut tietoista ja tarkoituksellista.

Syytekohtan 2 lasta seksuaalisesti esittävän kuvan hallussapidossa vastaajat olivat oikeudettomasti pitäneet hallussaan kuvia, joissa todellisuuspohjaisesti ja/tai todenmukaisesti esitettiin lasta seksuaalisesti. Miesvastaaja oli hankkinut kuvamateriaalia netistä ja lähettänyt sitä edelleen naisvastaajalle osapuolten yhteisessä viestikeskustelussa. Yhteensä mies lähetti naiselle ainakin 65 kuvaa viitenä eri ajankohtana.

Syytekohtan 3 sukupuolisiveellisyyttä loukkaavan kuvan levittämisessä vastaajat olivat yhdessä valmistaneet kuvatallenteita, joissa sukupuolisiveellisyyttä loukkaavasti ja todellisuuspohjaisesti esitettiin eläimeen sekaantumista.

Syytekohtan 4 eläinsuojelurikkomuksessa naisvastaaja oli ollut ainakin kahdella eri kerralla sukupuoliyhteydessä koiran kanssa niin, että hän oli ottanut koiran sukupuolielimen omaan kehoonsa. Miesvastaaja oli ollut tilanteissa mukana muun muassa kuvaten sukupuoliyhteyksiä ja kannustaen ja kehuen koiraa, kun tämä oli osoittanut kiinnostusta naisvastaajan sukuelintä ja peräaukkoa kohtaan. Koira oli tilanteissa myös

nuollut miesvastaajan sukuelintä, ja miesvastaaja oli ejakuloinut koiran päälle.

Vastaajat myönsivät pääosin syytekohtan 1 menettelyn, mutta pitivät tekoa törkeän sijasta perusmuotoisena seksuaalisena kajoamisena lapseen. Muut syytekohdat vastaajat myönsivät kokonaan.

Asia käsiteltiin yleisön läsnä olematta ja asianomistajan henkilöllisyys, oikeudenkäyntiasiakirjat sekä ratkaisu lopputulosta lukuun ottamatta määrättiin salassapidettäviksi.

Käräjäoikeuden ratkaisu oli yksimielinen.

Käräjätuomari

Antti Ryynänen