



23.6.2026

Dnro 1321/03.04.04.04.19/2025

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittajat [REDACTED]

Luvan hakija Viiskivi Oy

Päätös, josta valitetaan

Askolan kunnan rakennus- ja ympäristöjaosto 4.9.2025 (28.8.2025 § 59)

Asian aikaisemmat vaiheet

Askolan kunnan rakennus- ja ympäristöjaosto on päätöksellään 6.6.2024 (30.5.2024 § 42) jatkanut 21.8.2014 § 55 myönnetyn ympäristöluvan voimassaoloa niin, että lupa on voimassa toistaiseksi, päivittänyt luvan kiinteistötiedot sekä muuttanut luvan lupamääräyksiä.

Vaasan hallinto-oikeus on 15.11.2024 antamalla päätöksellään 1587/2024 kumonnut edellä mainitun rakennus- ja ympäristöjaoston päätöksen ja palauttanut asian uudelleen käsiteltäväksi.

Valituksenalainen päätös

Rakennus- ja ympäristöjaosto on myöntänyt Viiskivi Oy:lle ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan kiviaineksen louhintaan ja murskaukseen sekä pilaantumattoman maa- ja kiviaineksen ja asfaltin kappaleiden vastaanottoon ja käsittelyyn kiinteistöllä Kapsa 504-405-23-169 Myrskylässä. Päätös sisältää ratkaisun ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisesta hakemuksesta toiminnan aloittamisesta mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta 3 000 euron vakuutta vastaan.

Lupa on myönnetty hakemuksen sekä lupamääräysten mukaisesti. Päätökseen on liitetty lupamääräykset 1–46, joista lupamääräykset 16–25 ja 39–41 kuuluvat seuraavasti:

Toimintaan liittyvät yleiset määräykset

16. Murskaamista, poraamista, rikutusta tai räjäytyksiä ei saa tehdä viikonloppuisin eikä arkipyhinä, vaan: 1) murskaaminen on tehtävä ma-to kello 7.00 ja 22.00 välisenä aikana ja pe kello 7.00 ja 17.00 välisenä aikana; 2) poraaminen on tehtävä ma-to kello 7.00 ja 20.00 välisenä aikana ja pe kello 7.00 ja 17.00 välisenä aikana; 3) rikutus on tehtävä ma-to kello 8.00 ja 18.00 välisenä aikana ja pe kello 8.00 ja 17.00 välisenä aikana; 4) räjäytykset on tehtävä arkipäivisin kello 8.00 ja 16.00 välisenä aikana; ja 5) kuormaaminen ja kuljetus on tehtävä arkipäivisin kello 6.00 ja 22.00 välisenä aikana ja satunnaisesti lauantaisin kello 7.00 ja 16.00 välisenä aikana.

17. Louhintaa, rikutusta, räjäytystyötä ja murskausta ei saa tehdä 1.5.–30.9. välisenä aikana.

Melun, pölyn ja värinän torjunta

18. Toiminnasta aiheutuva melu ei saa ylittää vakituiseen asumiseen käytettävien kiinteistöjen piha-alueella päiväohjearvoa (7.00–22.00) 55 dB (LAeq) ja yöohjearvoa (22.00–7.00) 50 dB. Loma-asuntojen piha-alueilla päiväohjearvo on 45 dB LAeq) ja yöohjearvo 40 dB (LAeq).

Luonnonsuojelualueilla melutaso ei saa ylittää päiväohjearvoa 45 dB eikä yöohjearvoa 40 dB. Jos melutaso ylittyy, on luvan saajan keskeytettävä toiminta ja ryhdyttävä toimenpiteisiin melutason alentamiseksi sallitulle tasolle. Tarvittaessa meluavimpia toimintoja on jaksotettava.

19. Melulähteet on sijoitettava teknisten mahdollisuuksien mukaan toiminta-alueen alimmalle kohdalle sekä louhinnassa syntyvän kallioseinämän läheisyyteen siten, että seinämä estää melun leviämistä erityisesti läheisille lomarakennuksille. Raaka-aine-, pintamaa- ja tuotevarastokasat on pidettävä melun leviämisen estämisen kannalta riittävän korkeina ja ne on sijoitettava siten, että melun leviäminen melulle alttiisiin kohteisiin estyy. Koneiden ja laitteiden kunnossapidosta on huolehdittava. Siirtokuljetusmatkat toiminta-alueella on suunniteltava mahdollisimman lyhyiksi.

20. Kivenlouhinta ja kivenmurskaamo on sijoitettava siten, että melua tai pölyä aiheuttavan toiminnon etäisyys asumiseen tai loma-asumiseen käytettävään rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 metriä.

21. Murskauslaitos on sijoitettava mahdollisimman matalalle tasolle, jotta toiminnasta aiheutuvat melu- ja pölypäästöt ympäristöön voidaan minimoida. Louhinnan edetessä ja murskaimen sijainnin vaihtuessa tulee huolehtia, että melusuojaus on olemassa ja murskaus ja rikutus sijoitetaan niin lähelle vallia kuin mahdollista. Kuoritut pintamaakasat sekä valmiit tuotekasat on sijoitettava siten, että ne estävät melun leviämisen häiriintyvien kohteiden suuntiin. Kasojen koko on pidettävä koko murskaustoiminnan ajan riittävän suurena melun haitallisen leviämisen estämiseksi. Riittävä korkeus tulee määrittää laskennallisesti tai melumittausten perusteella.

22. Toiminnasta aiheutuva pöly ei saa ylittää valtioneuvoston ilmanlaadusta antaman asetuksen (79/2017) raja-arvoja. Laitokselle johtavien teiden ja muun toimintaympäristön pölyntorjunnasta on huolehdittava tarvittaessa kastelemalla. Pölystä ei saa aiheutua alueen naapurustolle kohtuutonta haittaa. Pölyn leviämistä ympäristöön on estettävä kastelemalla.

Pölynsidontakemikaalien, kuten suolan, käyttöä tulee välttää pölynsidonnassa. Pölynsidontaan käytettävän kasteluveden tulee olla laadultaan sellaista, ettei se aiheuta vaaraa lähialueiden kaivovesien laadulle. Porauslaitteissa on käytettävä pölynkeräiminä esimerkiksi kangassuodattimia tai teholtaan vastaavaa tekniikkaa ja tarvittaessa pölyntorjuntaa on tehostettava koteloinnilla.

23. Pölylähteet on sijoitettava teknisten mahdollisuuksien mukaan toiminta-alueen alimmalle kohdalle. Kuivina aikoina irrotettavaa louhosaluetta tulee tarvittaessa kastella ennen räjäytystä. Murskauslaitoksessa pölyä tulee sitoa kastelemalla kolmessa eri vaiheessa: syöttö, välimurskaimen jälkeinen seula, jälkimurskain tai käyttämällä muuta pölyn leviämisen estämisen kannalta parasta käyttökelpoista tekniikkaa.

24. Kuormattavan ja murskauslaitteiston kuljettimelta varastokasaan putoavan kiviaineksen pölyämistä on estettävä säätämällä putoamiskorkeus mahdollisimman pieneksi, kiinnittämällä murskauslaitteiston kuljettimien päähän pölyämistä estävät suojat tai käyttämällä muuta pölyn leviämisen estämisen kannalta parasta käyttökelpoista tekniikkaa.

25. Räjäytysten ajankohdissa on huomioitava vallitseva tuulen suunta, jotta räjäytyksen aiheuttama pölypilvi ei leviä asutuksen eikä naapuritilan karjan lautumien suuntaan. Huhtikuussa ja lokakuussa tehtävistä räjäytyksistä on ilmoitettava toiminta-alueen itäpuoleisen maatilan haltijalle viimeistään räjäytystä edeltävänä päivänä.

Tarkkailu ja raportointi

39. Ennen toiminnan aloittamista toiminnalle on päivitettävä ulkopuolisen asiantuntijan laatima meluntarkkailusuunnitelma. Ekvivalenttimelutaso häiriintyvissä kohteissa (lähimmät asuin- ja vapaa-ajanasuunkiinteistöt sekä laidunalue) on mitattava toiminnan alkuvaiheessa (ensimmäisten toimintaviikkojen aikana) sekä toiminnan edetessä louhinnan, rikotuksen ja murskauksen yhteisvaikutus huomioiden. Mittaukset on suoritettava ympäristöministeriön voimassa olevan ohjeen mukaisesti. Suunnitelma on hyväksyttävä kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella ennen toiminnan aloittamista.

40. Pölypäästöjen määrää ja pölyntorjuntatoimenpiteiden riittävyttä on tarkkailtava aistinvaraisin havainnoin. Lisäksi pölypäästöjen määrää on mitattava kertaluonteisesti lähimmissä häiriintyvissä kohteissa toiminnan alkuvaiheessa. Mittaukset on toteutettava siten, että tulokset ovat verrattavissa määräyksessä 22 tarkoitettuihin raja-arvoihin, ja tehtävä sellaisena aikana, että tulokset kuvaavat mahdollisimman hyvin normaalista toiminnasta aiheutuvia vaikutuksia. Suunnitelma on hyväksyttävä kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella ennen toiminnan aloittamista.

41. Mittaustulokset on toimitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle kuukauden kuluessa mittausten suorittamisesta ja näiden mittaustulosten perusteella ympäristönsuojeluviranomainen antaa tarvittaessa lisämääräyksiä melun tai pölyn vähentämistoimenpiteistä ja melutason tai ilmanlaadun uusintamittauksista.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajat ovat ensisijaisesti vaatineet, että ympäristölupaa on muutettava niin, että ympäristöluvan kohdassa 17 tarkoitettua toimintaa ei saa harjoittaa aikavälillä 1.4.–31.10. Toissijaisesti ympäristöluvan kohtaan 17 on lisättävä määräys siitä, ettei siinä tarkoitettua toimintaa saa harjoittaa 1.5.–30.9. välisen ajan lisäksi myöskään huhtikuussa tai lokakuussa, jos: a) karjaa laiduntaa louhoksen vaikutusalueella, tai b) terminen kasvukausi on käynnissä Uudellamaalla. Lisäksi meluvallien rakentamisessa tulee noudattaa aikaisemmassa ympäristöluvassa määrättyä.

Perustelut

Valittajat harjoittavat maatalouselinkeinotoimintaa, pääasiassa maidontuotantoa, kolmella kiinteistöllä suunnitellun louhinta-alueen välittömässä läheisyydessä. Tuotanto- ja karjarakennukset sijaitsevat ympäristöluvassa tarkoitettua alueesta koilliseen sekä valittajien asuinrakennus sijaitsee louhinta-alueen läheisyydessä. Maatilalla on karjaa noin 200. Tuotantorakennukset sijaitsevat noin 600 metrin päässä ottoalueesta, mutta tilan pelloista ja laidunalueista huomattava osa sekä heinäsuoja sijaitsevat erittäin lähellä ottoaluetta.

Erityisesti lupamääräyksessä 17 tarkoitettulla toiminnalla on merkitystä niin pelto- ja laidunalueille kulkeutuvan pölyn kuin aiheutuvan melun osalta. Ympäristölupapäätöksen lupamääräyksen 17 mukaisen toiminta-ajan rajoituksen ei ole kuitenkaan katsottava olevan riittävä. Karjaa laiduntaa kiinteistöillä, jotka rajoittuvat ympäristöluvassa tarkoitettuun kiinteistöön sekä tilakeskuksen yhteydessä olevilla alueilla. Laiduntavat eläimet käyttävät ravinnokeeseen laitumen kasvustoa, johon ympäristöluvassa tarkoitettua toiminnasta kulkeutuva pöly vaikuttaa eläinten terveyden näkökulmasta negatiivisesti. Valituksessa on viitattu nautojen suojelusta annetun asetuksen 17 §:n 1 momenttiin, jonka mukaan eri ikäiset lehmät tulee päästää laitumelle tai jaloittelutilaan vähintään 60 päivänä 1.5.–30.9. välisenä aikana sekä vähintään 30 päivänä tarkoituksenmukaiseksi katsottuna ajankohtana. Lupamääräyksen 25 mukaisella ennakoilmoituksella ei ole merkitystä, koska erityisesti nuorta karjaa ei ole mahdollista siirrellä, ja ilmoittaminen koskee vain räjäytyksiä.

Maa-ainesten ottoluvan toiminta-aikoja koskevan kohdan mukaan toimintajaksoja on arviolta 1–3 vuoden välein ja yhden murskausjakson pituus vaihtelee 3–8 viikkoon. Näin ollen ei edes toiminnan luonteesta johdu perusteita sille, etteikö kesätaukoa tulisi pidentää valittajien vaatimalla tavalla.

Vaikka toiminnassa noudatettaisiin ympäristöluvan mukaisia toimintasyklejä, on toiminta mahdollista järjestää marraskuun ja maaliskuun välisenä aikana.

Ympäristöluvassa tarkoitettu toiminta aiheuttaa ympäristönsuojelulain 49 §:n 1 kohdassa tarkoitettua terveyshaittaa niin ihmisille kuin eläimille, mikä johtuu erityisesti toiminnan aiheuttamasta pölystä ja melusta. Tämä vaikuttaa suoraan ihmisten työkykyyn ja eläinten tuotantokykyyn. Ympäristölupa on myös estänyt suunnitelmat tuotantorakennusten sijoittamisesta Lahti-Loviisa radan länsipuolelle. Nyt kyseessä olevan ympäristölupapäätöksen mukainen toiminta on ollut mahdollista jo vuosikymmenten ajan. Toimintaa ei kuitenkaan ole merkittävässä määrin aloitettu, sen kuitenkin aiheuttaessa merkittävää epävarmuutta valittajien harjoittamaan alkutuotantoon niin menneisyydessä kuin nyt ympäristölupapäätöksen mukaan määräämättömän ajan myös tulevaisuudessa. Valituksessa viitataan valtioneuvoston päätökseen huoltovarmuuden tavoitteista sekä kasvukauden pituuteen, joka on ilmastonmuutoksen takia aikaistunut ja loppupäästään myöhentynyt. Kasvukauden aikaiset pitkät kuivat kaudet johtavat siihen, etteivät edes vesisateet vähennä kasveihin kulkeutuvasta pölystä johtuvia haittoja eläinten rehun laadun huonontumisen kautta.

Valittajat ovat perustelleet toissijaista vaatimustaan sillä, että vähimmäisvaatimus tulisi olla, ettei karjaa laidunnettaessa tai termisen kauden alettua lupamääräyksessä 17 tarkoitettua toimintaa saisi harjoittaa huhtikuussa tai lokakuussa miltään osin. Näin ollen rajoituksen vaikutus olisi riippuvainen tosiasiallisesta tilanteesta. Meluvallien rakentamista koskevaa vaatimustaan valittajat ovat perustelleet muun muassa sillä, että aikaisemman ympäristöluvan 28.8.2014 lupamääräyksen 7 mukaista meluvallia ei ole rakennettu ja asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella meluvallien rakentamista koskevaa velvoitetta olisi tullut lieventää. On huomattava, että melun lisäksi valleilla on merkitystä myös pölyn kulkeutumisen estämiseksi.

Valituksen liitteenä on ProAgria Etelä-Suomen antama lausunto, josta ilmenee, että maidontuotantoa on aiottu laajentaa rakentamalla uusi lypsylehmäpihatto kiinteistölle [REDACTED] josta on etäisyyttä noin 360 metriä louhintapaikkaan. Kiinteistöllä on voimassa oleva Etelä-Suomen aluehallintoviraston antama eläinsuojan ympäristölupapäätös ja tavoite on aloittaa rakentaminen kesällä 2026. Pihatton yhteydessä tulee laiduntamaan lehmiä sekä hiehoja ja laidunalue on lähimmillään noin 150 metrin etäisyydellä louhintapaikasta. Lausunnon mukaan näin lähelle suunniteltu kalliokiviaineksen ottaminen haittaa maitotilan toimintaa merkittävästi. Louhinnasta tuleva meteli ja tärinä estää eläinten laiduntamisen ottoalueen läheisyydessä olevilla laidunlohkoilla, jotka sijaitsevat karjasuojien läheisyydessä. Louhinnasta tuleva kivipöly aiheuttaa riskin hyvälaatuisen nurmirehun tuottamiselle, kun kivipölyä laskeutuu lähellä oleville nurmipelloille.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Askolan rakennus- ja ympäristöjaostolta on pyydetty lausunto valituksesta. Hallinto-oikeus on varannut Lapinjärven ympäristönsuojeluviranomaiselle, Myrskylän terveydensuojeluviranomaiselle ja Lupa- ja valvontavirastolle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta. Viiskivi Oy:lle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksen, lausunnon ja vastineiden johdosta.

Askolan ympäristönsuojelusihteeri rakennus- ja ympäristöjaoston puolesta on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa todetaan, että ympäristöluvassa määrätty viiden kuukauden kesätauco 1.5.–30.9. välisenä aikana on jo valmiiksi poikkeuksellisen pitkä. Askolan rakennus- ja ympäristöjaoston valvonnassa olevissa murskaukseen ja louhintaan liittyvissä ympäristöluvista kesätauco on yleensä korkeintaan kolme kuukautta pitkä, ja useissa luvissa lyhyempi. Aikaisemmassa luvassa vaaditut tarkasti säädellyt massiiviset meluvallit perustuivat melumallinnukseen vuodelta 2013. Maa-ainesten ottosuunnitelmat ovat sittemmin muuttuneet, ja vuonna 2017 tehtyjen melumittausten perusteella toiminnasta ei aiheutunut raja-arvot ylittävää melua. Melumittauksesta on kuitenkin kulunut kohtuullisen pitkä aika ja olosuhteet ovat voineet muuttua, joten ympäristöluvassa on velvoitettu luvanhaltijaa tekemään uudet melu- ja pölymittaukset, joiden perusteella ympäristönsuojeluviranomainen voi antaa lisämääräyksiä melun- ja pölyntorjunnasta. Meluvallien tarve voidaan näin selvittää nykytilanteen mukaan.

Porvoon ympäristöterveysjaosto Myrskylän terveydensuojeluviranomaisena on antanut valituksen johdosta vastineen, jossa muun ohella todetaan, että toiminnasta ei saa aiheutua haittaa eläinten hyvinvoinnille. Eläintenpitäjän tulee voida huolehtia eläinten hyvinvointilain mukaisista velvoitteista ilman kohtuuttomia järjestelyjä naapurikiinteistön toiminnasta aiheutuvien haittojen ehkäisemiseksi.

Viiskivi Oy on antanut valituksen johdosta vastineen, jossa todetaan muun ohella, että kesätaucon pituus rajoittaa jo sellaisenaan yritystoimintaa eikä palvele dynaamisten markkinoiden tarpeita. Nykyisten lakien ja asetusten puitteissa alueella olisi mahdollista toimia ympäri vuoden ilman toiminta-aikojen rajoitteita, jos toiminnasta aiheutuva melu- ja pölyhaitta pysyy ohjearvojen puitteissa. Meluvallin osalta vastineessa on todettu, että ympäristöluvassa on annettu velvoitteet koskien uusia melu- ja pölymittauksia, joiden perusteella ympäristönsuojeluviranomainen voi antaa lisämääräyksiä.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen, jossa muun ohella toteavat, etteivät lausunto ja vastineet anna aiheutta muuttoa valituksessa ja sen perusteluissa esitettyä. Meluvallien osalta Askolan kunnan ympäristönsuojelusihterin lausunnossa on todettu, että maa-ainesten ottosuunnitelmat ovat muuttuneet yksilöimättä asiaa sen tarkemmin. Aikaisemmassa ympäristöluvassa on edellytetty meluvallien rakentamista, mutta peruste sille, miksi näin ei ole toimittu, on jäänyt epäselväksi. Valittajat katsovat, ettei asiassa edelleenkään ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella velvollisuus meluvallien

rakentamiseen olisi tullut poistaa. Tätä on katsottava puoltavan myös Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaoston lausunnossa meluntorjunnasta esitetty.

Merkintä

Hallinto-oikeudella on ollut käytettävissään Vaasan hallinto-oikeuden 29.8.2013 antama päätös 13/0362/3, Vaasan hallinto-oikeuden 2.10.2015 antama päätös 15/0464/1 sekä Vaasan hallinto-oikeuden 15.11.2024 antama päätös 1587/2024 ja sen asiakirjat.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan ympäristönsuojelulaissa tarkoitetaan ympäristön pilaantumisella sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa: a) terveyshaittaa; b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille; c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista; d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä; e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä; f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle; tai g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus; ja 4 kohdan mukaan terveyshaitalla ihmisessä todettavaa sairautta, muuta terveydenhäiriötä tai sellaisen tekijän tai olosuhteen esiintymistä, joka voi vähentää väestön tai yksilön elinympäristön terveellisyyttä.

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1–5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen

ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Saman pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet.

Ympäristönsuojelulain 54 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa voidaan määrätä, että toiminnanharjoittajan on tehtävä erityinen selvitys toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen tai sen vaaran selvittämiseksi, jos lupaharkintaa varten ei ole voitu toimittaa yksityiskohtaisia tietoja päästöistä, jätteistä tai toiminnan vaikutuksista.

Ympäristönsuojelulain 90 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomainen voi täsmentää lupamääräystä tai täydentää lupaa 54 §:n nojalla saadun erityisen selvityksen perusteella. Asian käsittelyssä noudatetaan, mitä 96 §:ssä säädetään.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain (naapuruussuhdelaki) 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Saman pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Naapuruussuhdelain muuttamista koskevan hallituksen esityksen (HE 84/1999) mukaan lähtökohtana rasituksen arvioinnille olisivat paikalliset olosuhteet ja rasituksen muu tavanomaisuus. Esimerkiksi alueen kaavan mukainen käyttö tarkoittaisi, että toiminnasta aiheutuva rasitus on alueella tavanomaista. Lisäksi tulisi kuitenkin aina ottaa huomioon rasituksen voimakkuus ja sen kesto sekä muut vastaavat seikat. Voimassa olevan säännöksen ehdotonta niin sanottua aikaprioriteettiperiaatetta ei sisältyisi ehdotettuun säännökseen. Kohtuuttomuutta arvioitaessa otettaisiin kuitenkin huomioon se, onko rasitusta aiheuttava toiminta alkanut ennen kuin haittaa kokeva on alkanut hallita kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa. Yleensä rasitusta ei voitaisi pitää kohtuuttomana, jos sen aiheuttaminen olisi aloitettu

ennen kuin myöhemmin rasitetulle alueelle tulisi uusia haitankohteita. Aikaprioriteetin ehdoton soveltaminen voi johtaa kohtuuttomaan lopputulokseen tilanteissa, jolloin rasitus ilmenee epäsäännöllisesti, mutta kuitenkin riittävän voimakkaana ja pitkäaikaisena.

Kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (Muraus-asetus) 1 §:n mukaan tässä asetuksessa säädetään kivenlouhimon, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamon ympäristönsuojelun vähimmäisvaatimuksista silloin, kun toimintaan on oltava ympäristölupa.

Muraus-asetuksen 4 §:n 1 momentin mukaan pölylähteet on sijoitettava teknisten mahdollisuuksien mukaan toiminta-alueen alimmalle kohdalle.

Muraus-asetuksen 6 §:n 1 momentin mukaan melulähteet on sijoitettava teknisten mahdollisuuksien mukaan toiminta-alueen alimmalle kohdalle. Raaka-aine-, pintamaa- ja tuotevarastokasat on pidettävä melun leviämisen estämisen kannalta riittävän korkeina ja ne on sijoitettava siten, että melun leviäminen melulle alttiisiin kohteisiin estyy.

Muraus-asetuksen 7 §:n mukaan toiminnasta syntyvä melu ei saa häiriöille alttiissa kohteissa ylittää melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä (993/1992) säädettyjä ulkomelun ohjearvoja.

Melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen 2 §:n 1 momentin mukaan asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (klo 7–22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22–7) 50 dB. Pykälän 2 momentin mukaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää päiväohjearvoa 45 dB eikä yöohjearvoa 40 dB.

Nautojen suojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 5 §:n 3 momentin mukaan naudat eivät saa olla jatkuvasti alttiina melulle, joka ylittää 65 desibeliä (dB(A)).

Nautojen suojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 17 §:n 1 momentin mukaan lypsyylehmät ja pääasiassa maidontuotantoa varten kasvatettavat hiehot, jotka pidetään kytkettyinä, tulee päästää laitumelle tai muuhun tarkoituksenmukaiseen jaloittelutilaan kalenterivuoden aikana vähintään 60 päivänä ajanjaksona, joka alkaa 1 päivänä toukokuuta ja päättyy 30 päivänä syyskuuta, sekä lisäksi vähintään 30 päivänä tarkoituksenmukaiseksi katsottuna ajankohtana.

Asiassa saatu selvitys

Viiskivi Oy:n ympäristölupahakemus koskee kiviaineksen louhintaa ja murskausta sekä pilaantumattoman maa- ja kiviaineksen ja asfaltin

kappaleiden vastaanottoa ja käsittelyä kiinteistöllä Kapsa 504-405-23-169 Myrskylässä. Lisäksi on haettu lupaa ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisesti toiminnan aloittamiseen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Askolan kunnan rakennus- ja ympäristöjaosto on aikaisemmin 2.12.2021 § 101 myöntänyt alueelle maa-ainesten ottamisluvan. Lupa on voimassa 10 vuotta päätöspäivästä. Alueella on ollut myös voimassa 28.8.2014 § 55 myönnetty ja hallinto-oikeuden 2.10.2015 antamalla päätöksellä nro 15/0464/1 muutettu ympäristölupa kallion louhintaan ja louheen murskaukseen 28.8.2024 asti. Samalle hakijalle on lisäksi myönnetty viereiselle kiinteistölle 20.12.2018 § 85 toistaiseksi voimassa oleva ympäristölupa maankaatopaikalle sekä pilaantumattoman maa-ainesjätteen, betoni- ja tiilijätteen sekä pysyvän jätteen muuhun käsittelyyn.

Toiminta sijaitsee yleis- ja asemakaavoittamattomalla alueella. Alue sijaitsee seututien 1751 Myrskylä-Porlammi pohjoispuolella. Suunnitelma-alue rajoittuu itäosaltaan Myrskylän ja Lapinjärven kunnanrajaan. Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat yli 500 metrin päässä vaiheen 1 ottamisalueen rajasta alueen eteläpuolella. Vaiheen 2 aikana jalostustoimintaa tehdään lähimmillään noin 500 metrin päässä lähimmästä asuinrakennuksesta lähes 20 metriä korkeiden louhoksen seinämien suojissa. Toiminnan vaikutusalueella ei ole erityisen herkkiä kohteita. Ottoalueesta valittajien lähimmälle pellolle on valittajien ilmoituksen perusteella matkaa noin 150 metriä ja valittajien suunniteltuun navettaan noin 360 metriä.

Toimintakiinteistön pinta-ala on 34,73 hehtaaria, josta suunnitelma-alueen pinta-ala on 6,2 hehtaaria. Alue on jo aiemmin ollut kiviainesten ottamis- ja jalostuskäytössä ja alueelle on avattu louhos. Aiemmassa luvassa suunniteltu ottoalue oli pinta-alaltaan noin 8 hehtaaria. Hakemuksen liitteen mukaan louhinnan pohjataso on aiempaan lupaan verrattuna 10 metriä alempana (61–63 metriä), jolta tasolta murskauksen melumittaus on suoritettu. Hakemuksen liitteenä toimitetun piirustuksen nyky- ja suunniteltu tilanne 14.4.2021 (kartta 5.1 korjattu) mukaan murskausasema sijaitsee alkutilanteessa korkeustasolla +61 metriä ja osittain korkeimmillaan noin +85 metriä korkean mäen länsi- ja alapuolella. Louhinnan alin taso on +61–64 metriä. Hakemuksen liitteenä toimitettujen pituus- ja poikkileikkauksien 14.4.2021 perusteella louhinta aloitetaan etelän suuntaan noin 10 metriä korkeasta seinämästä (pituusleikkaus A-A ja liite 10 nykytilannevalokuvat). Saman pituusleikkauksen mukaan murskaus etenee etelän suuntaan loppuvaiheessa lähes 20 metriä maanpintaa alempana. Poikkileikkauksien B-B ja C-C perusteella alueen itäpuolelle jää lähes 20 metrin seinämä. Alue on enimmäkseen avokalliota. Ottamisalueen läheisyydessä ei sijaitse pohjavesialueita.

Hakemuksen mukaan toiminta-alueella murskataan alueelta otettavaa ja muualta tuotavaa kiviainesta tierakentamiseen sekä muuhun rakentamiseen. Eri murskelajikkeita tuotetaan keskimäärin 50 000 tonnia ja maksimissaan 120 000 tonnia vuodessa. Murskaus tehdään urakoina, jolloin yhden murskausjakson kesto on yleensä 3–8 viikkoa ja murskausjaksoja on yleensä 1–3 kertaa vuodessa. Louhintatyö koostuu porauksesta, panostuksesta,

räjäytyksestä sekä ylisuurten lohcareiden rikotuksesta. Porauksessa käytetään hydraulisia, tela-alustaisia poravaunuja, joissa on pölynkeräyslaitteisto. Suhteutettuna keskimääräiseen vuotuisen ottomäärään alueella tehdään arviolta 2–3 räjäytystä vuodessa. Murskauslaitos on kaksi- tai kolmivaiheinen. Esimurskain on yleensä leukamurskain ja väli- ja jälkimurskaimet kara- tai kartiomurskaimia. Käytettävien vaiheiden määrä riippuu halutun murskeen koosta. Toiminta-alueella on liikennettä ympäri vuoden. Liikennettä on aktiivisina aikoina 10–30 autoa vuorokaudessa. Alueen eteläosasta on rakennettu uusi tieyhteys seututielle 1751 Myrskylä-Porlammi. Alueelle liikennöidään myös pohjoisosasta metsäautoteitä pitkin Kuralantielle ja sieltä seututielle 174 Myrskylä-Artjärvi-Kimonkylä.

Hakemuksen mukaan pölyn leviämistä estetään olosuhteiden ja mahdollisuuksien mukaan kastelemalla käsiteltävä materiaali ja koteloimalla laitoksen kuljettimet ja seulat. Pölyämistä vähennetään myös pitämällä putoamiskorkeudet mahdollisimman pieninä. Pölyämistä itään ja pohjoiseen ehkäistään myös varastokasojen sijoittelulla. Toiminnasta on 19.11.2013 tehty ilmanlaatuselvitys, jossa on todettu, että suurella todennäköisyydellä hiukkaspitoisuudet eivät ylitä raja- tai ohjearvoja yhdelläkään toiminta-alueen ympäristössä olevalla asuin- tai lomarakennuksella etäisyyksistä ja suunnitelluista pölyn torjuntatoimenpiteistä johtuen.

Hakemuksen mukaan toiminnassa melua syntyy murskauksessa, kuljetuksissa ja kuormauksessa sekä seulonnassa ja merkittävin yksittäinen melunlähde on murskauslaitos. Kuormaus ja työkoneet voivat ajoittain nostaa melutasoa. Melun leviämiseistä toimivat luontaiset maastonmuodot ja louhinnassa syntyneet kallioseinämät sekä varastokasat. Meluhaittaa vähentävät osaltaan kaluston säännöllinen kunnossapito ja huolto sekä muut laitetekniset ratkaisut. Murskaus on kausittaista ja vuosittainen toiminta-aika on suhteellisen lyhyt. Alueella on suoritettu melumittaus 25.4.2017 kello 17–20 välisenä aikana mittaamaan Suonkulkun (Kapsan kallioalue) kallioalueella käytössä olevan kiviaineksen murskaimen aiheuttamaa melutasoa. Melutaso mitattiin murskauksen ollessa käynnissä. Mittaukset suoritettiin melulähdettä lähimpien asuin- ja lomakiinteistöjen piha-alueilla sekä pelto-alueella. Mittaustulokset olivat mittauspisteestä riippuen 37–48 dB. Suurin mittaustulos saatiin mittauspisteessä 4, joka sijaitsee eläinsuojan läheisyydessä pellon reunassa. Tässä mittauspisteessä ei voitu voimakkaasta taustamelusta johtuen määrittää murskauksen aiheuttamaa melutasoa luotettavasti.

28.8.2014 § 55 myönnetyn ympäristöluvan hakemukseen liitetyn meluselvityksen 18.11.2013, joka on liitetty 30.5.2024 § 42 ympäristöluvan asiakirjoihin, perusteella porauksesta aiheutuva keskiäänentaso on toiminnan alkuvaiheessa tasolla 40–45 dB (LAeq 7–22) lähimpien asuinrakennusten kohdalla. Valittajien maatilalla melutaso on peltojen ja laidunmaiden kohdalla osittain korkeampi, ollen kuitenkin koko ajan 50–55 dB (LAeq 7–22). Arvio on tehty porauksen korkeustasolla +76–78 metriä. Kiviaineksen murskaustoiminnasta aiheutuva melu on alkuvaiheessa maatilalla osalta korkeampi siten, että päärakennus sijaitsee 45–50 dB (LAeq 7–22) -vyöhykkeellä ja rautatien länsipuolinen osa on osittain alueella 55–60 dB (LAeq 7–22). Arvio on tehty murskauslaitoksen korkeustasolla +66–67 metriä.

Toiminnan keskivaiheessa melurasitus maatilalla vähenee ollen pääsääntöisesti 40–45 dB(A). Ottoalueen eteläpuolisilla kiinteistöillä porauksen aiheuttama melurasitus sen sijaan kasvaa, mutta asuinrakennukset ovat edelleen 40–45 dB(A) meluvyöhykkeellä. Arvio on tehty porauksen ollessa korkeustasolla +75–84 metriä. Toiminnan loppuvaiheessa melurasitus maatilalla vähenee edelleen, mutta kasvaa ottoalueen eteläpuolella siten, että vakituiset asuinrakennukset ovat pahimmillaan 50–55 dB(A) -vyöhykkeellä murskauksen osalta. Arvio on tehty melunlähteiden korkeustasolla +72 metriä. Loma-asunnot ovat kuitenkin edelleen 40–45 dB(A) -vyöhykkeellä. Melutasot on laskettu olettaen, että melumallinnuksen mukaiset 5 metriä korkeat meluvallit on rakennettu. Mallinnuksessa on lisätty murskaustoiminnan laskentatulokseen osittainen impulssimelukorjaus +1 dB tai +5 dB.

Valituksenalaista päätöstä on perusteltu sillä, että toiminnasta, lupamääräykset ja suojaetäisyydet asutukseen huomioiden, ei oletettavasti aiheudu kohtuutonta räsitystä naapureille. Toimintaa ei ole sijoitettu kaavan tai muiden sijoitusmääräysten vastaisesti. Aikarajat melua aiheuttaville työvaiheille on annettu aikaisempaa lupaa vastaavasti lyhyemmällä aikarajoilla perjantaisin terveysuojeluviranomaisen lausunnon mukaisesti sekä kuormauksen ja kuljetuksen osalta maa-ainesluvan määräyksiä vastaavasti. Toiminta-aikoja on rajoitettu osittain tiukemmin kuin mitä Muraus-asetuksessa säädetään ja mitä lupahakemuksessa on esitetty. Viiden kuukauden kesätauko on edellisen luvan ja Vaasan hallinto-oikeuden 2.10.2015 antaman päätöksen mukainen.

Oikeudellinen arviointi

Hallinto-oikeus toteaa ensin, että valtioneuvoston päätös 993/1992 melutason ohjearvoista ja tarkemmin sen toinen pykälä koskee vain asumiseen, virkistykseen, hoito- ja oppilaitostarkoitukseen, loma-asumiseen ja leirintään käytettäviä alueita ja luonnonsuojelualueita. Näin ollen maatalouden käyttöön tarkoitetuille alueille ei ole asetettu melulle ohjearvoja. Valtioneuvoston asetuksessa nautojen suojelusta 592/2010 ja tarkemmin sen 5 §:ssä säädetään, etteivät naudat saa olla jatkuvasti alltiina melulle, joka ylittää 65 desibeliä (dB(A)). Kyseinen pykälä koskee eläinsuojia, mutta sitä voidaan käyttää arvioitaessa myös laiumilla naudoille melusta aiheutuvaa haittaa, kuitenkin ottaen huomioon, että naudat voivat laiumella siirtyä kauemmas mahdollisesta melun lähteestä.

Maataloudelle melusta ja pölystä aiheutuvassa haitassa ei ole kysymys ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 4 kohdassa määritellystä terveyshaitasta, koska sen pitäisi olla pykälän mukaisesti ihmiseen kohdistuvaa. Kyseinen haitta on saman momentin 2 kohdan f alakohdassa tarkoitettua vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle. Terveyshaittaa arvioidaan asiassa kuitenkin ihmisille aiheutettuna. Melua ja pölyä arvioitaessa on kyse eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuuttoman räsituksen arvioinnista, jossa on huomioitava pykälän 2 momentin perusteella paikalliset olosuhteet, räsituksen muu tavanomaisuus, räsituksen voimakkuus ja kesto, räsituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat. Asiassa on myös huomioitava,

että lupamenettelyllä pyritään yhteensovittamaan erilaisia intressejä ja varmistamaan, että kiinteistönomistajien omaisuudensuoja ja toisaalta toiminnanharjoittajan ja maanviljelijöiden elinkeinonvapaus toteutuu. Huomioon on otettava myös se, että lupamenettely turvaa luvanvaraista toimintaa harjoittavien toiminnanharjoittajien yhdenvertaista kohtelua.

Kohtuutonta rasitusta arvioitaessa hallinto-oikeus on ottanut huomioon, ettei toiminta-alueella ole oikeusvaikutteisessa kaavassa määrättyä käyttötarkoitusta. Asiassa saadun selvityksen mukaan valittajat ovat käyttäneet toiminnan lähintä peltoa maatalouskäytössä ennen murskaustoiminnan aloittamista. Tältä osin tulee kuitenkin huomioida, että murskaustoiminnalla on aiemmin ollut lainvoimainen ympäristölupa, jolla toimintaa on aloitettu. Lisäksi valittajien uuden pihatonavetan rakentaminen on suunniteltu aloitettavaksi vasta tämän luvan myöntämisen jälkeen. Näin ollen aikaprioriteetilla ei ole asiassa ratkaisevaa merkitystä.

Ennen kohtuuttoman rasituksen arviointia tulee arvioida, onko asiassa saatu selvitys ollut riittävää lupamääräysten antamiseksi ympäristönsuojelulain 39 §:n mukaisesti ja miten rasitukseen vaikuttaa aikaisemmassa luvassa edellytettyjen melusteiden pois jättäminen.

Aikaisemman ympäristöluvan yhteydessä on tehty meluselvitys käyttäen murskauksen yhteydessä meluvalleja. Kun otetaan huomioon se, että louhinta on jo osittain aloitettu kiinteistön pohjoispäässä, jolloin etelän suuntaan on jo muodostunut kalliioleikkaus ja murskauksen aloituspisteen korkeus on huomattavasti alempana kuin melumallinnuksessa käytetty ja murskauksen itäpuolella on osittain mäki, muodostuu niistä toiminnan aloittaessa melusteitä. Murskauksen edetessä nykyinen alempi murskaustaso varmistaa myös melun ja pölyn riittävän vaimentumisen ilman meluvalleja nykyisen tiedon perusteella. Aikaisemmin laadittu meluselvitys on laadittu huomattavasti nykyistä ja suunniteltua louhintatasoa ylemmillä korkeusasemilla, mutta sitä voidaan pitää luotettavana myös nykyisessä tilanteessa, jossa murskauksen korkeustaso on huomattavasti alempi ja louhoksen seinämät korvaavat meluvallit. Lisäksi nykyisen tilanteen meluvaikutus on varmistettu mittauksella. Meluselvityksen ja -mittauksen perusteella vakituisille ja lomarakennuksille ei aiheudu melulle lupamääräyksessä 18 annettujen raja-arvojen ylityksiä.

Asiassa täytyy myös huomioida, että voimakkainta melua ja pölyämistä aiheuttava toiminta on kiellettyä 5 kuukauden ajan kesäaikaan lupamääräyksen 17 mukaisesti, joten toiminnasta ei voida katsoa aiheutuvan kohtuutonta melu- tai pölyrasitusta vakituisille rakennuksille tai lomarakennuksille. Louhinta- ja murskausmelua ja samalla toiminnan pölyvaikutusta on rajoitettu huomattavan pitkältä ajalta ja rajoitus koskee erityisesti sitä aikaa, jolloin laiduntamista ja nurmenviljelyä yleisesti Suomessa harjoitetaan. Rajoitus on nautojen suojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 17 §:n 1 momentissa säädetyn laidunkauden mukainen. Asiassa täytyy myös huomioida toiminnanharjoittajan elinkeinonvapaus, yhdenvertaisuus ja mahdollisuus käyttää kiinteistöään. Lisäksi meluselvityksen ja melumittauksen perusteella toiminnasta aiheutuva melu alittaa maatalouteen käytetyillä alueilla selvästi

nautojen suojelusta annetun asetuksen raja-arvon 65 dB, joka on annettu jatkuvalle melulle. Asiassa tulee tältä osin huomioida, että toiminta-ajolle lupamääräyksessä 16 annetut vuorokausirajoitukset vähentävät haitan kestoja, joten kyse ei ole myöskään jatkuvasta melusta. Lisäksi melutasot tulevat vähenemään louhinnan edetessä. Näin ollen toiminnasta ei aiheudu kohtuutonta räsitystä valittajille tai muille haitankärsijöille.

Valituksenalaisessa päätöksessä on annettu lupamääräys 39, joka velvoittaa toiminnanharjoittajaa suorittamaan melumittauksia. Lisäksi lupamääräyksessä 40 on määrätty, että pölypäästöjen määrä on mitattava kertaluonteisesti lähimmissä häiriintyvissä kohteissa toiminnan alkuvaiheessa. Edellä mainitut mittaustulokset on toimitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle, joka antaa tarvittaessa lisämääräyksiä ympäristönsuojelulain 54 ja 90 §:n mukaisesti melun tai pölyn vähentämistoimenpiteistä ja melutason tai ilmanlaadun uusintamittauksista. Meluvallien nykyinen tarve arvioidaan tarkemmin edellä mainittujen mittaustulosten perusteella.

Edellä todetun perusteella hallinto-oikeus arvioi, että valituksenalaisella päätöksellä annetut lupamääräykset melu- ja pölyhaitan ehkäisemiseksi ja rajoittamiseksi ovat olleet riittävät ympäristönsuojelulain 52 §:n mukaisesti ja toiminnasta ei aiheudu eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta räsitystä valittajille tai muille haitankärsijöille. Näin ollen lupa on voitu myöntää ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaisesti annetuilla lupamääräyksillä ja valitus hylätään.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Askolan, Myrskylän ja Lapinjärven kunnanhallitusten on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **30.7.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).


Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Janne Marttila ja Tanja Fagerhed sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Saara Juopperi.

Esittelijä Ella-Noora Jaakkola

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	 oikeudenkäyntimaksu 310 euroa (Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)
Jäljennös maksutta	Viiskivi Oy Askolan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen Lapinjärven kunnan ympäristönsuojeluviranomainen Askolan kunnanhallitus Myrskylän kunnanhallitus Lapinjärven kunnanhallitus Porvoon ympäristöterveydenhuolto Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - soveltuvalla tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>