



Päiväys
19.5.2026

Diaarinumero
564/03.04.04.04.19/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

19.5.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **26.5.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 19.5.2026 nro 620/2026, valitus ympäristölupa-asiassa, koskien polttoaineen automaattisen jakeluaseman toiminnan ympäristöluvan muuttamista, Virrat.

Luvan hakija

Oy Teboil Ab

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **19.5.2026 – 25.6.2026** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:
<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **25.6.2026**.



19.5.2026

Dnro 564/03.04.04.04.19/2025

Asia	Valitus ympäristölupa-asiassa
Valittaja	Oy Teboil Ab
Luvan hakija	Oy Teboil Ab

Asian aikaisemmat vaiheet

Virtain kaupungin ympäristölautakunta on päätöksellään 10.9.2002 § 97 myöntänyt toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan Oy Teboil Ab:n polttonesteen jakeluasematoiminnalle osoitteessa Meijeritie 18, 34800 Virrat.

Virtain kaupungin ympäristölautakunta on päättänyt jakeluaseman ympäristöluvan lupamääräysten tarkistamisesta päätöksellään 14.2.2012 § 15.

Virtain kaupungin lupapalvelulautakunta on päätöksellään 21.3.2018 § 21 edellyttänyt, että Oy Teboil Ab toimittaa lupahakemuksen ympäristöluvan muuttamiseksi ympäristönsuojelulain 89 §:n perusteella.

Oy Teboil Ab:n hakemus ympäristöluvan muuttamiseksi on tullut vireille 3.1.2019 ja sitä on myöhemmin täydennetty.

Päätös, josta valitetaan

Virtain kaupungin lupapalvelulautakunta, 27.3.2025, § 11

Virtain kaupungin lupapalvelulautakunta on Oy Teboil Ab:n ympäristönsuojelulain 89 §:n perusteella tekemän lupahakemuksen johdosta antanut päätöksen, jossa se on katsonut, ettei ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä polttonesteen jakeluasematoiminnalle ole. Päätöksen mukaan luvan myöntäminen vaarantaisi vedenhankinnan kannalta tärkeän 1-luokan Puttoharjun pohjavesialueen ja olisi ympäristönsuojelulain 17 §:ssä säädetyn pohjaveden pilaamiskiellon vastainen. Lautakunta on päätöksessään lisäksi muun ohella katsonut, että huomioiden ympäristönsuojelulaissa säädetty, tehdyt oikeudelliset päätökset, Pirkanmaan ELY-keskuksen

asiantuntijalausunto, alueella jo tapahtunut pohjaveden pilaantuminen sekä tärkeiden pohjavesialueiden suojelun merkitys yhdyskunnan vedenhankinnan turvaamiseksi ympäristölupaa ei ole perusteltua myöntää.

Päätöksen täytäntöönpano -kohdassa on todettu, että annettu päätös kumoaa aiemman jakeluasemalle myönnetyn ympäristöluvan 14.2.2012 § 15.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Oy Teboil Ab (jäljempänä myös *yhtiö*) on ensisijaisesti vaatinut Virtain kaupungin lupalautakunnan päätöksen kumoamista ja yhtiön ympäristölupahakemuksen hyväksymistä. Toissijaisesti yhtiö on vaatinut päätöksen kumoamista ja asian palauttamista Virtain kaupungin lupapalvelulautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Asiassa esitetyn selvityksen perusteella toiminnasta aiheutuva pohjaveden pilaantumisriski on katsottava niin pieneksi, että ympäristöluvan myöntämisen edellytykset Virroilla sijaitsevan *Oy Teboil Ab*:n huoltoaseman polttonesteen jakelutoiminnalle täyttyvät.

Asia on puutteellisesti selvitetty, sillä haitta-ainepitoisuudet ylittäviä arvoja on mitattu myös sellaisista pohjaveden tarkkailuputkista, jotka ovat sijainneet eri suunnassa kuin mihin pohjaveden on selvitetty virtaavan Teboilin huoltoasemalta. Haitta-aineet ovat siten peräisin muusta alueella harjoitetusta toiminnasta.

Myös alueen maaperä on huonon vedenläpäisevyyden vuoksi polttonesteiden jakelutoimintaan hyvin soveltuva. Jakeluaseman alapuolella pohjavesi purkautuu Purulanojan eteläpuolelle, jossa ei sijaitse kaivoja ja josta ei ole hydrologista yhteyttä vedenottamolle.

Valituksenalainen päätös on myös tasapuolisen kohtelun vaatimuksen ja tarkoituksenmukaisuusperiaatteen vastainen. Yhtiön hakemus on hylätty, mutta samalla ei ole kohdistettu mitään vaatimuksia saman pohjavesialueen ydinosaan sijaitsevaan toisen toiminnanharjoittajan huoltoasemaan.

Kun otetaan huomioon myös se, että Teboilin huoltoaseman toiminta perustuu parhaaseen mahdolliseen tekniikkaan ja parhaisiin mahdollisiin käytäntöihin, on asiassa voitu varmistua siitä, että pohjaveden pilaantumisriski on muodostunut niin pieneksi, että ympäristölupa voidaan myöntää.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Virtain kaupungin verkkosivuilla.

Virtain kaupungin lupapalvelulautakunnalta on pyydetty lausunto valituksesta. Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Virtain kaupungille, Virtain kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle ja Virtain Vesiosuuskunnalle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Virtain kaupungin lupapalvelulautakunta on lausunnossaan katsonut, että Oy Teboil Ab:n valitus tulee hylätä. Lisäksi lupapalvelulautakunta on lausunut muun ohella seuraavaa:

Käytössä olevien tietojen perusteella jakeluaseman alue sijoittuu Puttosarjun vedenhankintaa varten tärkeän pohjavesialueen hienorakeisille reuna-alueille, maaperäkartan mukaan karkean hiedan alueelle. Vuoto- ja onnettomuustilanteessa vaikutukset voisivat olla vakavat vedenhankintaa varten tärkeälle pohjavesialueelle. Vaikka pohjavesi ei virtaa jakeluasemakiinteistöltä paikallisesti kohti lähellä olevaa vedenottamoa, se ei silti poista vedenotolle aiheutuvaa riskiä.

Muutoksenhakijan esittämä väite toisen polttoainetoimijan suosimisesta ei ole perusteltu. Kysymyksessä on eri toiminta, jolla on oma hallinnollinen prosessinsa ja siihen liittyvät selvitystoimet kesken. Toimintoja tai niiden ympäristölupia ei voi suoraan verrata toisiinsa.

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue (ELY-keskus) on antanut vastineen, jossa se on katsonut, ettei toiminnalle tule myöntää ympäristölupaa eikä asiaa tule palauttaa lupapalvelulautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Lisäksi ELY-keskus on todennut muun ohella seuraavaa:

Valituksessa ei ole tuotu esiin tai on jätetty huomioimatta jakeluaseman itäkoillispuolella sijaitseva pohjaveden tarkkailuputki GA1, jossa on havaittu tarkkailun perusteella ympäristönsuojelulain 17 §:ssä tarkoitettua pohjaveden vaarantumista ja pilaantumista. Tutkimuksissa selvitettyt haitta-aineet kytkeytyvät kiinteästi polttonesteiden jakelutoimintaan. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan jakeluasematoiminta on jo nyt pilannut pohjavettä ja pohjavesialueelle muodostuva riski on siten jo tutkimuksilla osoitettu. Jakeluasematoiminta ei sovellu kyseiselle sijoittumispaikalle, eivätkä ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ole täyttyneet.

Virtain kaupungin terveydensuojeluviranomainen on ilmoittanut, ettei se anna asiassa vastinetta.

Oy Teboil Ab on antanut vastaselityksen, johon on sisältynyt myös editiovaatimus. Vaatimuksen mukaan Virtain kaupunki on veloitettava esittämään hallinto-oikeudelle samalla pohjavesialueella sijaitsevan Neste Oyj:n ympäristölupapäätöksen sekä lupaan tai sen lupamääräysten tarkistamiseen liittyvän kirjeenvaihdon Neste Oyj:n ja Virtain kaupungin välillä mukaan lukien kaikki kyseiseen ympäristölupaan tai sen lupamääräysten tarkistamiseen liittyvät Neste Oyj:n toimittamat asiakirjat.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää Oy Teboil Ab:n vaatimuksen Virtain kaupungin velvoittamisesta esittämään Neste Oyj:n ympäristölupaa ja lupamääräysten tarkistamista koskevat asiakirjat.
2. Hallinto-oikeus kumoo Virtain kaupungin lupapalvelulautakunnan päätöksen ja palauttaa asian lupapalvelulautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

1. Editiovaatimus

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 50 §:n mukaan hallintotuomioistuimella on oikeus pyynnöstä saada maksutta viranomaiselta salassapitosäännösten estämättä kaikki asian ratkaisemiseksi välttämättömät tiedot ja asiakirjat. Tuomioistuimella voi määrätä viranomaisen esittämään tarpeellisen selvityksen. Määräyksen tehosteeksi voidaan asettaa sakon uhka.

Hallinto-oikeus katsoo, etteivät Neste Oyj:n ympäristölupaa koskevat tiedot ole asian selvittämiseksi tarpeen. Ympäristöluvan myöntämisedellytysten arviointi on kunkin toiminnan osalta tapauskohtaista harkintaa, eikä toisen toiminnanharjoittajan lupakäsittelyllä ole valituksenalaisen asian kannalta ratkaisevaa merkitystä. Lisäksi hallinto-oikeus viittaa jäljempänä oleviin perusteluihin, joiden mukaan asia on palautettu uuteen käsittelyyn. Tämän vuoksi Oy Teboil Ab:n vaatimus asiakirjojen esittämiseksi on hylättävä.

2. Pääasia

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain muuttamisesta annetun lain (423/2015) voimaantulosäännöksen mukaan ennen sanotun lain voimaantuloa annetussa ympäristölupapäätöksessä määrätty lupamääräysten tarkistamista koskeva velvoite raukeaa. Valvontaviranomaisen on säännöllisessä valvonnassa arvioitava tällaisen luvan 89 §:n mukainen muuttamisen tarve viimeistään vuoden kuluessa siitä ajankohdasta, jolloin luvan tarkistamista koskeva hakemus oli määrä jättää lupaviranomaiselle.

Ympäristönsuojelulain 89 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on luvanhaltijan, valvontaviranomaisen, asianomaisen yleistä etua valvovan viranomaisen tai haitankärsijän taikka 186 §:ssä tarkoitetun rekisteröidyn yhdistyksen tai säätiön hakemuksesta muutettava lupaa, jos:

- 1) toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta;
- 2) toiminnasta aiheutuu tässä laissa kielletty seuraus;
- 3) parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisen vuoksi päästöjä voidaan olennaisesti vähentää ilman kohtuuttomia kustannuksia;

- 4) lupamääräyksen perusteiden havaitaan olevan virheelliset eikä määräyksen muuttamisesta aiheudu tarvetta harkita uudelleen luvan myöntämisen edellytyksiä;
- 5) toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen;
- 6) luvan muuttaminen on tarpeen luvan myöntämisen jälkeen laissa, valtioneuvoston asetuksessa tai Euroopan unionin säädöksessä annetun sitovan ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan yksilöidyn vaatimuksen täyttämiseksi.

Saman pykälän 3 momentin mukaan luvan haltijan luvan muuttamista koskevaan hakemukseen sovelletaan 39 §:ää. Asian käsittelyssä noudatetaan, mitä 96 §:ssä säädetään.

Ympäristönsuojelulain 93 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomainen voi valvontaviranomaisen aloitteesta peruuttaa luvan, jos:

- 1) hakija on antanut virheellisiä tietoja, jotka ovat olennaisesti vaikuttaneet luvan myöntämisen edellytyksiin;
- 2) lupamääräyksiä on valvontaviranomaisen kirjallisesta huomautuksesta huolimatta toistuvasti rikottu siten, että toiminnasta voi aiheutua luvan myöntämisen edellytysten vastainen seuraus;
- 3) toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei saada täytetyksi lupaa muuttamalla.

Saman pykälän 2 momentin mukaan asian käsittelyssä noudatetaan, mitä 96 §:ssä säädetään.

Asiassa saatua selvitystä

Oy Teboil Ab:n polttonesteen jakeluasematoiminnalle Virtain kaupungin keskusta-alueella kiinteistöllä 936-409-28-291 on myönnetty toistaiseksi voimassa oleva ympäristölupa 10.9.2002. Kiinteistö sijaitsee Puttosharjun (0493601) 1-luokan pohjavesialueella, joka on vedenhankintaa varten tärkeä pohjavesialue.

Oy Teboil Ab on hakenut ympäristönsuojelulain (86/2000) 55 §:n mukaista ympäristöluvan tarkistamista, minkä johdosta Virtain kaupungin ympäristölautakunta on antanut uuden lupapäätöksen 14.2.2012 § 15, jossa lautakunta on tarkistanut ympäristöluvan määräyksiä. Päätöksen mukaan luvan saajan on toimitettava viimeistään viiden vuoden kuluttua päätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta ympäristölupahakemus lupamääräysten tarkistamiseksi. Tarkistamishakemuksessa tulee erityisesti olla selvitys tarkkailun tuloksista ja arvio toiminnan ympäristövaikutuksista sekä esitys jakeluasemastandardin (SFS 3352) tai muiden vastaavan tasoisten vaatimusten mukaisten suojausten rakentamisesta aikatauluineen jakeluasemalle.

Ympäristölupapäätöksessä määrätty lupamääräysten tarkistamista koskeva velvoite on uuden ympäristönsuojelulain (527/2014) muutossäädöksen 423/2015 perusteella rauennut 1.5.2015. Sädöksen voimaantulosäännöksen mukaan valvontaviranomaisen on säännöllisessä valvonnassa arvioitava tällaisen luvan 89 §:n mukainen muuttamisen tarve viimeistään vuoden

kuluessa siitä ajankohdasta, jolloin luvan tarkistamista koskeva hakemus oli määrä jättää lupaviranomaiselle.

Jakeluasemalla on tehty määräaikaistarkastus 5.2.2018. Virtain kaupungin lupapalvelulautakunta on päätöksellään 21.3.2018 § 21 edellyttänyt, että Oy Teboil Ab toimittaa lupahakemuksen ympäristöluvan muuttamiseksi ympäristönsuojelulain 89 §:n perusteella. Päätöksessä on määrätty, että lupahakemukseen on liitettävä tarkemmat selvitykset jakeluasemakiinteistön ja lähiympäristön maaperäolosuhteista sekä pohjaveden laadusta. Päätöksen perusteluissa on muun ohella todettu, että maaperätietojen mukaan pohjaveden tarkkailuputken GA1 alueella on silttikerroksen alla hyvin vettä johtavia kerroksia, jotka aiempien pilaantumistapausten perusteella ovat todennäköisesti yhteydessä Kankaan vedenottamolle. Perusteluissa on edelleen todettu, että jakeluaseman tarkkailutulosten perusteella voidaan katsoa, että jakeluasematoiminnasta mahdollisesti aiheutuu pohjaveden pilaantumista ja sen riskiä.

Oy Teboil Ab on jättänyt lupaviranomaiselle ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisen hakemuksen ympäristöluvan muuttamiseksi. Varsinaisia muutoksia toimintaan tai polttoaineiden varastointiin ja jakeluun ei ole hakemuksessa esitetty, vaan kyse on nykyisen toiminnan jatkamisesta. Hakemus on kuulutettu Virtain kaupungin verkkosivuilla ja siitä on lähetetty ilmoitus postitse lähimpien naapurikiinteistöjen omistajille. Hakemuksesta on pyydetty lausunnot Virtain kaupungin terveydensuojeluviranomaiselta, Virtain vesiosuuskunnalta, Virtain-Ruoveden luonnonsuojeluyhdistykseltä, Virtain kaupungilta ja Pirkanmaan ELY-keskukselta. Hakijaa on kuultu annetuista lausunnoista.

Virtain kaupungin lupapalvelulautakunta on hakemuksen johdosta antanut valituksenalaisen päätöksen, jossa se on katsonut, ettei ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä polttonesteen jakeluasematoiminnalle ole, koska toiminta on ympäristönsuojelulain 17 §:n mukaisen pohjaveden pilaamiskiellon vastaista. Päätöksen täytäntöönpano -kohdassa on todettu, että annettu päätös korvaa jakeluasematoiminnan aiemman ympäristöluvan.

Oikeudellinen arviointi

Lupapalvelulautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Oy Teboil Ab:n ympäristölupahakemuksen ja korvannut päätöksellä toiminnalle aiemmin myönnetyn ympäristöluvan. Päätöksen mukaan siinä on sovellettu muun muassa ympäristönsuojelulain 94 §:ää (toiminnan lopettaminen), mutta ei ole yksiselitteisesti esimerkiksi peruutettu ympäristölupaa. Näin ollen on jäänyt epäselväksi, onko päätöksellä tarkoitettu peruuttaa ympäristölupa ja onko toiminnanharjoittajalla voimassaolevaa ympäristölupaa hakemuksen hylkäämisestä huolimatta.

Ympäristöluvan peruuttamisen edellytyksistä on säädetty ympäristönsuojelulain 93 §:ssä. Luvan peruuttaminen voidaan tehdä muun ohella silloin, kun toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei saada täytetyksi lupaa muuttamalla. Pykälän 2 momentin mukaan peruuttamista koskevan asian

käsittelyssä noudatetaan, mitä 96 §:ssä säädetään. Ennen peruuttamisesta päättämistä lupaviranomaisen tulee hankkia riittävät selvitykset, joiden perusteella voidaan arvioida, onko lupaa mahdollista muuttaa toiminnan jatkamisen edellytysten täyttämiseksi (ks. KHO 2018:41).

Asia on tullut vireille luvanhakijan ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisena hakemuksena. Viranomaisten ja asianosaisten kuuleminen on tehty kyseisestä ympäristöluvan muuttamista koskevasta hakemuksesta ja hakijaa on kuultu sitä koskevista lausunnoista. Asiassa on ollut lupaviranomaisessa ratkaistavana, onko jakeluaseman toiminnan jatkamiselle edellytyksiä lupaa muuttamalla. Lupaviranomainen on voinut joko hylätä tai hyväksyä luvan muuttamista koskevan hakemuksen. Saadun selvityksen perusteella asiassa ei ole ollut vireillä voimassa olevan ympäristöluvan peruuttamista koskevaa aloitetta. Asiassa ei ole myöskään kuultu viranomaisia ja asianosaisia ympäristöluvan peruuttamisesta siten kuin ympäristönsuojelulain 93 §:n 2 momentissa ja 96 §:ssä säädetään. Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, että lupaviranomainen ei ole tässä tilanteessa voinut päättää ympäristöluvan peruuttamisesta.

Arvioitaessa pohjavesialueelle sijoitettavasta jakeluasemasta aiheutuvaa pohjaveden pilaantumisriskiä on kiinnitettävä huomiota jakeluaseman teknisiin suojaustoimenpiteisiin ja niitä koskevaan riskinarviointiin, jakeluaseman sijaintipaikkaan, pohjavesialueen hydrogeologisiin ja muihin olosuhteisiin sekä jakeluasematoiminnan luonteeseen (ks. KHO 2020:13 ja KHO 2020:14). Lupaviranomaisen päätöksestä ei ilmene, onko se saanut tai hankkinut jakeluaseman teknisten suojaustoimenpiteiden toteuttamisesta riittävät selvitykset, joiden perusteella voitaisiin luotettavasti arvioida, onko lupaa mahdollista muuttaa toiminnan jatkamisen edellytysten täyttämiseksi. Hallinto-oikeus katsoo, että lupaharkinta on tältä osin jäänyt puutteelliseksi.

Koska Virtain kaupungin lupapalvelulautakunnan päätös on edellä todetulla tavalla jäänyt luvan voimassaolon osalta epäselväksi ja lupaharkinta puutteelliseksi, päätös on kumottava ja asia on palautettava lupapalvelulautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Hallintolaki 31 §, 34 §

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Virtain kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen

julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **25.6.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Reko Vuotila ja Päivi Korkeakoski sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Juha Väisänen. Asian on esitellyt Päivi Korkeakoski.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta

Oy Teboil Ab

(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)

Jäljennös maksutta

Virtain kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Virtain kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Virtain kaupunginhallitus

Lupa- ja valvontavirasto/ lupaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/ valvontaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/ yleisen edun valvontayksikkö

Virtain Vesiosuuskunta

Pirkanmaan pelastuslaitos

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus

Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa

Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - soveltuvalla tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>