

Etelä-Karjalan käräjäoikeus

**JULKINEN SELOSTE**

21.5.2026

R 731/2025/699

Etelä-Karjalan käräjäoikeus on 21.5.2026 tuominnut vastaajana olleen vuonna 1983 syntyneen miehen alentuneesti syyntakeisena tehdyistä törkeästä raiskauksesta, törkeästä seksuaalisesta kajoamisesta, törkeän henkeen ja terveyteen kohdistuvan rikoksen valmistelusta, lähestymiskiellon rikkomisesta ja lievästä pahoinpitelystä yhteiseen 3 vuoden 1 kuukauden vankeusrangaistukseen.

Vastaajaa syytettiin myös törkeästä kotirauhan rikkomisesta ja pahoinpitelystä, mutta niiden osalta syytteet hylättiin.

Törkeässä raiskauksessa vastaaja oli kohdistanut asianomistajana olleeseen naiseen monenlaista väkivaltaa ja ollut sukupuoliyhteydessä tämän kanssa tunkeutumalla tekopeniksellä tämän emättimeen. Vastaaja oli teon yhteydessä myös uhannut tappa asianomistajan.

Vastaaja oli edellä kerrotun teon yhteydessä työntänyt useita kertoja tekopenistä asianomistajan suuhun niin, ettei asianomistaja ollut saanut henkeä. Käräjäoikeus katsoi vastaajan syyllistyneen menettelyllään törkeään seksuaaliseen kajoamiseen.

Törkeän henkeen ja terveyteen kohdistuvan rikoksen valmistelussa vastaaja oli mennyt asianomistajan asumalle talolle ja ilmoittanut siellä asianomistajalle tämän olevan se päivä, kun he molemmat kuolevat. Tämän jälkeen vastaaja oli aikomansa tapporikoksen tekemistä varten hakenut köyden ja sanonut asianomistajan saavan valita, hirtetäänkö hänet yläkerrassa vai ullakolla. Lisäksi vastaajalla oli asunnolle saapuessaan ollut mukanaan teräase. Tilanne ei ollut edennyt tapporikoksen yritykseksi, koska asianomistaja oli onnistunut pakenemaan talosta.

Lähestymiskiellon rikkomiseen vastaaja oli syyllistynyt mentyään lähestymiskiellolla suojatun asianomistajan talolle edellä kerrotun törkeän henkeen ja terveyteen kohdistuvan rikoksen tekemiseksi.

Lievässä pahoinpitelyssä oli kysymys siitä, että vastaaja oli tehnyt lapselle ruumiillista väkivaltaa tarttumalla tätä hupusta ja yrittämällä kaataa tämän maahan.

Vastaaja kiisti menetelleensä syytteessä kerrotuilla tavoilla, mutta käräjäoikeus katsoi tekojen tulleen näytetyiksi asianomistajien kertomuksilla ja niitä välillisesti tukevalla muulla todistelulla.

Vastaaja veloitettiin suorittamaan edellä mainituista rikoksista vahingonkorvauksia kahdelle eri asianomistajalle yhteensä hieman alle 23.000 euroa.

Asia käsiteltiin yleisön läsnä olematta ja asianomistajien henkilöllisyys, oikeudenkäyntiasiakirjat sekä ratkaisu lopputulosta lukuun ottamatta määrättiin salassapidettäviksi.

Käräjäoikeuden ratkaisu oli yksimielinen.

Käräjätuomari

Antti Rynänen