



Vaasan hallinto-oikeus | Vasa förvaltningsdomstol

TOIMINTAKERTOMUS

VERKSAMHETSBERÄTTELSE

2024

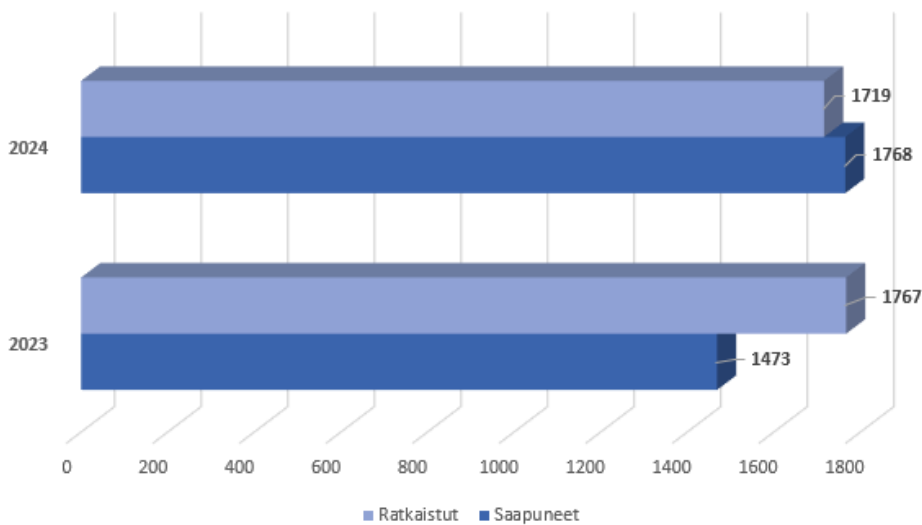
Johdanto

Hallinto-oikeuden tehtävänä on valvoa julkisen vallankäytön laillisuutta ja antaa oikeusturvaa yksityisille henkilöille ja yhteisöille.

Hallinto-oikeuden tehtävä on ratkaista kuntien ja valtion hallintoviranomaisten päätöksistä tehtyjä valituksia. Vaasan hallinto-oikeus on alueellinen hallintotuomioistuin Pohjanmaan, Etelä-Pohjanmaan ja Keski-Pohjanmaan maakunnissa. Tämän lisäksi Vaasan hallinto-oikeuden tuomiopiiriin kuuluu vesi- ja ympäristöasioissa koko maa Ahvenanmaata lukuun ottamatta.

Valtaosa hallinto-oikeuteen tulleista valituksista ratkaistaan kirjallisessa menettelyssä. Tarvittaessa asiassa toimitetaan suullinen käsittely, jossa asianosaisilla on mahdollisuus tulla henkilökohtaisesti kuulluksi ja jossa voidaan myös kuulla todistajia ja asiantuntijoita.

Saapuneet ja ratkaistut asiat 2023-2024



Sisällysluettelo

Johdanto.....	1	Finlex-ratkaisuja.....	11
Ylituomarin katsaus - Överdomarens översikt.....	2	Työtilastot.....	14
Vuosi 2024 Vaasan hallinto-oikeudessa.....	6		
Organisaatio	7		
Katselmus Terrafame Oy:n kaivos- ja tehdasalueella Sotkamossa ja Kajaanissa.....	8		
Kansliapäivä Vaasan hallinto-oikeudessa.....	10		



Ylituomarin katsaus

Vaasan hallinto-oikeuden vuosi 2024 on ollut jälleen työntäyteinen. Vuodesta jää erityisesti mieleen strategiatyö. Ennen strategiatyöhön uppoutumista alkuvuoden aikana valmisteltiin vielä uusi työjärjestys. Ylituomarina vahvistin sen tulemaan voimaan 1.6.2024.

Strategiatyössä eli tulevaisuustyössä hallinto-oikeuden keskeisiksi tavoitteiksi nousivat oikeusturvan varmistaminen, julkisuuskuvan kehittäminen, työtapojen kehittäminen, johtamisen kehittäminen, osaamisen kehittäminen ja työhyvinvointi. Näiden pohjalta tuleville vuosille nousee monenlaisia kehittämistoimia, joilla tavoitellaan lähinnä prosessien tehostamista ja henkilöstön osaamisen kehittämistä sekä tämän lopullisena seurauksena toivottavasti myös työhyvinvointia. Henkilöstön työpajassa käydyn keskustelun pohjalta hallinto-oikeuden visioksi valittiin: Ajassa mukana – oikeusturva edellä.



Viime vuosille tyypilliseen tapaan vaihtuvuutta on ollut vähintään riittävästi ja uutta henkilökuntaa on rekrytoitu runsaasti. Henkilökunnan perehdytykseen ja kouluttamiseen on jälleen panostettu. Hallinto-oikeuden henkilötyövuosimäärä oli toimintavuonna 105,8. Vuoden 2024 tulosneuvotteluissa hallinto-oikeus sai merkittävästi sekä vakituisia virkoja että määräaikaisia virkasuhteita.

Saapuvien asioiden määrässä tapahtui nousua edelliseen vuoteen verrattuna. Erityisesti sosiaali- ja terveydenhuoltoa koskevat asiat lisääntyivät merkittävästi. Asioita ratkaistiin vuoden 2024 aikana lähes yhtä paljon kuin niitä saapui vireille. Keskimääräinen käsittelyaika laski kahdella kuukaudella, mitä voidaan pitää tuntuvana pudotuksena. Kaikkien asioiden keskimääräinen käsittelyaika oli kertomusvuonna 10,5 kuukautta. Käsittelyajat ovat kuitenkin edelleen joissakin asiaryhmissä liian pitkät, mutta käsittelyajat lyhenivät silti kaikissa asiaryhmissä. Käsittelyaikojen lyhentäminen tai lyhyenä pitäminen tulee aina olemaan hallinto-oikeuden toiminnan ensisijainen prioriteetti.

Osaava, sitoutunut ja hyvinvoiva henkilöstö on tuomioistuinlaitoksen tärkein voimavara oikeusturvan tuottajana. Tulevaisuudessa onkin kiinnitettävä huomiota siihen, että työnkuvat ovat selkeitä ja mahdollistavat työssä kehittymisen ja että osaamisen kehittäminen on jatkuvaa ja vaikuttavaa. Johdon yksi tärkeimmistä tehtävistä onkin edistää työssä onnistumista ja työhyvinvointia.

Työhyvinvointikokemusta heikentää tietojärjestelmien, tietoverkkojen ja sähköisten työvälineiden epävakaa toiminta. Tämä ymmärrettävästi turhauttaa henkilökuntaa. Jotta oikeusturvaa voitaisiin tuottaa laadukkaasti ja joutuisasti, tulisi tietojärjestelmien, tietoverkkojen ja sähköisten työvälineiden toimintavarmuuteen kiinnittää erityistä huomiota tulevaisuudessa.

Työterveyshuolto toteutti toimintavuoden aikana työpaikkaselvityksen hallinto-oikeudessa. Henkilöstölle lähetettiin kysely, minkä jälkeen järjestettiin työterveyshuollon työpaikkakäynti ja laadittu raportti esiteltiin henkilöstölle.

Yhteenvetona voin todeta, että Vaasan hallinto-oikeus on selviytynyt vuoden 2024 tulostavoitteistaan hyvin. Haluankin kiittää hallinto-oikeuden ammattitaitoista ja sitoutunutta henkilökuntaa, joka omalla työllään on mukana tuottamassa oikeusturvaa ja vahvistamassa suomalaista oikeusvaltiota.

Riikka Mäki

Överdomarens översikt

2024 har återigen varit ett arbetsfyllt år till Vasa förvaltningsdomstol. Ett av årets viktigaste projekt har varit strategiarbete. Innan vi fördjupade oss i strategiarbetet förbereddes en ny arbetsordning i början av året. Som överdomare bekräftade jag att den trädde i kraft den 1.6.2024.

I strategiarbetet, dvs. framtidsarbetet, lyftes säkerställandet av rättsskydd, arbetstrivsel samt utveckling av den offentliga profilen, arbetssätt, ledandet och kompetens upp som förvaltningsdomstolens centrala mål. Under de kommande åren kommer dessa att fungera som grund till olika utvecklingsåtgärder som syftar till att göra processer effektivare och utveckla personalens kompetens samt förhoppningsvis också arbetstrivsel som det slutgiltiga resultatet. På basis av diskussionen i personalens seminarium valdes förvaltningsdomstolens nya vision: Tidsenligt – rättsskydd först.

Som det har varit typiskt under de senaste åren, har omsättningen varit minst tillräckligt och mycket ny personal har rekryterats. Återigen har vi satsat på personalens introduktion och utbildning. Under verksamhetsåret var antalet förvaltningsdomstolens årsverken 105,8. I resultatförhandlingarna år 2024 fick förvaltningsdomstolen ett betydande antal både tillsvidare tjänster samt tjänsteförhållanden för viss tid.

Antalet inkommande ärenden ökade jämfört med året innan. Ökningen var särskilt betydande i social- och hälsovårdsärenden. Under år 2024 avgjorde förvaltningsdomstolen nästan lika många ärenden som kom in under året. Den genomsnittliga handläggningstiden blev två månader kortare, vilket kan anses

vara ett betydande fall. I alla ärendegrupperna var den genomsnittliga handläggningstiden 10,5 månader under berättelseåret. I några ärendegrupper är handläggningstiderna fortfarande för långa, men de blev ändå kortare i alla ärendegrupper. Att förkorta handläggningstider eller behålla de som korta kommer alltid att vara den primära prioriteten i förvaltningsdomstolens verksamhet.

En kompetent, engagerad och välmående personal är domstolväsendets mest viktiga resurs som producent av rättsskydd. I framtiden måste man alltså fästa uppmärksamhet på att arbetsbeskrivningarna är tydliga och möjliggör utvecklingen i arbetet, och att utveckling av kompetens är pågående och verksamt. En av ledningens viktigaste uppgifter är också att främja arbetsframgången och -trivseln.

Erfarenhet av arbetstrivsel försvagas av det instabila fungerandet av datasystem, data-nät och elektroniska verktyg. Det är förståeligt att detta frustrerar personalen. För att kunna producera rättsskydd så att behandlingen är snabb och av god kvalitet, borde



man i framtiden fästa särskilt uppmärksamhet på funktionssäkerheten av datasystem, datanät och elektroniska verktyg.

Arbetshälsovården utförde en arbetsplatsutredning i förvaltningsdomstolen under verksamhetsåret. Till personalen skickades en enkät, och efter detta ordnades arbetshälsovårdens besök på arbetsplatsen och den utarbetade rapporten presenterades till personalen.

Som sammanfattning kan jag konstatera att Vasa förvaltningsdomstol har klarat sig bra av sina resultatmål år 2024. Därför vill jag tacka förvaltningsdomstolens yrkeskunniga och engagerade personal som med sitt eget arbete är med om att producera rättsskydd och förstärka den finska rättsstaten.

Riikka Mäki

Vuosi 2024 Vaasan hallinto-oikeudessa

Lainkäyttötoiminta

Hallinto-oikeus käsittelee valituksia, jotka koskevat muun muassa verotuksen oikaisulautakunnan päätöksiä verotuksesta, kunnallisten viranomaisten päätöksiä virkainimetyksistä, toimeentulotuesta, vammais- palveluista, lastensuojelusta ja muista sosiaalipalveluista, lääkärin päätöksiä mielenterveyspotilaan pakkohoidosta ja Maahanmuuttoviraston päätöksiä ulkomaalaisten oleskeluluvista ynnä muusta, viranomaisten päätöksiä asiakirjojen julkisuudesta ja erilaisista maksuista, esimerkiksi pysäköintivirhemaksuista, kunnan viranomaisten päätöksiä rakennus- ja maankäyttöasioissa sekä kuntien ympäristön- suojeluviranomaisten ja aluehallintovirastojen päätöksiä ympäristönsuojelulain ja vesilain mukaisissa asioissa.

Hallinto-oikeusprosessi

Hallinto-oikeudessa haetaan muutosta hallinto- viranomaisen tekemään päätökseen. Asiat käsitellään kirjallisessa menettelyssä. Valituksessa esitetään vaatimukset ja niiden perustelut. Hallinto-oikeus ei yleensä tutki asiaa laajemmin. Ennen asian ratkaisua asianosaisille ja päätöksen tehneelle viranomaiselle varataan mahdollisuus vastata valitukseen ja muihin kirjelmiin. Asianosaisen vaatimuksesta tai asian selvittämiseksi voidaan tarvittaessa järjestää esimerkiksi katselmus tai suullinen käsittely.

Monipuoliset ratkaisukokoonpanot

Hallinto-oikeuslaki antaa mahdollisuuden ratkaista asiat erilaisissa kokoonpanoissa. Pääsääntö on kolmen tuomarin ja ympäristö- asioissa neljän tuomarin kokoonpano. Asian laadun mukaan asiat voidaan kuitenkin ratkaista joko tätä pienemmässä tai laajemmassa kokoonpanossa. Työmääriä on tasattu jakamalla asiaryhmiä joustavasti eri osastojen käsiteltäväksi. Vesi- ja ympäristöasioissa on kokoonpanoon valittu asiakohteisesti yksi tai kaksi asiantuntijaa, jotka edustavat asian vaatimaa osaamisaluetta.

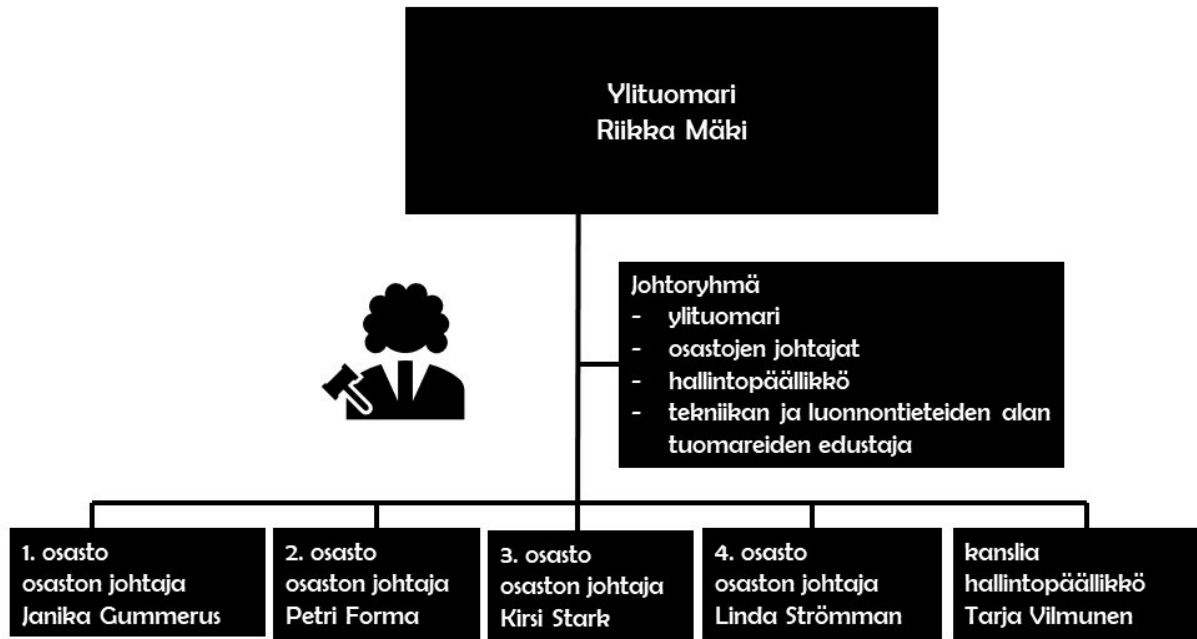
Lastensuojelulaissa, kehitysvammaisten erityis- huollosta annetussa laissa, adoptiolaisissa, päihde- huoltolaisissa, mielenterveyslaissa ja tartunta- tautilaisissa säädetyissä asioissa käsittelyyn osallistuu vähintään kahden lainoppineen jäsenen lisäksi valtioneuvoston määräämä asiantuntija- jäsen.

Saapuneita ja ratkaistuja asioita

Kertomusvuonna Vaasan hallinto-oikeuteen tuli vireille 1768 asiaa. Vireille tulleita asioita saapui 295 enemmän kuin vuonna 2023. Vuoden lopussa asioita oli vireillä 1273, joka oli noin 4 % enemmän kuin vuotta aiemmin. Hallinto- oikeus ratkaisi vuoden aikana 1719 asiaa.

Organisaatio

Organisaatio 31.12.2024



Ylituomari 1	Tuomarit 45	Asessorit 3
Esittelijät 23	Hallintopäällikkö 1	Kanslia 30
Yhteensä 103		

Katselmus Terrafame Oy:n kaivos- ja tehdasalueella Sotkamossa ja Kajaanissa

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto on 20.6.2022 antamalla päätöksellä numero 87/2022 myöntänyt Terrafame Oy:lle määräaikaisen, 31.3.2030 saakka voimassa olevan ympäristöluvan nykyiseen kaivostoimintaan ja metallien talteenottoimintaan sekä sen olennaiseen muuttamiseen ja laajentamiseen sekä toistaiseksi voimassa olevan vesitalousluvan.

Määräaikainen ympäristölupa koskee muun ohella Kuusilammen avolouhoksen laajentamista, malmin louhinnan lisäämistä vuosituotannolle 18 Mt ja sivukiven louhinnan lisäämistä vuosituotannolle 45 Mt,

ensimmäisen vaiheen liuotusalueen laajentamista, olemassa olevan toisen vaiheen liuotusalueen korottamista, uutta toisen vaiheen liuotusaluetta ja sen alapuolista suuronnettomuuden vaaraa aiheuttavaa kaivannaisjätealuetta, olemassa olevan sivukivialueen KL2 laajentamista sekä uutta kipsisakka-allasta 3. Metallien talteenottoiminnan osalta nikkeli- ja uraanin tuotanto tulee jatkossa olemaan 37 000 tonnia vuodessa ja uraanin tuotanto 250 tonnia vuodessa.

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto on 29.6.2023 antamallaan päätöksellä numero 107/2023 myöntänyt Terrafame Oy:lle määräaikaisen, 31.3.2030 saakka voimassa olevan ympäristöluvan uuden sivukivialueen KL1 toiminnalle.

Aluehallintoviraston päätöksiin on haettu muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta useilla valituksilla, joissa on muutoksenhakijoina luvan saajan lisäksi yhdistyksiä, osakaskuntia ja yksityishenkilöitä. Valituksissa on ensisijaisesti vaadittu valituksenalaisten päätösten kumoamista erityisesti



Ensimmäisen vaiheen liuotusalue kuvattuna tehdasalueen näköalapaikalta. Taustalla oikealla kipsisakka-altaat ja vasemmalla Kortelammen patoallas. Kuvaussuunta lounaaseen.

kaivosalueen vesienhallintaan ja siihen liittyvien riskien, kaivosalueella olemassa olevien käytöstä poistettujen jätealueiden sulkemattomuuteen ja siihen liittyvien riskien, kaivannaisjätteiden laatuun ja kaivannaisjätealueiden pohjarakenteiden pitkäaikaiskestävyyteen liittyvien epävarmuuksien sekä toiminnasta aiheutuvan vesistön pilaantumisen vaaran vuoksi.

Hallinto-oikeus toimitti asiassa katselmuksen 21.-23.5.2024. Katselmus aloitettiin Kajaanin kaupungintalolla pidetyssä aloituskokouksessa. Siinä muutoksenhakijat ja viranomaiset esittivät puheenvuoroja ja Terrafame Oy piti katselmuksen kohteita koskevan yleisesittelyn. Aloituskokouksessa myös sovittiin tarkemmin katselmuksen kuluista. Katselmus jatkui kahtena seuraavana päivänä Terrafame Oy:n kaivos- ja tehdasalueella Sotkamossa. Katselmuksella tehtiin havaintoja erityisesti avolouhoksen, malmin murskauksen ja sivukivialueen KL2 meluntorjunnasta ja pölyn leviämistä, malmin käsittelystä ja alueiden pohjarakenteista ensimmäisen ja toisen vaiheen

liuotusalueilla, sivukivialueiden KL1 ja KL2 täyttötilanteesta ja pohjarakenteista, kaivosalueen vesienkäsittelystä ja sulkemissuunnittelun etenemisestä sekä Salminen-järven kuivatuksesta ja osittaisesta täytöstä. Katselmuksen lopuksi läsnäolijat esittivät loppupuheenvuoronsa.

Hallinto-oikeus on antanut asiassa päätöksensä 19.12.2024 (VHAO 880/2022 ym. ja 925/2023 ym.)

Kansliapäivä Vaasan hallinto-oikeudessa

Huhtikuussa kanslian väkeä kokoontui Vaasan hallinto-oikeuteen keskustelemaan ajankohtaisista aiheista ja vaihtamaan ajatuksia erilaisista työn käytänteistä. Tapaamisessa keskityttiin erityisesti kirjaamon, henkilöstöhallinnon ja informaation tehtäviin. Tilaisuuteen osallistui noin 20 henkilöä eri hallinto-oikeuksista. Päivä alkoi ylituomarin tervetuliaispuheella, jonka jälkeen vuorossa oli osallistujien esittelykierron ja kahvitarjoilu. Aamupäivän ohjelmassa kuultiin katsaus ajankohtaisista tietosuoja-asioista sekä esitys Hilda-järjestelmän käyttöönoton etenemisestä.

Iltapäivällä osallistujat jakaantuivat pienempiin ryhmiin teemojen mukaan, mikä mahdollisti syvällisemmän keskustelun kunkin aihealueen erityiskysymyksistä. Ryhmissä käsiteltiin muun muassa sähköisiin asianhallintajärjestelmiin liittyviä aiheita, informaation tehtäviä, lainvoimaisuustodistuksiin liittyviä ajankohtaisia haasteita sekä henkilöstöhallinnon tehtäväkokonaisuutta.

Ryhmätyöskentely koettiin antoisaksi ja osallistajat olivat tyytyväisiä ryhmäkeskustelujen tuomaan antiin. Käytännön vinkkejä jaettiin puolin ja toisin niin ryhmissä, kuin yhteisestikin. Päivän päätteeksi hallinto-oikeustuomari ja työyhteisösovittelija Andreas Uthardt piti esityksen työyhteisösovittelun merkityksestä osana hyvinvoivaa työyhteisöä. Kokonaisuudessaan päivä oli onnistunut. Ennen kaikkea se vahvisti yhteisöllisyyttä ja madalsi kynnyksiä ottaa yhteyttä eri hallinto-oikeuksissa työskenteleviin kollegoihin. Yhteisenä toiveena on, että kansliapäiviä järjestettäisiin jatkossa vuosittain. Hyvästä yhteistyöstä on tärkeää pitää kiinni.





Hallinto-oikeus julkaisee Finlex-ratkaisuna päätöksiään, joilla on merkitystä lain soveltamiselle muissa samanlaisissa tapauksissa tai joilla on muutoin yleistä lainkäyttöllistä merkitystä.

Vesilain mukaisessa asiassa hallinto-oikeus kumosi valitusten perusteella aluehallintoviraston päätöksen, jolla oli myönnetty vesioikeudelliselle yhteisölle lupa puron ja sen sivu-uomien perkaamiseen ja kunnostamiseen ja palautti asian aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi. Puro laskee järveen, joka kuuluu kokonaisuudessaan Natura 2000 -alueeseen. Pääuoman perkaus ja ojitustoimenpiteet sivu-uomissa sijaitsevat alueella, jolla happamien sulfaattimaiden esiintymistodennäköisyys on kohtalainen tai merkittävä. Tällöin maaperästä voi vapautua kuivatusvesien mukana happamuutta ja raskasmetalleja, kun kuivatussyvyyttä lisätään. Aluehallintoviraston käsittelyn yhteydessä ei ollut selvitetty potentiaalisesti happamien sulfaattimaiden sijaintia, esiintymissyvyyttä ja hapontuottopotentiaalia. Näiden selvittäminen on kuitenkin oleellista hankkeen vaikutusten arvioinnissa. Kuivatussyvyyden muutoksesta aiheutuvia vaikutuksia veden laatuun, kalatalouteen ja toimenpidealueen alapuolella sijaitsevan Natura-alueen luonnonarvoihin ei siten ollut voitu arvioida riittäväällä tarkkuudella. Hallinto-oikeus katsoi, että asiassa saadun selvityksen perusteella ei ollut ennalta objektiivisesti arvioiden pois suljettua, että puron ja sen sivu-uomien perkaaminen ja kunnostaminen merkittävästi heikentäisi niitä luonnonarvoja, jotka ovat olleet Natura-kohteen valintaperusteina. Luvan hakijan olisi tullut arvioida hankkeen vaikutukset Natura 2000 -verkoston kohteeseen siten kuin luonnonsuojelulain 65 §:n 1 momentissa säädetään.

Hallinto-oikeus katsoi myös, että aluehallintoviraston olisi tullut jättää tutkimatta vesioikeudellisen

yhteisön perustamiskokoukseen liittyvät vaatimukset, koska vesilain 12 luvun 17 §:n 1 momentissa tarkoitettuja, moitteeseen perustuvia vaatimuksia ei ollut esitetty aluehallintovirastolle saman pykälän 2 momentissa säädettyssä määräajassa.

Hallinto-oikeus totesi lisäksi, että valituksenalaisen lupapäätöksen kumoamisen takia tulee myös hakijana toimivan yhteisön sääntöjen vahvistamista koskeva päätös kumotuksi. (Vaasan HAO 19.3.2024 331/2020, 337/2020 ja 340/2020)

Varainsiirtoverotusta koskevassa asiassa A Oy oli vuonna 2018 yhdessä B Oy:n kanssa ostanut tasaosuusin niin kutsutun tavallisen kiinteistöosakeyhtiön Kiinteistö Oy C:n kaikki ulkona olevat osakkeet. A Oy ja B Oy olivat varainsiirtoveroilmoituksillaan merkinneet maksetuksi kauppahinnaksi tai muuksi vastikkeeksi 1 920 220 euroa, josta maksettu varainsiirtovero oli ollut 38 404,40 euroa. Varainsiirtoveron perusteena oli pidetty osakkeiden 2 700 000 euron kauppahinnan ja 100 000 euron ennakkomaksun lisäksi Kiinteistö Oy C:n taseessa pitkäaikaisessa vieraassa pääomassa ollutta 1 040 440 euron pankkilainaa. Asiassa esitetyn selvityksen mukaan laina oli otettu Kiinteistö Oy C:n omistaman rakennuksen laajennustöitä varten, jotka olivat päättyneet vuonna 2015.

A Oy ja B Oy olivat hakeneet varainsiirtoveron palautusta 10 404,40 euroa mainitun pankkilainan perusteella maksetusta varainsiirtoverosta. Verohallinto ja verotuksen oikaisulautakunta olivat hylänneet vaatimukset varainsiirtoveron palauttamisesta ja katsoivat muun ohella, että kaupantekohetkellä Kiinteistö Oy C:n taseessa ollutta 1 040 440 euron pankkilainaa oli pidettävä varainsiirtoverolain 20 §:n 4 momentin mukaisena rakentamisaikaisena lainana, joka oli luettava varainsiirtoveron alaiseen vastikkeeseen luovutetuista osakkeista.

Asiassa oli hallinto-oikeudessa A Oy:n ja B Oy:n valituksen johdosta kyse siitä, oliko Kiinteistö Oy C:n 1 040 440 euron suuruinen pankkilaina luettava

rakentamisaikaisena lainana varainsiirtoveron perusteeseen.

Hallinto-oikeus hyväksyi valituksen ja kumosi verotuksen oikaisulautakunnan päätökset ja totesi muun muassa, että niin varainsiirtoverolain 20 §:n 4 momentin ensimmäisessä kuin toisessakin virkkeessä edellytyksenä sille, että momentissa mainittu lainaosuus luetaan vastikkeeseen ja siten varainsiirtoveron perusteeseen, on se, että se kohdistuu luovutettuihin osakkeisiin. Hallinto-oikeus katsoi, että yhtiölainaosuuden lisäksi myös rakentamisaikaisten lainojen lukeminen vastikkeeseen on lain sanamuodon perusteella mahdollista, jos vastikkeeseen luettava lainaosuus on luonteeltaan sellainen yhtiölaina, joka on mahdollista kohdistaa osakkeisiin, vaikka päätöstä osakkaiden oikeudesta tai velvollisuudesta maksaa yhtiölainaosuus ei olisi tehty. Kiinteistö Oy C:n yhtiöjärjestys ei ollut kaupantekohetkellä sisältänyt määräystä, jonka mukaan sen osakkeenomistajat maksaisivat yhtiön menojen kattamiseksi yhtiövastiketta. Asiassa ei ollut esitetty myöskään päätöstä tai muuta vastaavaa sopimusta tai sitoumusta, jolla Kiinteistö Oy C:n osakkeenomistajat olisi veloitettu maksamaan yhtiövastikkeen kaltaisia eriä. Hallinto-oikeus katsoi, ettei pankkilaina ollut varainsiirtoverolain ja sen esitöiden tarkoittamalla tavalla kohdistunut osakkeisiin. Kiinteistö Oy C:n taseessa ollutta 1 040 440 euron pankkilainaa ei siten ollut luettava varainsiirtoveron perusteeseen varainsiirtoverolain 20 §:n 4 momentin nojalla. (Vaasan HAO 29.10.2024 130/2022 ja 131/2022)

Ympäristönsuojelulain ja vesilain yhteiskäsittelyyn liittyvässä asiassa aluehallintovirasto oli käsitellyt järven kunnostamista koskevan vesitalousasian vesilain 3 luvun 23 §:n nojalla lupamääräysten muuttamista koskevana asiana. Hankkeeseen liittyvä ympäristölupa-asia oli käsitelty luvanvaraisen toiminnan olennaista muuttamista koskevana asiana ympäristönsuojelulain 29 §:n nojalla. Aluehallintovirasto oli A Oyj:n hakemuksen osin hyläten tehnyt hankkeelle myönnettyyn lupaan useita lupamääräysten

muutoksia, poistanut lupamääräyksiä ja antanut uusia lupamääräyksiä.

Vesilain 3 luvun 23 §:ssä tarkoitettua lupamääräysten muuttamisen merkityksen vähäisyyttä arvioitaessa muutosta on verrattava lainvoimaisiin lupamääräyksiin (KHO:2020:81). Lupamääräysten muutoksen on katsottava olevan merkitykseltään vähäistä suurempi ainakin silloin, jos muutos edellyttää luvan myöntämisen edellytysten uudelleenarviointia tilanteessa, jossa hanke muuttuu kokonaan tai osittain toiseksi. Vähäisempikään lupamääräysten muutos ei saa johtaa toisen oikeuden tai edun sanottavaa suurempaan loukkaukseen. Mikäli yksikin edellä mainituista säännöksen soveltamista rajoittavista ehdoista täyttyy, lupamääräysten muuttamista koskevaa vesilain 3 luvun 23 §:n säännöstä ei voida soveltaa.

Hakemukseen sisältyneet muutosehdotukset hankkeen toteuttamista koskevaan lainvoimaiseen lupaan sisälsivät muun muassa kokonaan uusien hankkeiden sisällyttämisen lupaan. Osa hankesuunnitelman muutoksista olisivat erikseenkin toteutettuina vesitalouslupaa edellyttäviä. Lisäksi hakemus edellytti osittaista luopumista alkuperäisestä, hyväksytystä hankesuunnitelmasta, minkä merkitystä luvan myöntämisen edellytyksiin ei tässä tapauksessa voitu pitää vähäisenä. Haettujen muutosten perusteena hakemuksessa esitettiin useita alkuperäisen luvan myöntämisen jälkeen tehtyjä lisäselvityksiä, joilla voi olla merkitystä luvan myöntämisen edellytyksiin.

Hallinto-oikeus katsoi asian merkittävyys, laatu ja laajuus kokonaisuutena sekä lisäksi haettujen muutosten merkitys toisen oikeuteen ja etuun huomioon ottaen, ettei aluehallintoviraston olisi tullut käsitellä haettua vesitaloushankkeen muutosta vesilain 3 luvun 23 §:n mukaisena lupamääräysten muutoksena. Lisäksi hallinto-oikeus katsoi, ettei aluehallintoviraston olisi tullut hylätä luvanhaltijan hakemusta hankkeensa muuttamiseksi osittainkaan sillä perusteella, että asiaa ei näiltä osin ollut voitu käsitellä vähäisenä lupamääräysten muuttamisena.

Aluehallintovirasto oli lisäksi vesilain 3 luvun 8 §:n 3 momentin nojalla myöntänyt hyväksymiensä kunnostustoimenpiteiden toteuttamiselle kuuden vuoden määräajan päätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta lukien. Aluehallintoviraston myöntämä määräajan pidennys olisi tarkoittanut rakennustyöhön ryhtymiselle asetetun määräajan pidentämistä toiseen kertaan eli kolmatta määräaikaa.

Alkuperäinen lupa kunnostushankkeen toteuttamiseksi oli myönnetty vanhan vesilain (264/1961) ja vanhan ympäristönsuojelulain (86/2000) nojalla. Nyt lupaan tehdyt laajat muutokset uuden vesilain ja uuden ympäristönsuojelulain nojalla oli tehty yksilöimättä sitä, miltä osin lupaan tehdyt muutokset oli tehty hankkeelle myönnettyyn vesitalouslupaan ja miltä osin ympäristölupaan. Tämän seurauksena lupaan sisältyvien oikeuksien ja velvoitteiden oikeusperusta oli jäänyt epäselväksi.

Hallinto-oikeus katsoi, ettei aluehallintoviraston olisi tullut pidentää rakentamistoimenpiteille varattua määräaikaa toista kertaa (KHO:2010:16).

Hallinto-oikeus katsoi, että aluehallintoviraston olisi tullut käsitellä asia uutena lupa-asiana. Aluehallintoviraston lupapäätös kumottiin ja asia palautettiin aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi. Asiaa uudelleen käsitellessään aluehallintoviraston edellytettiin lupahakemusten yhteiskäsittelyssä ympäristönsuojelulain 47 §:n perusteella huolehtivan, että hakemuksesta annettavat vesilakiin ja ympäristönsuojelulakiin perustuvat ratkaisut ja lupamääräykset ovat selkeästi eritellen yksilöity. (Vaasan HAO 11.12.2024 94/2023 ja 95/2023)

Perustoimeentulotukea koskevassa asiassa X oli valituksessaan vaatinut muun ohella, että hänen tuloinaan huomioon otetut Veikkauksen pelivoitot oli poistettava toimeentulotukilaskelmilta.

X:n Kansaneläkelaitokselle toimittaman Veikkauksen pelitilin yhteenvedon mukaan hänellä on ollut helmikuussa 2024 peliostoja yhteensä 1 351,50 euroa ja

pelivoittoja yhteensä 1 250,20 euroa. X:n toimittaman selvityksen mukaan pelivoitoissa on ollut mukana kaikki hänen pelaamansa kierrokset ja näin ollen pelin sisäiset voitot. Kansaneläkelaitoksen oikaisuvaatimuskeskus on ottanut X:n vuoden 2024 helmikuun tulona huomioon pelivoitot 1 250,20 euroa ja maaliskuun tulona edellisen kuukauden laskelman ylijäämää 1 095,10 euroa. Oikaisuvaatimuskeskus on todennut perusteluissaan, että toimeentulotuen ollessa viimesijainen etuus pääsääntöisesti huomioon otetaan kaikki hakijan käytettävissä olevat tulot ja varat, joten pelivoittoja on pidettävä laissa tarkoitettuina huomioon otettavina tuloina. Sen sijaan pelaamiseen käytetyt varat eivät ole sellaisia toimeentulotuesta annetussa laissa tarkoitettuja kuluja, jotka tulisi ottaa menona huomioon. Ylijäämän huomioon ottamista tulona on pidetty kohtuullisena niiltä osin kuin se on muodostunut pelivoitoista.

Hallinto-oikeus hyväksyi X:n valituksen pelivoittoja koskevan vaatimuksen osalta ja katsoi, että helmikuun 2024 toimeentulotukilaskelmalla tulona huomioon otetussa 1 250,20 eurossa on ollut kysymys pelitilin yhteenvedolle merkitystä helmikuun voittojen laskennallisesta yhteismäärästä. Saadun selvityksen perusteella voitiin todeta, että X ei ole voinut tosiasiallisesti nostaa pelitililtä toimeentulotukilaskelmalla huomioon otettua 1 250,20 euroa. Näin ollen mainitun määrän ei voitu katsoa olleen X:n käytettävissä hänen elantoonsa, eikä sitä voitu ottaa huomioon helmikuun 2024 toimeentulotukilaskelmalla tulona. Koska pelivoittojen määriä ei olisi tullut ottaa huomioon helmikuun tulona, ei myöskään niistä muodostuvaa ylijäämää olisi tullut ottaa huomioon maaliskuun tulona. Kansaneläkelaitoksen oikaisuvaatimuskeskuksen päätös ja Kansaneläkelaitoksen päätös kumottiin toimeentulotukilaskelmissa huomioon otettujen pelivoittojen osalta ja asia palautettiin Kansaneläkelaitokselle uudelleen käsiteltäväksi. (Vaasan HAO 17.12.2024 607/2024)

Työtilastot 2024

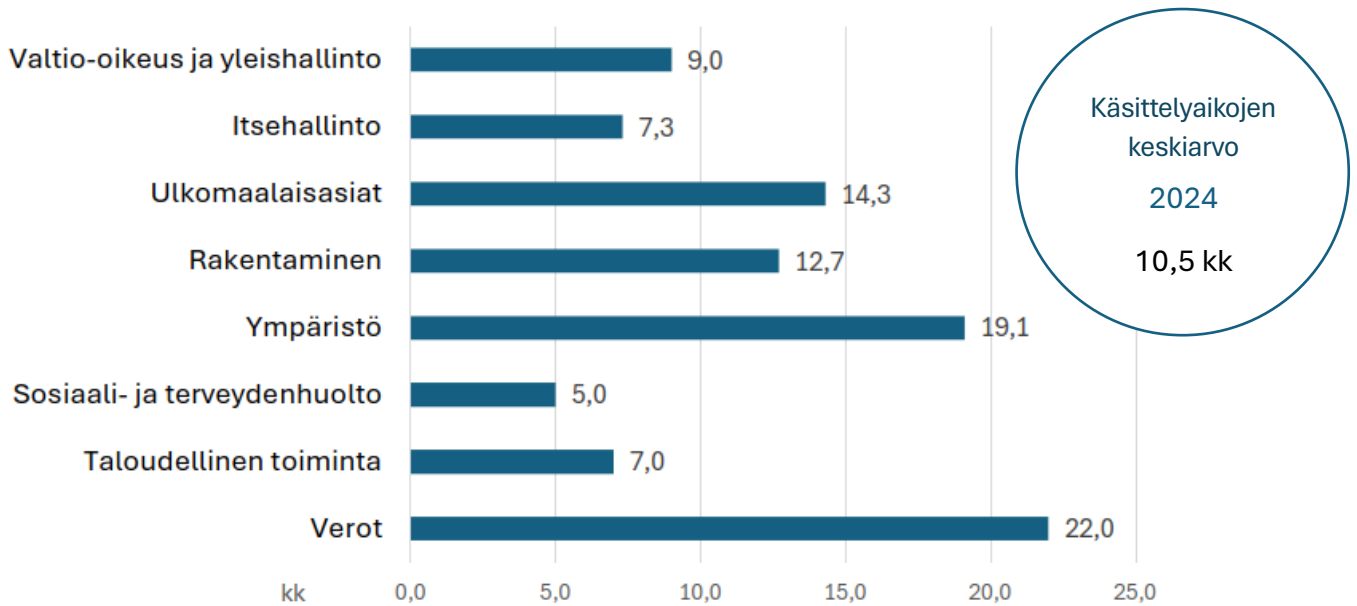
Vuoden 2024 työtilanne

Pääasiaryhmä	Vireillä 1.1.2024	Saapunut 2024	Ratkaistu 2024	Vireillä 31.12.2024
Valtio-oikeus ja yleishallinto	68	93	107	54
Itsehallinto	33	71	63	41
Ulkomaalaisasiat	151	297	154	294
Rakentaminen	65	75	75	65
Ympäristö	526	306	408	424
Sosiaali- ja terveydenhuolto	254	811	801	264
Taloudellinen toiminta	29	42	52	19
Verot	98	73	59	112
Yhteensä	1224	1768	1719	1273

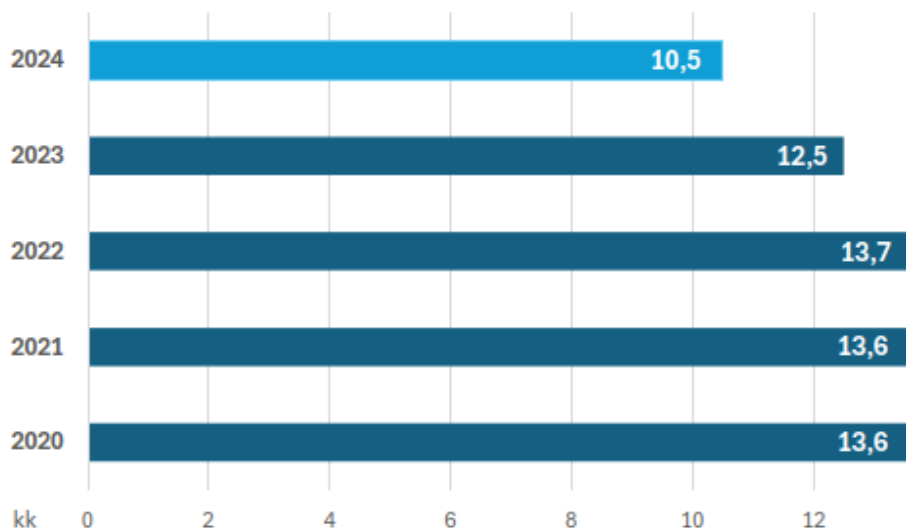
Päätösten lopputulos pääasiaryhmittäin

Pääasiaryhmä	Ratkaistu HaO:ssa	Ei muutosta	Ei tutkittu tai rauennut	Hakemus hylätty	Hakemus hyväksytty	Muutettu/kumottu	Muutettu/kumottu ja palautettu	Palautettu	Siirretty muulle
Valtio-oikeus ja yleishallinto	107	60	19		2	3	19	1	2
Itsehallinto	63	26	22			13	1		1
Ulkomaalaisasiat	154	76	35			2	31	1	4
Rakentaminen	75	39	11			11	13		
Ympäristö	408	166	87	1		97	51		2
Sosiaali- ja terveydenhuolto	801	251	46	16	443	21	8	1	3
Taloudellinen toiminta	52	32	3			14	3		
Verot	59	32	10			5	4	6	2
Yhteensä	1719	682	233	17	445	166	130	9	14

Ratkaistujen asioiden käsittelyajan keskiarvo pääasiaryhmittäin



Käsittelyaikojen keskiarvo vuosina 2020–2024



**Yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4. krs
PL 204, 65101 Vaasa

Puhelin
029 5642 780 kirjaamo

Sähköposti
vaasa.hao@oikeus.fi

tuomioistuimet.fi

Kontaktuppgifter

Vasa förvaltningsdomstol
Korsholmsesplanaden 43, 4. vån
PB 204, 65101 Vasa

Telefon
029 5642 780 registratorskontor

E-post
vaasa.hao@oikeus.fi

tuomioistuimet.fi