



26.06.2023

Dnr 21500/03.04.04.04.20/2021

**Ärende**

Besvär angående undantag från förbudet att äventyra de naturliga förhållandena i ett glo, Korsholm

**Ändringssökande och tillståndssökande**

[REDACTED]

**Ansökan**

[REDACTED] jämte medparter har ansökt om undantag från det förbud att äventyra de naturliga förhållandena i ett glo på högst tio hektar som stadgas i 2 kapitlet 11 § i vattenlagen.

[REDACTED] och hans medparter planerar bygga en väg från Köklotvägen söderut till holmen Höuvan (Höuvanvägen) och har ansökt om vägförrättning. Vägen skulle löpa genom holmen Gloskäret på västra sidan av Gloträsket. I jorddomstolens beslut har sökandena ålagts ansöka om i vattenlagen avsett undantagslov innan vägrätten kan beviljas eftersom Gloträsket bör anses vara ett sådant vattendrag som avses i 2 kapitlet 11 § i vattenlagen.

I sin ansökan om undantag har sökandena framfört att Gloträsket inte mera bör anses vara ett glo eftersom havsvattnet inte längre kan flöda in i Gloträsket. Dessutom är Gloträsket inte i naturtillstånd.

## Beslut i vilket ändring sökts

Regionförvaltningsverket i Västra och Inre Finland  
12.11.2021 Nr 239/2021

Regionförvaltningsverket har avslagit ansökan.

Som motivering har regionförvaltningsverket bland annat framställt att glon räknas i habitatdirektivet till den prioriterade naturtypen kustnära laguner (1150). Enligt den senaste hotbedömningen är naturtypens skyddsnivå i Finland ogynnsam. Hotnivån har utvärderats till sårbar (VU) i den senaste nationella utvärderingen.

Enligt Åtgärdsprogrammet för Finlands havsförvaltningsplan 2016–2021 är glon viktiga livsmiljöer bland annat för många vattenfåglar, insekter och växter. Glon är känsliga för små förändringar i omgivningen. Dikning och avverkning likaväl som vägbyggnad kan förorsaka förändringar i avrinningsområdet.

Enligt regeringens proposition (RP277/2009 rd) avses med begreppet naturligt tillstånd även miljöer som är i ett tillstånd som påminner om naturligt tillstånd eller miljöer vars särdrag till en viss grad har förändrats på grund av mänsklig verksamhet. Om det är fråga om obetydliga ändringar kan naturtillståndet inte anses vara oåterkalleligt ändrat. När en glosjöns ursprungliga särdrag har bevarats kan den anses vara i ett tillstånd likt det naturliga.

Även om naturtypen har ändrats kraftigt kan den småningom återgå till ett tillstånd likt det naturliga på grund av naturlig återhämtning eller återställning. Då är försvagande av tillståndet tillståndspliktigt. Det är förbjudet att försvaga tillståndet i mindre vattendrag i såväl naturligt som naturliknande tillstånd. Förbudet att äventyra de naturliga förhållandena i ett glo gäller även glons kant- och verkningsområden.

Gloträsket har blivit avsnört från havet på västra sidan av träsket när vägen har byggts. Regionförvaltningsverket anser såsom NTM-centralen att det är frågan om ett sent utvecklingsstadium av glo, möjligen även den sista formen av fladornas utvecklingsstadier, där ingen tillförsel av havsvatten längre kan ske.

Gloträsket, även om det inte är i naturtillstånd, kan ändå anses vara i ett tillstånd likt det naturliga i sådan utsträckning att det kan anses vara ett vattendrag som är skyddat enligt 2 kapitlet 11 § i vattenlagen. Väsentliga egenskaper hos glosjön i fråga kan inte anses ha förlorats permanent. Det har inte uteslutits att förbindelse med havet fortfarande finns vid högvatten eller storm om man även tar i beaktande långvariga variationer i vattennivån på området. Gloträskets vattenbassäng, strandzon och avrinningsområde har bevarats relativt naturliga och nästan helt i naturtillstånd på västra sidan. Skogen är nästan orörd. I handlingarna finns inte heller annars sådana utredningar om den ifrågavarande glosjöns tillstånd att det kunde anses att glosjöns naturtillstånd har förlorats slutgiltigt.

Vägdragningen på det anvisade området i omedelbar närhet av gloets strandzon är inte möjlig utan att vägområdet skulle påverka glosjöns avrinningsområde negativt och skada glosjöns strandzon samt vegetationen på Gloträskets sydvästra sida. Norröver finns det även en låglänt våtmark som har hydrologisk kontakt med Gloträsket. Projektet kan ha en menlig effekt på biologin i glosjön även om vägsträckningen skulle flyttas högre upp på fast mark.

Vägbyggande enligt ansökan och därmed ändring av glosjöns avrinningsområde kan inte avses vara en obetydlig ändring och efter ändringen skulle särdrag som är kännetecknande för naturtypen gå förlorade för alltid.

Det finns inte förutsättningar för beviljande av undantag. På grund av det ovan framförda kan Gloträsket anses vara en representativ glosjö så att beviljande av undantag från förbudet att äventyra ifrågavarande naturtyp enligt ansökan skulle leda till ett resultat som är förbjudet enligt 2 kapitlet 11 § i vattenlagen. På basis av den utredning som framställts i handlingarna, i ärendet givna utlåtanden samt inspektion på plats kan man inte utesluta möjligheten att beviljande av undantag kunde avsevärt äventyra skydds målen för ifrågavarande naturtyp.

Sökanden har framfört naturutredningar till stöd för sin undantagsansökan. På basis av utredningarna kan inte uteslutas att områdets tillstånd är likt det naturliga. Naturtypen i fråga behöver inte vara mångsidig till arterna för att vara i tillstånd likt det naturliga.

Sökanden har även hänvisat till utredningarna ”De kustnära småvattendragens status som fisklekplatser i Österbotten (1997–1998)”, som är en övergripande beskrivning av många småvattendrag i Österbotten samt ”Fladorna och glosjöarna i Norra Kvarken” (1997)”, där man har undersökt totalt ett tiotal flador och glosjöar samt deras växlighet och bottenfauna. De ovannämnda utredningarna kan inte anses att vara ett omfattande register över österbottniska glosjöar eller flador.

## Yrkanden i förvaltningsdomstolen

██████████ och hans medparter har i första hand yrkat att regionförvaltningsverkets beslut upphävs och sökandena beviljas det undantag som de har ansökt om. I andra hand har yrkats att regionförvaltningsverkets beslut upphävs och ärendet återförvisas för ny handläggning och beviljande av det ansökta undantaget.

Ändringssökandena har även yrkat att förvaltningsdomstolen förrättar inspektion eller syn på platsen.

Ändringssökandena har vidare yrkat att ██████████ åläggs att ersätta deras rättegångskostnader i förvaltningsdomstolen jämte laga ränta.

Ändringssökandena har som grund för sina yrkanden framställt bland annat att beslutet baserar sig på målsättningarna i habitatdirektivet och

åtgärdsprogrammet för Finlands havsförvaltningsplan 2016 –2021, inte på den materiella lagstiftningen.

Gällande tillämpningen av åtgärdsprogrammet vid beslutsfattandet har ändringsökandena hänvisat till § 28 i lagen om vattenförvaltningen och dess motiveringar i regeringens proposition RP 120/2004 rd. Såsom framgår av 21 § kapitlet 11 § 3 momentet i vattenlagen och av regeringens motiveringar till lagen om vattenförvaltningen ska förvaltningsprogrammet beaktas som övrigt rättegångsmaterial, inte som grund för beslutet.

Ett enskilt juridiskt fall ska inte avgöras med stöd av ett miljöpolitiskt program, utan det är frågan om att utreda och avgöra om den ifrågasvarande vägen (Höuvanvägen) väsentligt skulle äventyra de naturliga förhållandena i Gloträsket.

Vid bedömningen av Höuvanvägens eventuella inverkan på Gloträsket bör man utgå från träskets nuvarande skick, inte från tillståndet för tiotals år sedan innan vägarna runt träsket hade byggts. Köklotvägen norr om Gloträsket, vägen öster om träsket, det vill säga villavägen, samt den lilla vägen som leder till [REDACTED] fritidshus väster om träsket har alla ändrat Gloträskets karaktär och status.

Villavägen öster om Gloträsket, som på en kort sträcka runt avrinningsröret i vägen löper längs stranden av Gloträsket, fungerar samtidigt även som en damm mot havet. Det lilla röret i vägen reglerar vattenståndet i träsket. Den här vägen har skapat Gloträskets nuvarande form och status samt vattenspegel.

Gloträsket är inte i naturtillstånd eller i sådant tillstånd att det avsevärt skulle försämrats av den planerade vägsträckningen ut till Höuvan. Två olika vägbankar både på västra (utan vägtrumma) och på östra sidan (med vattennivåreglerande vägtrumma) påverkar träskets naturtillstånd i en så hög grad att träsket inte kan anses vara i naturtillstånd.

Den planerade vägen längs Gloträskets västra kant kommer inte att påverka träskets vattenföring västerut då den nu befintliga vägbanken inte har någon vägtrumma.

I tidigare utredningar har konstaterats att den planerade vägsträckningen inte påverkar Gloträskets miljöstatus (Fagerholm: Miljökonsekvensbedömning av en planerad väg ut till Höuvan i Korsholms norra skärgård i Korsholms kommun år 2016 (komplettering våren 2016)).

I regeringens proposition till vattenlagen (RP 277/2009 rp) sägs att: ”Begreppet naturligt tillstånd ska förstås på samma sätt som i 1 kap 15 a och 17 a §§ i den gällande vattenlagen. Det handlar först och främst om naturtyper vars väsentliga särdrag inte har förändrats till följd av någon form av bearbetning.”

Vad begreppet "naturtillstånd" betyder uttrycks i motiveringarna till 29 § i naturvårdslagen (RP 79/1996 rd) sid. 35: ”[I] 1 mom. uppräknas nio naturtyper

som skall skyddas. Områden som hör till dem och som befinner sig i naturtillstånd eller i ett med naturtillstånd jämförbart tillstånd får inte ändras så, att detta äventyrar att naturtypens karakteristiska drag bevaras". Och vidare ...”Med att bevara ”karakteristiska drag” avses åter att området nog får ändras på andra sätt, bara de faktorer som ligger till grund för skyddet av naturtypen bevaras eller eventuellt t.o.m. stärks.”

På grund av de tre vägarna som omringar Gloträsket har Gloträsket förlorat de karakteristiska drag som har varit och är kännetecknande för en glosjö. Havsvattnet kan inte längre flöda in till träsket.

Regionförvaltningsverket har inte behandlat Gloträsket som en helhet utan endast dess västra delar. Träsket är dock en helhet. De tre vägarna som helt omringar träsket hindrar vattenflödet från havet, och har således ändrat Gloträsket från en fungerande glosjö till en före detta glosjö. Gloträsket saknar i dag de för en glosjö väsentliga och karakteristiska särdragen. Höuvanvägen äventyrar dock inte Gloträskets nuvarande status.

Enligt till ansökan bifogade utredningar har havsvattnet inte under de senaste tio åren kunnat långvarigt stiga så högt att det skulle ha kunnat flöda in till Gloträsket. Vattnet borde stiga över vägkanterna, det vill säga över 1,4 – 1,55 meter, för att alls kunna flöda in till Gloträsket.

Regionförvaltningens ställningstagande att det inte har utslutits att förbindelse med havet fortfarande finns vid högvatten eller när det är storm om man även tar i beaktande långvariga variationer i vattennivån på området baserar sig endast på ett antagande.

Även NTM-centralen har i sitt utlåtande konstaterat att utan noggrannare undersökningar är det inte möjligt att avgöra i vilken omfattning gloet har kontakt med havet i samband med högvatten och storm så att havsvatten kan komma in i gloet. Sådana undersökningar har NTM-centralen och inte heller Regionförvaltningsverket gjort.

Ändringssökandena har hänvisat till [REDACTED] ritning "Tien ja ympäristön poikkileikkaus" och hans iakttagelser 2.11.2018, då han på plats kunde konstatera att vattennivån i gropen öster om röret låg vid rörets nedre kant. Längre ut mot havsstranden fanns just inget vatten, endast några vattenpölar. Enligt Meteorologiska institutet var havsvattenståndet då det sedvanliga +22 cm. Detta bevisar att det inte var havsvatten, utan regnvatten, som låg i nivå med rörets nedre kant i gropen och bildade den i NTM-centralens komplettering nämnda vattenlinjen.

[REDACTED] på nytt på plats 13.11.2018 och kontrollerade vattenståndet vid röret Han konstaterade att det låg vatten i gropen och att det i röret fanns cirka 10 cm vatten, som låg på samma nivå som vattnet i Gloträsket. Havsvattenståndet var då +33 cm. Vattnet i gropen var således regnvatten och vatten från Gloträsket.

Enligt sökandenas tilläggsutredningar 16.2. och 20.2.2020 undersökte [REDACTED] [REDACTED] 16.2.2020, då havsvattenståndet var +90 – +100 cm, om det då skulle vara möjligt för havsvattnet att flöda in till Gloträsket. Undersökningen visade att så inte var fallet, utan vattnet från Gloträsket rann ut i havet genom utloppsröret.

Tilläggsutredningarna visar även att den vattenlinje som fanns på stenen vid vattengropen då jorddomstolen förrättade sin syn på platsen har bildats av sötvatten som stannar i gropen, inte havsvatten såsom NTM-centralen påstod vid jorddomstolens terrängsyn.

De höga vattenstånden har varit och är så kortvariga att de inte hinner nå fram till Höuvan på grund av holmens trånga läge långt inne i skärgården. Även den till ansökningshandlingarna bifogade vattenanalysen visar att inget havsvatten har runnit in i Gloträsket.

Enligt Regionförvaltningsverkets inspektionsprotokoll hindrar den lilla vägen som leder till [REDACTED] fritidsfastighet vattenflödet från havet till Gloträsket.

Ändringssökandena har hänvisat till [REDACTED] utredning "De kustnära småvattendragens status som fisklekplatser i Österbotten 1997–1998" där de i kapitlet "Undersökningsobjekten" skriver: "I denna publikation definieras glosjö som en bräckvattensjö, som är maximalt 0,6 m (N60) över havet, dvs. en sjö som fortfarande kan ha saltvatteninflöde vid högvatten i havet. Medelhögvattnet i Vasa är enligt Sevola (1987) +54 cm. Under korta perioder (någon timme) kan vattennivån vara drygt 1 meter över normalnivån."

Ändringssökandena har även hänvisat till Leena Rinkinevas utredning/rapport "Fladorna och glosjöarna i Norra Kvarken". I sammanfattningen skriver Rinkineva: "Målsättningen med denna rapport har varit att ge en översiktsskild av var man i östra och västra Kvarken påträffar flador och glosjöar samt deras orördhet och vattenkvalitet".

Ingen av utredarna har registrerat Gloträsket som glosjö. Gloträsket saknade redan i slutet av 1990-talet de karakteristiska särdragen för en glosjö.

På basen av ändringssökandenas utredningar kan konstateras att Gloträsket inte har en sådan kontakt med havet att havsvatten skulle kunna rinna in i Gloträsket ens vid högt vattenstånd eller under hård storm. Röret som ligger under villavägen är endast till för att leda smältvatten och regnvatten ut ur Gloträsket. Om domstolen skulle anse att Gloträsket fortsättningsvis är en glosjö, så är det fråga om ett så sent stadium hos en glosjö att den korta vägbiten nära strandkanten inte har någon negativ inverkan på Gloträsket. Vägprojektet äventyrar inte Gloträskets nuvarande status.

Skogen norr om Gloträsket är i huvudsak cirka 40 år gammal ekonomiskog. Växtligheten i och runt Gloträsket är inte skyddad enligt naturvårdslagen, och djurlivet består närmast av fåglar och grodor och eventuellt fiskar. Djuren och



naturtyper. Enligt EU:s habitatdirektiv tillhör glon den prioriterade naturtypen kustnära laguner (kodbeteckning 1150).

Regionförvaltningsverkets beslut är baserat på fakta och bevis. [REDACTED] utredning "De kustnära småvattendragens status som fisklekplatser i Österbotten 1997-1998" och Leena Rinkineva-Kantolas utredning/rapport "Fladorna och glosjöarna i Norra Kvarken" saknar av ändringssökandena åberopat bevisvärde.

Biolog Ingvar Fagerholm har inte uteslutit att glosjöns tillstånd är likt det naturliga. Regionförvaltningsverket har ansett att det inte kan uteslutas att områdets tillstånd är likt det naturliga. Regionförvaltningsverkets bedömning är till alla delar korrekt.

Vägsträckningen längs glosjöns strandkant är delvis belägen på fastighet [REDACTED] och föreliggande ärende har fördenskull betydelse för [REDACTED] jämte medparter. Ytterligare skall beaktas att ändringssökandena i besvären åberopar grunder som är bristfälliga och delvis direkt felaktiga, vilket erfordrat i bemötandet ingående redogörelser gällande ärendet och tillämplig lag och de grunder som utvisar att sökandenas ansökan skall förkastas. Det är fördenskull oskäligt att [REDACTED] jämte medparter själva skall stå för sina rättegångskostnader i förvaltningsdomstolen.

[REDACTED] *jämte medparter* har i sitt genmäle bland annat begärt att deras motparter förpliktas att solidariskt ersätta deras rättegångskostnader i förvaltningsdomstolen jämte laga ränta. Enligt räkning 23.6.2022 är kostnaderna inklusive mervärdesskatt totalt 6 945,42 euro. I motparternas bemötande framförda yrkanden inklusive yrkanden gällande rättegångskostnader bör förkastas.

[REDACTED] *jämte medparter* har avgett bemötande 29.5.2023 och yrkat att ändringssökandena ska åläggas ersätta [REDACTED] och hans medparter rättegångskostnader med sammanlagt 11 972,82 euro jämte laga ränta. I beloppet ingår i tidigare bemötande yrkade rättegångskostnader 7 092,18 euro och 4 880,64 euro för bemötandet 29.5.2023.

[REDACTED] *jämte medparter* har avgett bemötande 9.6.2023 vari de bland annat har yrkat att [REDACTED] jämte medparter ska åläggas ersätta [REDACTED] jämte medparter rättegångskostnader med sammanlagt 9 014,04 euro. I beloppet ingår tidigare yrkade rättegångskostnader 6 945,42 och 2 068,32 euro för bemötandet 9.6.2023.

## Förvaltningsdomstolens avgörande

1. Förvaltningsdomstolen avslår [REDACTED] och hans medparter begäran om syn.
2. Förvaltningsdomstolen upphäver regionförvaltningsverkets beslut och återförvisar ärendet till regionförvaltningsverket för ny handläggning.

3. Förvaltningsdomstolen avslår [REDACTED] och hans medparters yrkande om ersättning av deras rättegångskostnader.

4. Förvaltningsdomstolen ålägger [REDACTED] och hans medparter att solidariskt ersätta [REDACTED] jämte medparters rättegångskostnader i förvaltningsdomstolen med 11 972,82 euro jämte ränta enligt 4 § 1 momentet i räntelagen från det att en månad förflutit från givande av förvaltningsdomstolens avgörande.

## Motivering

### 1. Syn

Enligt 48 § 1 momentet i lagen om rättegång i förvaltningsärenden kan förvaltningsdomstolen förrätta syn för att utreda ett ärende. Förvaltningsdomstolen har återförvisat ärendet på grund av att utredningen i ärendet har varit bristfällig. Att införskaffa utredning som behövs för avgörande av ärendet kan inte ske i förvaltningsdomstolen som första instans. Brister i utredningen kan inte korrigeras genom syn. Förvaltningsdomstolen har därför avslagit [REDACTED] jämte medparters begäran om förrättande av syn.

### 2. Avgörande i huvudsaken

Enligt 2 kapitlet 11 § i vattenlagen är det förbjudet att äventyra de naturliga förhållandena i glon på högst tio hektar om inte tillståndsmyndigheten beviljar undantag från förbudet. [REDACTED] jämte medparter har framställt att eftersom jorddomstolen har ansett att Gloträsket är ett glo är frågan om Gloträskets status redan avgjord och beslutet bör grundas på detta.

Det finns inga uttryckliga stadganden om vilken myndighet som har befogenhet att avgöra om det är frågan om ett glo eller inte. Eftersom beviljandet av undantag från förbudet att äventyra de naturliga förhållandena i ett glo enligt vattenlagen hör till regionförvaltningsverkets befogenheter, är regionförvaltningsverket också behörigt att avgöra om det är frågan om ett glo. Regionförvaltningsverket eller förvaltningsdomstolen är inte bundna av jorddomstolens dom utan skall själva avgöra Gloträskets status.

På grund av besvären måste förvaltningsdomstolen först ta ställning till om Gloträsket överhuvudtaget är ett glo och om så är fallet, om Gloträsket fortfarande är i naturligt eller därmed jämförbart tillstånd. Om svaren på dessa frågor är jakande, måste förvaltningsdomstolen därefter ta ställning till om det planerade vägprojektet skulle äventyra de naturliga förhållandena i Gloträsket. Om svaret även på denna fråga är jakande, måste förvaltningsdomstolen slutligen ta ställning till om förutsättningarna för beviljande av undantag är uppfyllda.

Den utredning som framställts i ärendet är otillräcklig för att förvaltningsdomstolen skulle kunna tillförlitligt svara på dessa frågor. Ett glo är definitionsmässigt en avsnörd havsvik som fortfarande står i åtminstone sporadisk kontakt med havet. Gloträsket ligger på ön Höuvan, som i sin tur ligger i Skinnarfjärden. Höuvan är skyddad från stormvindarnas vågeffekter och havsvatten kan på sin höjd komma in i Gloträsket i situationer då havsvattnet står ovanligt högt. Det kan därför inte anses utrett att Gloträsket skulle stå i kontakt med havet vid högt vattenstånd. Det har inte tillförlitligt utretts att det avrinningsrör alternativt vägtrumma som avses i regionförvaltningsverkets beslut släpper in havsvatten i Gloträsket.

Å andra sidan kan enbart det faktum att Gloträsket inte ingår i de glon som avses i utredningarna ”De kustnära småvattendragens status som fisklekplatser i Österbotten (1997–1998)” samt ”Fladorna och glosjöarna i Norra Kvarken” (1997)” inte anses vara tillräckligt för att med tillräcklig säkerhet fastställa att Gloträsket inte är ett glo.

På basen av den utredning som framställts samt kartgranskning omges Gloträsket av vägar och bebyggelse. Dessa kan ha inverkan på Gloträskets naturliga tillstånd, i synnerhet på Gloträskets avrinningsområde. Även det ovan avsedda avrinningsröret kan påverka Gloträskets naturliga tillstånd. Det är på basen av den tillgängliga utredningen inte möjligt att med tillräcklig säkerhet avgöra om Gloträsket, om det är ett glo, fortfarande kan anses befinna sig i naturligt tillstånd.

Frågan om Gloträskets status som ett i naturligt tillstånd varande glo kan av ovan framställda skäl inte tillförlitligt avgöras.

Vidare innehåller ansökan och de övriga handlingarna inte sådana uppgifter om den planerade vägförbindelsen att det skulle vara möjligt att tillförlitligt avgöra om projektets förverkligande skulle äventyra de naturliga förhållandena i Gloträsket i det fall att Gloträsket anses vara ett glo i naturligt tillstånd. Därmed är det inte heller möjligt att avgöra om projektet förutsätter ett undantag som avses i 2 kapitlet 11 § 2 momentet i vattenlagen eller om det finns förutsättningar att bevilja undantag.

På dessa grunder upphäver förvaltningsdomstolen regionförvaltningsverkets beslut och återförvisar ärendet för ny handläggning. Regionförvaltningsverket ska bereda [REDACTED] jämte medparter tillfälle att komplettera sin ansökan i det fall att de önskar fortsätta ansökan. Ansökan ska kompletteras åtminstone med:

- en utredning om havsvattnets nivåväxlingar och om havsvattnet åtminstone sporadiskt stiger så högt att havsvatten kommer in i Gloträsket,
- en utredning om havet har en förbindelse med Gloträsket genom avloppsröret alternativt vägtrumman på Gloträskets östra sida,
- en utredning om hur högt ovanför vattenytan den lägsta tröskeln som begränsar kontakten mellan Gloträsket och havet ligger, uttryckt i det nationella höjdsystemet N2000,
- en utredning om de befintliga vägarnas och den befintliga bebyggelsens

inverkan på Gloträskets avrinningsområde,

- en utredning om projektets inverkan på Gloträskets naturliga tillstånd samt möjliga åtgärder för att minska dessa (till exempel ett tillräckligt antal vägtrummor),
- en situationsplan varav den planerade vägens läge och nivå framgår samt
- längdprofiler och genomskärningar till den del vägen skall byggas i närheten av Gloträsket.

Efter att ansökan kompletteras ska regionförvaltningscentralen handlägga och avgöra ärendet på nytt i sin helhet.

För tydlighetens skull konstaterar förvaltningsdomstolen att om Gloträsket inte är ett glo i naturligt tillstånd kan ansökan inte bifallas. Ansökan kan inte heller bifallas om Gloträsket är ett glo i naturligt tillstånd men förverkligande av det planerade vägprojektet inte skulle äventyra Gloträskets naturliga tillstånd på ett sådant sätt att undantag behövs.

### 3. och 4. Rättegångskostnader

Enligt 95 § 1 momentet i lagen om rättegång i förvaltningsärenden är en delaktig i rättegången skyldig att helt eller delvis ersätta en annan delaktigs rättegångskostnader, om det särskilt med beaktande av avgörandet i ärendet är oskäligt att denne själv ska stå för sina rättegångskostnader.

När ersättningsskyldighetens skälighet bedöms kan enligt 2 momentet i samma paragraf hänsyn dessutom tas till ärendets rättsliga oklarhet, de delaktigas egna åtgärder och ärendets betydelse för parten.

Med hänsyn till skälen för återförvisning av ärendet och [REDACTED] jämte medparters ställning som sökande anser förvaltningsdomstolen att det inte är oskäligt att [REDACTED] jämte medparters själva ska stå för sina rättegångskostnader.

Förvaltningsdomstolen har upphävt regionförvaltningsverkets beslut på grund av att den utredning som sökandena har framfört till regionförvaltningsverket har varit bristfällig. Vid denna utgång vore det oskäligt att [REDACTED] och hans medparters skulle vara tvungna att själva stå för sina rättegångskostnader.

### **Delgivande av beslutet**

Beslutet har delgivits genom offentlig kungörelse.

### **Meddelande om beslutet**

Kommunstyrelsen i Korsholm skall utan dröjsmål sätta upp meddelande om detta beslut genom att publicera information om kungörelsen med iakttagande av 108 § i kommunallagen. Informationen om publicering av kungörelsen ska

hållas tillgänglig minst under den tid under vilken man kan överklaga beslutet genom besvär.

## Överklagande

Enligt 15 kapitlet 6 § 1 momentet i vattenlagen får ändring i detta beslut sökas genom besvär hos högsta förvaltningsdomstolen om högsta förvaltningsdomstolen på någon av de grunder som nämns i 111 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden beviljar besvärstillstånd. Besvärsskriften skall tillställas högsta förvaltningsdomstolen inom 30 dagar från den dag beslutet givits eller senast **02.08.2023**.

Besvärсанvisning finns bifogad som bilaga HallJKR (01.20).

## Förvaltningsdomstolens sammansättning

Ärendet har avgjorts av lagfarna förvaltningsrättsdomarna Patrick Sahlström och Sinikka Kangasmaa samt förvaltningsrättsdomaren inom det naturvetenskapliga området Jaakko Tuhkanen. Ärendet har föredragits av Sinikka Kangasmaa.

Detta beslut är elektroniskt verifierat i förvaltningsdomstolens ärendehanteringssystem

## Distribution

Beslut utan avgift

██████████ jämte medparter, per e-post

Processadress ██████████

██████████ jämte medparter, per e-post

Processadress ██████████

Miljövårdsmyndigheten i Korsholms kommun

Kommunstryrelsen i Korsholm

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Österbotten/  
Miljö och naturresurserna

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Egentliga Finland/  
Fiskerimyndigheten

Regionförvaltningsverket i Västra och Inre Finland

Finlands miljöcentral

## Domstolens kontaktuppgifter

Vasa förvaltningsdomstol  
Korsholmsplanaden 43, 4 vån. (PB 204), 65101 Vasa  
E-post: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
Telefonnummer: 029 56 42780

Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:  
<https://asiointi.oikeus.fi/sv/hallintotuomioistuimet#/>

Uppgifter gällande behandlingen av personuppgifter och dataskydd finns tillgängliga på: <https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/>

### BESVÄRSANVISNING

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

#### Grunderna för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § 1 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

#### Besvärstid

Förvaltningsdomstolens beslut har getts genom offentlig kungörelse. Beslutet har publicerats på Vasa förvaltningsdomstols webbplats den dag som framgår av första sidan av beslutet. Delfäendet av beslutet anses ha skett den sjunde dagen efter att kungörelsen publicerades. Besvär ska inlämnas **inom 30 dagar** från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut, sagda dag inte medräknad.

#### Besvärsskriftens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska följande anges:

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter inklusive uppgift om postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas (processadress); om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud, ska också dennes kontaktuppgifter uppges
- det beslut i vilket ändring söks (det överklagade beslutet)
- den grund på vilken besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd föreligger
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas (yrkandena)
- grunderna för yrkandena
- vad besvärsrätten grundar sig på om det överklagade beslutet inte avser ändringssökanden själv.

Medan besvären är anhängiga ska högsta förvaltningsdomstolen utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna. Om flera personer anför besvär tillsammans, kan det i besvären anges att en av dem är kontaktperson.

## Besvärsskriftens bilagor

Till besvären ska följande fogas:

- förvaltningsdomstolens beslut med besvärsanvisning
- utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ombudet ska visa upp en skriftlig fullmakt såvida inte samma person har uppträtt som ombud vid en tidigare handläggningsfas eller ombudet är advokat, offentligt rättsbiträde eller ett rättegångsbiträde med tillstånd.

## Inlämnande av besvär

Besvär ska inom besvärstiden lämnas till högsta förvaltningsdomstolen. Besvären ska vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid. Detta gäller också då besvären inlämnats via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst eller per e-post. Besvären och bilagorna kan inlämnas via förvaltningsdomstolarnas e-tjänst. Besvär som inlämnats via e-tjänsten eller per e-post behöver inte inlämnas i pappersform. Handlingarna sänds per post eller elektroniskt på avsändarens ansvar.

## Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter:

<b>Postadress:</b>	Högsta förvaltningsdomstolen PB 180, 00131 Helsingfors
<b>e-post:</b>	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
<b>Besöksadress:</b>	Paasivuorigatan 3, 00530 Helsingfors
<b>Telefon:</b>	029 56 40200
<b>Fax:</b>	029 56 40382
<b>Öppethållningstid:</b>	vardagar kl 8.00–16.15

### Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:

<https://asiointi.oikeus.fi/sv/hallintotuomioistuimet#/>