



Päiväys

8.7.2026

Diaarinumero

597/03.04.04.19/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

8.7.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **15.7.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 8.7.2026 nro 916/2026, valitus ympäristölupa-asiassa, Hyvinkää.

Luvan hakija

Helikopterikeskus Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **8.7.2026 – 14.8.2026**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **14.8.2026**.



8.7.2026

Dnro 597/03.04.04.19/2025

Asia

Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittajat**Luvan hakija**

Helikopterikeskus Oy

Päätös, josta valitetaan

Hyvinkään kaupungin ympäristölautakunta 1.4.2025 (27.3.2025 § 19)

Ympäristölautakunta on myöntänyt Helikopterikeskus Oy:lle toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan lentopaikalle, johon kuuluu helikopterilentoja, polttoaineen jakelua ja helikoptereiden huoltoa kiinteistöllä Digitan mittausasema (106-408-15-55) Hyvinkään kaupungissa osoitteessa Mastotie 105.

Lisäksi hakijalle on myönnetty oikeus aloittaa toiminta ennen päätöksen lainvoimaisuutta.

Päätöksen mukaan toimintaa on toteutettava hakemuksessa esitetyllä tavalla, ellei seuraavissa lupamääräyksissä ole toisin määrätty.

Yleiset lupamääräykset

1. Lentopaikka on ainoastaan helikoptereiden käyttöön ja niiden huoltoon.
2. Toiminnanharjoittajan tulee ottaa käyttöön parhaimmat ympäristönsuojelua edistävät käytännöt. Toiminnanharjoittajan tulee olla selvillä myös lentotoiminnan parhaan taloudellisesti käyttökelpoisen tekniikan kehittämisestä ympäristönsuojelutoimenpiteenä ja varauduttava esimerkiksi melua vähentävien aerodynaamisten parannusten käyttöönottoon. Tarvittaessa toiminnanharjoittajan tulee esittää ympäristönsuojeluviranomaiselle mahdollinen siirtymäaika helikoptereiden paremman ympäristötekniikan käyttöönottamiseksi.

3. Toiminnasta ja päivittäisestä valvonnasta vastaavat henkilöt yhteystietoineen on ilmoitettava Hyvinkään kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä Keski-Uudenmaan pelastuslaitokselle. Vastuuhenkilöiden tai heidän yhteystietojensa muutoksista tulee myös ilmoittaa.

4. Toiminnanharjoittajan tulee laatia pelastussuunnitelma ja erikseen ympäristönsuojeluohje lentopaikan käyttäjille viimeistään 2 kuukauden kuluessa päätöksen julkaisupäivästä. Ohjeet ja julkaisut tulee pitää ajantasaisina ja lentäjien luettavissa lentopaikkaa koskevissa tietolähteissä.

5. Luvanhaltijan vaihtumisesta tai toiminnan muutoksista tulee ilmoittaa Hyvinkään kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle viipymättä. Toiminnan melupäästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävään tai toiminnan oleelliseen muuttamiseen on haettava ympäristöluvan muutosta.

Lentotoiminnan meluntorjunta

6. Lentotapahtumia saa olla vuorokauden aikana enintään viisi (5) kpl, pois lukien hälytyslennot.

7. Lentopaikalla järjestetystä toiminnasta ei saa aiheutua kohtuutonta meluhaittaa. Lentotoiminnasta aiheutuva melutaso ei saa lähimmissä häiriintyvissä kohteissa ulkona ylittää keskiäänitasoa 55 dB L_{Aeq} . Mikäli edellä mainittujen määräysten mukaisten melutasojen arvioidaan ylittyvän, tulee toiminnanharjoittajan ryhtyä toimenpiteisiin meluhaitan vähentämiseksi. Tarvittaessa on esitettävä hyväksyttäväksi suunnitelma melutason mittaamisesta sekä mittaustulosten perusteella suunnitelma melutason alentamisesta aikatauluineen.

8. Lentotoiminta on kielletty yöaikaan arkisin kello 22.00–7.00. Viikonloppuisin ja juhlapyhinä lentäminen on kielletty kello 20.00–10.00 välisenä aikana. Lentorajoitukset eivät koske pelastus-, etsintä-, palo- ja muita kiireellisiä hälytysviranomaislentoja. Poikkeavat lentoajat tulee kirjata.

9. Helikoptereiden nousu- ja laskusuunnat sekä lentoreitit tulee suunnitella ja toteuttaa siten, että asutukselle aiheutuvat meluhaitat jäävät mahdollisimman vähäisiksi. Sallittuina noususuuntina ovat luode ja itä. Vastaavasti laskusuunnat ovat luoteesta ja idästä. Nousuja ja laskuja ei saa missään olosuhteissa tehdä etelästä Tuusulan kunnan suunnasta. Matalalla lentämistä asuinalueiden ja eläinsuojien yläpuolella on vältettävä. Myös lintujen muuttoajankohdat tulee huomioida.

10. Rajoitukset 6–9 eivät koske hälytyslentoja.

11. Ympäristönsuojeluviranomainen voi tarvittaessa antaa meluntorjuntaa koskevia täydentäviä lupamääräyksiä melumittausten perusteella tai muuten perustellusta syystä.

Lentopaikka ja sen ympäristö

12. Helikoptereiden lentoonlähtö- ja laskupaikkojen tulee olla asfalttipäällysteisiä ja hyväkuntoisia. Päällysteen kuntoa tulee tarkkailla säännöllisesti ja mikäli vaurioita havaitaan, mahdolliset korjaukset on tehtävä välittömästi.

13. Lentopaikan pitämiseen sulana tai helikoptereiden jäänmuodostuksen estämiseen ei saa käyttää suolaa eikä haitallisia kemikaaleja.

Koneiden huolto ja korjaus

14. Lentopaikalla säilytettäviä helikoptereita tulee huoltaa säännöllisesti ja pitää kirjaa toteutuneista huolloista.

15. Helikoptereiden huoltotoimia saa tehdä vain huoltorakennuksessa. Huoltoon käytettävän tilan lattiapinnoitteen eheys on tarkistettava ja tarvittaessa korjattava nestetiiviiksi. Öljynerottimen hälytyslaite tulee yhdistää ympärivuotiseen valvontaan.

16. Huoltohallissa säilytettävät kemikaalit on säilytettävä kullekin kemikaalityypille tarkoitettussa ja asianmukaisesti merkityssä astiassa. Varastointitila on pinnoitettava kemikaaleja kestävällä pinnoitteella. Nestemäisiä kemikaaleja on säilytettävä riittävän suurissa suoja-altaissa tai reunakorokkeilla varustetussa tilassa siten, että tilaan sopii vähintään siihen sijoitetun suurimman astian tilavuus. Säilytettävien kemikaalien määrä on pidettävä mahdollisimman vähäisenä.

Kemikaaleista on pidettävä luetteloa ja niiden käyttöturvallisuustiedotteet täytyy olla nopeasti saatavilla.

Jätehuolto ja jätevedet

17. Luvanhaltijan on huolehdittava alueen yleisestä siisteydestä. Erilaisten tarvikkeiden ja jätteiden säilyttäminen on alueella toteutettava siten, ettei siitä aiheudu epäsiisteyttä tai roskaantumista.

18. Toiminnassa syntyvät jätteet on lajiteltava ja hyödyntämiskelpoiset jätteet kerättävä erilleen ja toimitettava hyödynnettäväksi. Jätteenkäsittelyssä on lupamääräysten lisäksi noudatettava voimassa olevia jätehuoltomääräyksiä. Jätteitä koskevat kirjanpitoliedot on säilytettävä kirjallisesti tai sähköisesti kuusi vuotta.

19. Öljynerotuskaivon öljyn kuorinta sekä pohjalietteen poistaminen on tehtävä säännöllisesti, vähintään vuosittain. Pintalietteen kuorinnan sekä pohjalietteen poistamisen saa tehdä vain jätteenkuljetusluvan omaava toiminnanharjoittaja. Lietteet ja pintaöljyt on toimitettava vaarallisen jätteen käsittelyyn.

20. Vaaralliset jätteet on varastoitava asianmukaisesti merkityissä astioissa ja säilytettävä katetussa, allastetussa ja lukittavassa tilassa. Erilaisia vaarallisia jätteitä ei saa sekoittaa keskenään ja niiden kuljetuksesta on tehtävä ilmoitus SIIRTO-rekisteriin. Vaaralliset jätteet on toimitettava vähintään kerran

vuodessa käsittelijälle, jolla on ympäristölupa kyseisten jätteiden vastaanottoon tai käsittelyyn. Siirtoasiakirjat on säilytettävä kolme vuotta ja ne on esitettävä vuosiyhteenvedossa. Vaarallisten jätteiden jätehuolto sekä muu jätehuolto on hoidettava niin, ettei siitä aiheudu maaperän pilaantumista eikä muuta haittaa tai vaaraa ympäristölle.

21. Jätevedet on johdettava ja käsiteltävä siten, ettei niistä aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa. Puhdistusprosentin tulee täyttää lainsäädännön vaatimukset.

Polttoaineiden varastointi ja jakelu

22. Lentokoneiden tankkaukset, polttonestesäiliöiden täytöt ja polttonestesäiliöiden varastointi tulee suorittaa tarkoitukseen varatulla jakelualueella. Piha-alueelle ei saa tuoda polttoainetta kanistereissa tms.

23. Hakijan tulee laatia yksityiskohtainen suunnitelma jakeluaseman rakentamiseksi. Rakennussuunnitelmalle tulee hakea lupa tai lausunto rakennusvalvontaviranomaiselta 2 kuukauden kuluttua päätöksen julkaisupäivästä. Suunnitelma on toimitettava myös Hyvinkään kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle. Jakeluasema ja sen hulevesien viemäröinti on toteutettava lupamääräysten mukaisesti viimeistään 6 kuukauden kuluttua lupapäätöksen voimaan tulemisesta.

24. Polttonesteiden tankkauspaikan toteuttamiseen tulee soveltaa valtioneuvoston asetusta nestemäisten polttoaineiden jakeluasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista (314/2020). Asetuksen mukaan nestemäisten polttoaineiden varastointiin ja käsittelyyn tarkoitettujen laitteiden ja rakenneosien on oltava jakeluasemia ja niiden laitteita koskevan standardin SFS 3352 vaatimusten tai niitä vastaavan tasoisten vaatimusten mukaisia. Erityisesti tulee soveltuvin osin huomioida standardin SFS 3352 lentoasemaa koskevat ohjeet.

25. Polttonestesäiliöt tulee sijoittaa maan päälle. Säiliöiden tilavuus tulee olla suhteessa polttoaineen tarpeeseen. Säiliöiden tulee olla rakenteeltaan hyväkuntoisia, tiiviitä sekä kestävä mekaanista ja kemiallista rasitusta. Niiden tulee olla alustastaan irti siten, että mahdolliset vuodot ovat nähtävissä. Säiliöiden eteen on laitettava törmäysesteitä, ja niiden näkyvyydestä myös pimeässä on huolehdittava. Säiliöt on pidettävä lukittuina, kun niitä ei käytetä.

26. Maarakenteet on tiivistettävä siten, että polttoaineiden ja mahdollisesti muiden tankkauspaikalla käsiteltävien ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavien aineiden pääsy maaperään ja pohjaveteen estyy. Säiliöiden täyttöpaikka ja jakelu- alue on päällystettävä standardissa SFS 3352 määritellyllä kestopäällysteellä. Tankkausalueen kallistukset tulee olla riittävän jyrkät niin, että valumavesiä ei pääse ympäristöön. Myös ulkopuolisten hulevesien valuminen jakelualueelle on estettävä.

27. Jakelulaitteen tankkausletku ei saa ulottua jakelukentän ulkopuolelle. Jakelualueelta kertyvät pintavedet on johdettava hiekan- ja öljynerotuskaivon

kautta maastoon haittaa aiheuttamatta. Hulevesijärjestelmä öljynerottimiseen on mitoitettava niin, ettei hallitsematonta hulevesien virtausta järjestelmän ulkopuolelle tapahdu missään olosuhteissa. Öljynerottimen hälytyslaite tulee yhdistää ympärivuorokautiseen valvontaan.

28. Öljynerottimet on mitoitettava vesien määrän mukaisesti ja niiden tulee täyttää standardin SFS-EN 858-1 I luokan erottimelle asetetut vaatimukset. Poistuvan veden hiilivetypitoisuus tulee tällöin olla alle 5 mg/l.

29. Toiminnanharjoittajan on huolehdittava jakeluaseman rakenteiden ja laitteistojen, kuten polttoainesäiliön ja -putkistojen, öljynerottimen, ylitäytönestimen, polttoaineen jakelulaitteen sekä hälytysjärjestelmän huollosta ja kunnossapidosta siten, ettei niissä käytön aikana ilmene ympäristön pilaantumiseen vaaraa aiheuttavia vikoja tai muutoksia. Viat tai puutteet, joista voi aiheutua ympäristön pilaantumisen vaaraa, on korjattava viipymättä. Toteutetusta valvonnasta ja tarkastuksista on pidettävä kirjaa.

30. Sulkuventtiilikaivojen kannet tulee merkitä niin, että ne löytyvät helposti. Kannet on pidettävä puhtaana ympärivuotisesti. Sulkuventtiilit on voitava sulkea viivytyksettä kaikissa olosuhteissa. Sulkuventtiilien asennosta tulee olla selkeät merkinnät standardin SFS 3352 mukaisesti.

31. Ympäristönsuojelun kannalta erittäin vaativista työvaiheista on laadittava laadun- varmistusselvitys SFS 3352 mukaisesti. Laadunvalvontaan on nimettävä valvoja. Selvitys henkilön asiantuntemuksesta on toimitettava ympäristönsuojelun- ja rakennusvalvontaviranomaiselle viimeistään kahta viikkoa ennen töiden aloittamista. Tarkastuksista laadittavat tarkastuspöytäkirjat ja laadunvarmistusselvitys on toimitettava ympäristönsuojeluviranomaiselle yhden kuukauden kuluessa töiden valmistumisesta.

32. Polttonestesäiliöt, niiden putket, suojarakenteet ja hälytyslaitteet tulee tarkastuttaa valtuutetulla tarkastajalla tarkastajan suositusten mukaisesti, kuitenkin vähintään kerran 10 vuodessa. Tarkastuspöytäkirjan jäljennös tulee toimittaa viipymättä pelastusviranomaiselle ja ympäristönsuojeluviranomaiselle.

33. Jakelu-, varastointi- ja täyttöalueen päällysteen kunto on tarkastettava säännöllisesti vähintään kerran vuodessa. Tarkastuksessa on kiinnitettävä huomiota erityisesti päällysteen tiiviyyteen sekä alueella näkyviin painaumiin. Tarkastuksessa havaitut vauriot ja puutteet on korjattava viipymättä.

34. Luvanhaltijan on säännöllisesti itse tarkkailtava öljy- ja kemikaalisäiliöiden ja niiden suojarakenteiden kuntoa sekä testattava valvonta- ja hälytyslaitteiden toiminta vähintään kerran vuodessa.

35. Toiminnanharjoittajan tulee tarvittaessa noudattaa vaarallisten aineiden käsittelyä ja varastointia koskevaa yleistä ilmoitusvelvollisuutta pelastusviranomaiselle.

Ympäristövaikutusten tarkkailu ja raportointi

36. Toiminnan vaikutusta pohjaveteen tulee tarkkailla pohjavesiputkesta, joka sijoitetaan jakeluaseman läheisyyteen. Myös tankkauspaikalla muodostuvia hulevesiä tulee tarkkailla ottamalla vesinäyte.

Luvanhaltijan on 2 kuukauden kuluessa ympäristölupapäätöksen julkaisupäivästä, toimitettava esitys tarkkailuohjelmasta, jossa on esitetty muun muassa pohjavesiputken paikka ja analyysiparametrit, joissa on otettu huomioon vaarallisten aineiden varastointi ja käsittely alueella. Tarkkailu tulee aloittaa viipymättä tarkkailuohjelman hyväksymisen jälkeen. Tulokset raportoidaan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

37. Lentopaikan talousvesikaivosta tulee ottaa kymmenen vuoden välein vesinäytteet, joista on tehtävä Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen pienten yksiköiden talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista (401/2001) liitteen 2 mukaiset analyysit.

38. Tarkkailutulokset tulee toimittaa vuosiraportoinnin yhteydessä ja sähköisessä muodossa ympäristönsuojelun tietojärjestelmiin. Mikäli vesinäytteissä todetaan poikkeavia haitta-ainepitoisuuksia, tulee analyysitulokset toimittaa välittömästi ympäristönsuojeluviranomaiselle.

39. Tarkkailuraportissa on kuvattava näytteenottomenetelmät. Raporttiin on liitettävä pohjaveden havaintoputken ns. putkikortti. Raportissa tulee olla graafinen esitys analysoitujen pitoisuuksien vaihtelusta koko tarkkailun ajalta, ja siinä tulee verrata analysoituja pitoisuuksia talousveden vastaaviin ohjearvoihin ja muihin pohjaveden laatuvaatimuksiin. Tulosten tulkinta on tehtävä asiantuntevan tahon toimesta.

40. Toiminnan kaikista ympäristövaikutuksista tulee tehdä havaintoja. Mikäli myöhemmin havaitaan sellaisia vaikutuksia vesien laatuun tai pöly- tai meluhaittaa, joita ei tätä päätöstä annettaessa ole voitu ennakolta arvioida, voidaan toiminnalle määrätä tarpeellisia seuranta- ja mittausvelvoitteita. Tarkkailuohjelmia voidaan tarvittaessa muuttaa ympäristönsuojeluviranomaisen hyväksymällä tavalla.

41. Lentopaikan toiminnasta on pidettävä käyttöpäiväkirjaa ympäristönsuojelun kannalta merkityksellisistä tapahtumista ja toimenpiteistä. Käyttöpäiväkirjan tiedot on säilytettävä kolme vuotta ja ne on pyydettyäessä esitettävä valvontaviranomaiselle. Ympäristönsuojeluviranomaiselle on vuosittain 28.2. mennessä toimitettava ympäristönsuojelun tietojärjestelmään (YLVA) tarpeellisia tietoja ja edellisen vuoden yhteenvetoraportti, joka sisältää vähintään seuraavat tiedot:

- Lento-operaatioiden määrät, niiden jakautuminen vuorokaudenajoittain ja vertailu aiempien vuosien lentotapahtumien määriin
- Yhteenveto poikkeukselliseen aikaan tapahtuneesta lentotoiminnasta ja lentotehtävän syystä

- Polttoaineiden ja kemikaalien laatu- ja kulutustiedot
- Tiedot hälytysjärjestelmien, jakeluaseman ja huoltotilan päällysteiden tarkastuksista
- Tiedot toiminnasta syntyneiden jätteiden lajista, laadusta, määrästä, kuljettajasta ja toimituspaikasta
- Mahdolliset melumittaustulokset
- Yhteenveto pohjavesitarkkailun ja hulevesien laaduntarkkailun tuloksista sekä mahdollisista talousvesikaivon vesinäytetuloksista
- Selvitys lentopaikan käyttäjille annetusta ympäristönsuojeluun liittyvästä koulutuksesta ja neuvonnasta
- Toiminnan päivitetty suunnitelmat ja ohjeet
- Selvitys häiriötilanteista ja onnettomuuksista (tapahtuma-aika, kesto-aika, syy, arvio päästöistä ja niiden ympäristövaikutuksista sekä suoritettut toimenpiteet)
- Selvitys tehdyistä valituksista

Poikkeukselliset häiriötilanteet

42. Jakelupisteen välittömässä läheisyydessä on oltava hätäkytkin ja ohjeet menettelystä vuoto- ja tulipalotilanteessa. Hätäkytkin on merkittävä selkeästi.

43. Öljy- ja kemikaalivahinkojen sekä poikkeustilanteiden varalle tankkauspaikan sekä lentokoneiden säilyttämiseen ja huoltotoimintaan käytettyjen tilojen yhteydessä on oltava riittävä alkusammutuskalusto sekä imeytysainetta ja välineitä vuotojen keräämistä varten.

44. Poikkeuksellisista tilanteista, kuten onnettomuudesta tai öljyvuodosta, joista voi aiheutua ympäristön pilaantumista, sen vaaraa tai jätteen määrän tai ominaisuuksien vuoksi erityisiä toimia jätehuollossa, on ilmoitettava viipymättä pelastus- ja ympäristösuojeluviranomaiselle.

Jos maahan tai viemäriin on päässyt ainetta, joka saattaa aiheuttaa pilaantumista tai muuta haittaa, on toiminnanharjoittajan ryhdyttävä välittömästi toimenpiteisiin päästöjen leviämisen estämiseksi ja päästöistä aiheutuvien vahinkojen torjumiseksi. Jos päästöistä aiheutuu maaperän pilaantumista, toiminnanharjoittajan on tehtävä maaperän puhdistamista koskeva ilmoitus valtion ympäristösuojeluviranomaiselle.

45. Poikkeuksellisista tilanteista aiheutuneiden jätteiden hävittäminen tulee toteuttaa voimassa olevien jätehuoltosäädösten mukaisesti. Toiminnanharjoittajan on ryhdyttävä vastaavien tapausten estämiseksi tarpeellisiin toimenpiteisiin.

Toiminnan lopettaminen

46. Luvanhaltijan on viimeistään 6 kuukautta ennen toiminnan lopettamista esitettävä yksityiskohtainen suunnitelma lopettamiseen liittyvistä toiminna. Toiminnan päätyttyä on toimintaan liittyneet ja tarpeettomaksi jääneet laitteet poistettava kiinteistöiltä. Toiminnan loputtua tulee esittää selvitys maaperän ja pohjaveden puhtaudesta sekä maaperän kunnostustarpeesta. Alueen tutkimista koskeva suunnitelma on esitettävä ympäristönsuojeluviranomaiselle hyväksyttäväksi hyvissä ajoin ennen tutkimusten suorittamista. Mahdollinen pilaantunut maaperä on kunnostettava. Ympäristönsuojeluviranomainen voi tarvittaessa antaa laitoksen toiminnan lopettamista koskevia muita määräyksiä.

Päätöksen perusteluja

Toiminnan sijainnin soveltuvuutta arvioidessa ja määräyksiä annettaessa on otettu huomioon erityisesti toiminnan aiheuttama melun ja muun pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriskit sekä lähialueen kaavat. Lentopaikan lähes kahden kilometrin etäisyyttä luonnonsuojelualueista voidaan pitää riittävänä.

Toiminnan ympäristöhaittojen ja niiden vaikutusten ehkäisemiseksi on erityisesti melua koskevien määräysten antaminen tarpeellista. Lupamääräyksiä annettaessa on otettu huomioon toiminnan luonne, alueen ominaisuudet, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Myös onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen on varauduttu.

Hakemuksen lentotoiminta ja polttoaineen jakelu on käsitelty ja ratkaistu samanaikaisesti ottaen huomioon toimintojen muodostama kokonaisuus. Toiminnan ympäristövaikutukset eivät kohdistu huomattavassa määrin sijaintikuntaa laajemmalle alueelle, koska lento- ja noususuuntia on rajoitettu ainoastaan Hyvinkään puolelle.

Lentopaikan ympärillä on pääasiassa peltoa ja metsää. Lentopaikan alue ja ympäristö onkin oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa maa- ja metsätalousaluetta. Lentopaikan tarvitsemat säilytys-, huolto- ja toimistotilat sijoittuvat olemassa oleviin rakennuksiin eivätkä tarvitse lisätilaa. Vaikutusalueella ei ole luontokohteita tai muita arvokkaita kohteita. Asukkaat ovat tosin muistuttaneet peltoalueiden yleisestä merkityksestä linnuille. Lisäselvityksien ei ole arvioitu olevan tarpeellisia.

Lähimmät häiriintyvät kohteet, joita ovat asuinrakennusten pihapiirit, sijaitsevat alueen pohjoispuolella noin 200 metrin etäisyydellä sekä kaakossa noin 350 metrin etäisyydellä. Tuusulan kunnan puolella sijaitsee Jokelan asuntoalue noin 800 metrin etäisyydellä, mutta kyseinen asuinalue jää lentosektoreiden ulkopuolelle.

Hakemukseen sisältyy äänitasomallinnus, jossa on tarkasteltu melun leviämistä eri lentotapahtumamäärillä. Mallinnuksen meluarvot jäävät ohjearvoja pienemmiksi asuinrakennusten kohdalla, kun lentotapahtumia on päivässä enintään viisi. Minimiin rajoitetun lentomäärän ei voida katsoa aiheuttavan kohtuutonta räsitusta lähialueen asukkaille. Häiritsevää vaikutusta vähennetään lupamääräyksillä koskien lentosuuntia sekä helikopterikentän sallittuja toiminta-aikoja. Vähäisessä käytössä olevasta jakeluasemasta ei arvioida olevan riskiä, sillä alue ei ole tärkeää pohjavesialuetta. Polttoaineen jakelutoimintaa varten on annettu useita määräyksiä ja tarkkailu- ja raportointivelvoitteita.

Lupa aloittaa toiminta lupapäätöstä noudattaen on voitu myöntää, koska lentopaikan toiminnan lopettaminen on nopeasti toteutettavissa ja kiinteistö on helposti muutettavissa ennalleen. Vakuus on asetettu hakemuksessa esitetyn suuruisena.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava.

Toissijaisesti valittajat ovat vaatineet asian palauttamista Hyvinkään ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Lisäksi valittajat ovat vaatineet, että oikeus aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta on kumottava välittömästi.

Perustelut

Lupahakemus on puutteellinen, eikä se sisällä ympäristösuojelulain 39 §:n vaatimaa tarpeellista selvitystä toiminnasta tai sen vaikutuksia.

Lupahakemuksessa ei ole yksilöity lentotoimintojen sijoittumista lupahakemuksessa osoitetulle kiinteistölle 106-408-15-55 eikä hakemuksessa ole osoitettu esimerkiksi karttaliitteellä lentotoiminnan jakaantumista kyseiselle kiinteistölle. Hakijan kaupallinen lentoliiketoiminta on tosiasiallisesti alkanut vuonna 2023 ennen lupahakemuksen jättämistä ja lentotoiminnasta asumiselle ja eläimille aiheutuvasta haitasta on oltu huhtikuusta 2023 lähtien useita kertoja yhteydessä lupavalmistelijaan. Hakemuksessa ei ole esitetty pelastus- tai viranomaistoiminnasta aiheutuvaa lentomäärien lisäystä hakemuksessa esitettyyn. Hakemuksessa ei ole osoitettu luvan hakijalla olevan hallinto-oikeutta lupahakemuksessa esitettyihin lentopaikkoihin HP1 / HP2. Koordinaattien perusteella lentopaikka HP1 sijaitsee lupahakemuksen naapurikiinteistöllä ja lentopaikka HP2 noin 13 kilometrin etäisyydellä hakemuksen mukaiselta kiinteistöltä. Hakemukseen liitetyn äänitasomallinnuksen mukaan lentopaikka HP1 sijaitsee peltoviljelyyn ilmoitetulla alueella ja itäpuolinen lentopaikka HP2 on sijoitettu

naapurikiinteistölle. Asiassa ei ole selvitetty muiden mahdollisten lentopaikan käyttäjien vaikutusta haetun ympäristöluvan vaikutuksiin.

Lupaharkinnassa tai -hakemuksessa ei ole selvitetty ympäristösuojelulain 12 §:n tai 41 §:n mukaista oikeusvaikutteisen kaavan toteutumisesta luvassa haetulle alueelle. Alueella on voimassa oikeusvaikutteinen osayleiskaava Palopuro-Ridasjärvi, jossa lupahakemuksen kohteena oleva kiinteistö on osoitettu maatalousvaltaiseksi alueeksi (MT) ja joka on aktiivisessa peltoviljelyssä. Lupahakemuksessa ei ole osoitettu rakennuslupaa kaikille kiinteistöllä olemassa oleville rakennelmille tai rakennuksille, suunnitelmaa kiinteistön muuttamisesta lentopaikaksi eikä suunnitelmaa kaavamuutoksesta lentotoiminnan mahdollistamiseksi.

Lupaharkinnassa ei ole selvitetty toiminnan kuormitusta ympäristölle ja luonnolle. Kiinteistön sadevedet ohjautuvat avo-ojiin, jotka ovat suorassa yhteydessä 1,9 kilometrin etäisyydellä sijaitsevaan Keravanjokikanjonin lehtoon sekä 1,1 kilometrin etäisyydellä sijaitsevaan Santakosken 1E-luokan pohjavesialueeseen. Kiinteistön välittömässä läheisyydessä olevien alueiden on luontoselvityksissä todettu olevan soveltuvia useille rauhoitetuille tai uhanalaisille eliölajeille, ekologiset käytävät kulkevat lupahakemuksen kiinteistön välittömässä läheisyydessä, hakemuskiinteistön viereisillä peltopalstoilla on lintujen elinalue, jossa oleilee runsaasti rauhoitettuja tai uhanalaisia muuttolintuja. Alueella on lisäksi kuvattu säännöllisesti useita uhanalaisia tai rauhoitettuja eläinlajeja, kuten susi, ilves, kurki, metsäpeura ja maakotka.

Lupahakemuksessa ei ole osoitettu käyttöoikeutta huoltotoiminnalle välttämättömälle kulkuyhteydelle kiinteistölle johtavalla yksityistiellä tai yksityistien alussa sijaitsevalle lukittavalle portille, eikä kiinteistölle johtavan tien kunnan ole osoitettu olevan soveltuva ympäristöluvan mukaiselle toiminnalle. Lupahakemuksessa ei ole osoitettu turvallisuusselvitystä tai pelastussuunnitelmaa vaarallisten kemikaalien käsittelyn ja varastoinnin valvonnasta annetun asetuksen mukaisesti, eikä asetuksen mukaista hakemusta Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle ole esitetty riittävän ajoissa.

Meluselvitys ei ole ympäristönsuojelulain 151 §:n mukainen. Hakemuksen liitteenä olevan äänimallinnuksen tulokset ovat ristiriitaisia Helsingin Kivikossa toteutetun helikopterilentopaikan äänimallinnuksen kanssa.

Luvan myöntämisen edellytyksiä ei ole tutkittu ympäristönsuojelulain 48 §:n mukaisesti. Muistutusten sisältöä on oleellisesti muutettu, poistettu tai yhdistelty valituksenalaisessa päätöksessä.

Päätöksen täytäntöönpanon vakuudeksi asetetun 2 000 euron vakuuden ei ole osoitettu olevan riittävä, koska vakuuden määrä ei kata edes pientä osaa mahdollisesta ympäristön turmelemisesta tai onnettomuudesta.

Ympäristölautakunnan puheenjohtaja [REDACTED] on ollut esteellinen käsittelemään ympäristölupaa. Hän omistaa kiinteistöt [REDACTED] ja [REDACTED], jotka [REDACTED] lupahakemuksessa ilmoitettua kiinteistöä.

Kyseiset kiinteistöt ovat olleet vuokrattuna viljelykäyttöön. Peltolohkoon on tehty muutos vuonna 2024 koskien koilliskulmaa, joka viittaa siihen, että samalle maa-alueelle on haettu sekä viljelyyn tarkoitettuja tukia, että ympäristölupaa lentoliiketoimintaa varten. [REDACTED] on roolissaan ympäristölautakunnan puheenjohtajana mahdollistanut kahden toisensa pois sulkevan luvanvaraisen liiketoiminnan harjoittamisen omistamallaan maa-alueella, ja saanut tästä henkilökohtaista taloudellista hyötyä maa-alueen vuokran muodossa.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hyvinkään ympäristölautakunnalta on pyydetty lausunto valituksista. *Hallinto-oikeus* on varannut Hyvinkään kaupungin kaavoitusyksikölle, Hyvinkään kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle, Keski-Uudenmaan pelastuslaitokselle, Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle, Tuusulan kunnalle ja liikenne- ja viestintävirastolle (Traficom) tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta.

Hyvinkään kaupungin Tekniikka ja ympäristö toimialan toimialajohtaja on antanut Hyvinkään ympäristölautakunnan lausunnon.

Lausunnossa on vaadittu valituksen hylkäämistä sekä tuotu esiin muun ohessa seuraavaa:

Lupahakemuksessa yksilöidyllä kiinteistöllä on ollut satunnaisia lentoja vuodesta 2023. Hakijaa on edellytetty hakemaan toiminnalleen ympäristölupaa, koska hakijalla oli suunnitelmia toiminnan vakiinnuttamiseksi. Viljelytoiminnalla ei ole vaikutusta helikopteritoimintaan, eikä helikopteritoiminnalla ole vaikutusta viljelyyn. Hälytysviranomaislennot ovat tilapäisiä, poikkeuksellisia ja kiireellisiä toimintoja eikä niiden ole arvioitu merkittävästi lisäävän lupaharkinnassa arvioituja ja huomioituja ympäristövaikutuksia. Helikoptereiden laskeutumisen ja nousun yhteydessä aiheutuu tilapäistä melua, jonka ympäristövaikutukset rajoittuvat pääosin lentopaikan välittömään läheisyyteen. Lentopaikan toiminta ei vaikuta merkittävästi ekologisten käytävien käyttöön tai eläinlajien esiintymiseen.

Lupamenettely ei sisällä tarkoituksenmukaisuusharkintaa, jonka puolueettomuuden varmistamiseen esteellisyysääntelyllä erityisesti pyritään. Vaikka lautakunnan puheenjohtaja [REDACTED] katsottaisiin [REDACTED] kiinteistöjen omistajana esteelliseksi asiassa, esteellisyys ei ole voinut tosiasiallisesti vaikuttaa asian ratkaisuun.

Helikopterikeskus Oy on antanut valituksen ja lausunnon johdosta vastineen, jossa on vaadittu vaatimusten hylkäämistä kokonaisuudessaan. Lisäksi on tuotu esiin muun ohessa, että [REDACTED] ei ole osallistunut asian käsittelyyn ja että väite esteellisyydestä on perusteeton.

Valittajille on varattu tilaisuus antaa vastaselitys lausunnon, ilmoitusten ja luvanhakijan vastineen johdosta. *Hallinto-oikeus* on samassa yhteydessä

pyytänyt lisäselvitystä [REDACTED] ja [REDACTED] valitusoikeudesta. Vastaselitystä ja lisäselvitystä ei ole annettu.

Hyvinkään kaupungin Tekniikka ja ympäristö toimialan toimialajohtaja on antanut hallinto-oikeuden Hyvinkään ympäristölautakunnalta pyydetyn lisälausunnon [REDACTED] esteellisyyttä koskevasta väitteestä. Lisälausunnon mukaan [REDACTED] on päätöksentekoaikaan toiminut ympäristölautakunnan puheenjohtajana. [REDACTED] lautakunnalle antaman ja lisälausuntoon liitetyn lausunnon mukaan hänellä ei ole ollut syytä jäädä itseään päätöksenteossa, sillä hänellä ei ole sukulaisuussuhdetta tai taloudellista sidettä luvanhakijaan. Lisälausunnossa on muilta osin viitattu esteellisyydestä ympäristölautakunnan aiemmassa lausunnossa esitettyyn.

Helikopterikeskus Oy on antanut lausuman ympäristölautakunnan lisälausunnon johdosta.

Valittajille on varattu mahdollisuus lausua ympäristölautakunnan lisälausunnon ja *Helikopterikeskus Oy:n* lausuman johdosta. Lausumaa ei ole annettu.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta [REDACTED] ja [REDACTED]. Valitus tutkitaan muiden valittajien tekemänä.
2. Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

1. Tutkimatta jättäminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 2 momentin mukaan tuomioistuimien jättää valituksen tutkimatta muun ohella, jos valittajalla ei ole valitusoikeutta.

Ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan valitusoikeus on asianosaisella.

Asianosaisen valitusoikeus perustuu ympäristönsuojelulain mukaisissa lupa-asioissa siihen haitalliseen päästöstä aiheutuvaan vaikutukseen, joka toiminnasta saattaa hänelle aiheutua. Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että valitusoikeuden perustavien haitallisten vaikutusten tulee olla välittömiä sekä merkittäviä nimenomaan ympäristönsuojelun kannalta. Vaikutusten merkittävyyttä on oikeuskäytännössä arvioitu keskeisesti toiminnan laadun sekä toiminnan ja häiriintyvien kohteiden välisen etäisyyden perusteella.

██████████ valituksessa ilmoitettu asuinkiinteistö sijaitsee hallinto-oikeuden suorittaman karttatarkastelun perusteella lähes kymmenen kilometrin etäisyydellä hakemuksen mukaisesta kiinteistöstä ja ██████████ valituksessa ilmoitettu asuinosoite sijaitsee Helsingissä kymmenien kilometrien etäisyydellä hakemuksen mukaisesta kiinteistöstä. ██████████ ja ██████████ eivät ole antaneet lisäselvitystä valitusoikeutensa perusteista.

Kun otetaan huomioon mainitut etäisyydet hakemuksessa tarkoitettuun toimintakiinteistöön ja sille suunniteltuihin helikopterien lähtö- ja laskupakkoihin, hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalainen päätös ei vaikuta heidän oikeuteensa tai etuunsa ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla eikä heitä siten voida pitää asiassa valitusoikeutettuina asianosaisina. Näistä syistä ja kun ei ole esitetty muutaakaan perustetta, johon ██████████ ja ██████████ valitusoikeus voisi perustua, valitus on jätettävä heidän tekemänään tutkimatta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 2 momentin 4 kohdan nojalla.

2. Pääasia

2.1 Kysymyksenasettelu

Asiassa on valituksen johdosta ensin ratkaistavana kysymys siitä, onko ympäristölautakunnan puheenjohtaja osallistunut esteellisenä valituksenalaisen päätöksen tekemiseen ja onko valituksenalainen päätös tästä syystä kumottava virheellisessä järjestyksessä syntyneenä.

Mikäli päätöksen ei katsota syntyneen virheellisessä järjestyksessä, tulee valituksen johdosta arvioitavaksi, onko asiassa ollut käytettävissä riittävät selvitykset lupaharkinnan suorittamiseksi ja tarvittavien lupamääräysten asettamiseksi. Mikäli selvitykset ovat riittävät, on valituksen johdosta lopuksi arvioitava, onko valituksenalainen päätös kumottava ja hakemus hylättävä tai onko valituksenalaista päätöstä valituksessa esitetyn johdosta muutettava.

Koska tässä asiassa on kyse ympäristönsuojelulain mukaisesta lupa-asiasta, ei valituksessa esiin tuoduilla lupaharkintaa edeltävillä tapahtumilla, rakennusvalvonnallisilla kysymyksillä, kuten rakennusten luovutuksella, yksityistielain mukaisen tieoikeuden käyttöön tai tien kunnossapitoon taikka tien turvallisuuteen liittyvillä seikoilla ole merkitystä päätöksen lainmukaisuuden arvioinnissa.

2.2 Esteellisyys

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä. Mainitun pykälän 5 momentin mukaan esteellisen henkilön on ilmoitettava esteellisyydestään. Henkilön on lisäksi

toimielimen pyynnöstä esitettävä selvitys seikoista, joilla voi olla merkitystä hänen esteellisyytensä arvioinnissa.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn, jos hän on esteellinen. Saman pykälän 2 momentin mukaan mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Esteellisyyssperusteista säädetään lain 28 §:n 1 momentissa. Pykälän 1 momentin 1 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos hän tai hänen läheisensä on asianosainen ja 3 kohdan mukaan, jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulle läheiselleen.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 1–6 kohdissa säädettyjä erityisiä esteellisyyssperusteita täydentää saman momentin 7 kohta, jonka mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Hallintolain 29 §:n 2 momentin mukaan virkamies ratkaisee itse kysymyksen esteellisyydestään. Monijäsenisen toimielimen jäsenen ja esittelijän esteellisyydestä päättää kuitenkin toimielin.

Saadun selvityksen mukaan valituksenalaisen päätöksen tekohetkellä Hyvinkään kaupungin ympäristölautakunnan puheenjohtajana päätöksentekoon osallistunut [REDACTED] on hakemuksen mukaisen kiinteistön [REDACTED] kiinteistöjen osaomistaja. Kyseiset kiinteistöt on vuokrattu viljelykäyttöön.

Valituksessa on esitetty, että [REDACTED] on ollut esteellinen osallistumaan asian käsittelyyn, sillä hän on roolissaan ympäristölautakunnan puheenjohtajana mahdollistanut kahden toisensa pois sulkevan luvanvaraisen liiketoiminnan, maanviljelyn ja lentotoiminnan, harjoittamisen omistamallaan maa-alueilla [REDACTED] ja [REDACTED], ja saanut tästä henkilökohtaista taloudellista hyötyä maa-alueen vuokran muodossa.

Valituksessa esitetyn perusteella [REDACTED] väitettyä esteellisyyttä on ensinnä arvioitava hallintolain 28 §:n 1 momentin 1 ja 3 kohtien perusteella.

Jäljempänä perusteluissa todetusti hakemuksen mukainen toiminta sijoittuu ainoastaan hakemuksessa yksilöidylle kiinteistölle 106-408-15-55.

[REDACTED] on hallinto-oikeudelle toimitetussa esteellisyyttä koskevassa lausumassaan todennut omistavansa hakemuksen mukaisen kiinteistön [REDACTED] sijaitsevan vuokrattuna olevan peltokiinteistön [REDACTED] on kertonut, ettei hänellä ole taloudellista sidettä luvan hakijaan, hän ei ole myynyt tai vuokrannut maata heille eikä ole sukua hakijalle.

Luvan hakija on esteellisyyttä väitetä koskevassa lausumassaan muun ohella todennut, ettei [REDACTED] ole saanut minkäänlaista taloudellista hyötyä asiassa,

eikä hänelle ole aiheutunut vahinkoa ja ettei hänellä ole sidonnaisuuksia hakijaan.

Hallinto-oikeus toteaa, että [REDACTED] omistaa hakemuksen mukaisen kiinteistön [REDACTED] sijaitsevia kiinteistöjä. Valituksessa on tuotu esiin, että hän omistaa kiinteistöt [REDACTED] ja [REDACTED]. [REDACTED] on itse tuonut esiin, että hän omistaa kiinteistön [REDACTED]. Lupahakemuksen liitteiden ja hallinto-oikeuden kiinteistötietojärjestelmästä tekemän tarkastelun perusteella [REDACTED] omistaa hakemuksen mukaisen kiinteistön [REDACTED] lisäksi kiinteistön [REDACTED]. Hallinto-oikeuden tekemän karttatarkastelun perusteella mainitut neljä [REDACTED] omistamaa kiinteistöä [REDACTED] hakemuksen mukaista kiinteistöä 106-408-15-55.

Toimintakiinteistö ei ole [REDACTED] omistuksessa eikä hänen omistamiaan [REDACTED] kiinteistöjä tai niiden osia vuokrata luvan hakijalle. Hänelle ei asiassa esitetyn selvityksen perusteella ole odotettavissa hakemuksen mukaisesta toiminnasta taloudellista tai muutenkaan hyötyä tai haittaa. [REDACTED] ei ole osoitettu asuvan missään hakemuksen mukaista kiinteistöä [REDACTED] kiinteistöistä.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 1 kohdan mukainen esteellisyys syntyy, jos virkamies itse tai hänen läheisensä on asianosainen käsiteltävässä asiassa. Asianosaisella tarkoitetaan sitä, jonka etua, oikeutta tai velvollisuutta asia koskee. Hallintolain 28 §:n 1 momentin 3 kohdan mukainen esteellisyys puolestaan edellyttää, että hyöty tai vahinko on luonteeltaan erityistä, joten sen on oltava esimerkiksi taloudellisesti tuntuva tai muuten merkityksellistä.

Ottaen huomioon edellä mainittu selvitys, hallinto-oikeus katsoo, ettei [REDACTED] ole näissä olosuhteissa asiassa hallintolain 28 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettu asianosainen eikä hänelle ole odotettavissa asian ratkaisusta hallintolain 28 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettu erityistä hyötyä tai vahinkoa.

Asiassa on vielä arvioitava, onko luottamus [REDACTED] puolueettomuuteen muusta erityisestä syystä vaarantunut edellä mainitun momentin 7 kohdan mukaisesti.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan yleislausekkeen mukaista esteellisyyttä on aina arvioitava tapauskohtaisesti. Yleislausekkeen mukainen esteellisyys edellyttää erityisiä syitä, jotka vaikuttavat puolueettomuuteen. Yleislausekkeeseen perustuvan esteellisyyden aiheuttavan olosuhteen tulee olla sellainen, että luottamus virkamiehen puolueettomuuteen vaarantuu yhtä voimakkaasti kuin hänen osallistuessaan esimerkiksi sellaisen asian käsittelyyn, jossa hänen läheisensä on asianosainen taikka josta hänelle itselleen tai hänelle erityisen läheiselle henkilölle on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa. Näin ollen pelkästään ulkopuolisen henkilön epäluottamus virkamieheen tai viranomaisen toimintaan ei vielä perusta esteellisyyttä tällä yleisperusteella, vaan luottamuksen vaarantumiselle on oltava konkreettinen syy. Edellä todetun perusteella hallinto-oikeus katsoo, ettei valituksessa esitetty tai muu asiassa saatu selvitys merkitse sitä, että

██████ puolueettomuuden voitaisiin katsoa vaarantuneen hallintolain yleislausekkeessa tarkoitetulla tavalla.

Näin ollen ██████ ei ole ollut asiassa esteellinen osallistumaan asian käsittelyyn lautakunnassa eikä valituksenlainen päätös ole valituksessa esitetyn perusteella syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

2.3 Riittävät selvitykset ja ympäristöluvan myöntämisen edellytykset

Sovellettuja oikeusohjeita

Ympäristönsuojelulain 11 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä.

Saman pykälän 2 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan:

- 1) luonne, kesto, ajankohta ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski;
- 2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle;
- 3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta;
- 4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus;
- 5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista, ilmoituksenvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet.

Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään.

Saman pykälän 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää mainitun lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Saman pykälän 3 momentin mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1 momentin 1–5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa:

- 1) terveyshaittaa;
- 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa;
- 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta;
- 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella;
- 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset:

- 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista;
- 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä;
- 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä;
- 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa;
- 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimita;
- 6) muista toimita, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Saman pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa. Lisäksi on tarpeen mukaan otettava huomioon energian ja materiaalien käytön tehokkuus sekä varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

Ympäristönsuojelulain 83 §:n 1 momentin mukaan sen lisäksi, mitä hallintolain 44 §:ssä säädetään, ympäristölupaa koskevassa päätöksessä on vastattava lausunnoissa, muistutuksissa ja mielipiteissä tehtyihin yksilöityihin vaatimuksiin.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Saman pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2014) 3 §:n 1 momentin mukaan lupahakemuksessa ja ympäristönsuojelulain 115 a §:ssä tarkoitettussa ilmoituksessa on oltava:

- 1) toiminnanharjoittajan yksilöinti- ja yhteystiedot sekä laitoksen nimi, toimiala ja sijaintipaikka;
- 2) tiedot kiinteistöstä ja sillä sijaitsevista laitoksista ja toiminnasta sekä näiden haltijoista;
- 3) yleiskuvaus toiminnasta sekä yleisölle tarkoitettu tiivistelmä lupahakemuksessa ja ilmoituksessa esitetyistä tiedoista;
- 4) lupaharkinnan ja ilmoitusta koskevan päätösharkinnan kannalta tarpeelliset tiedot toiminnan tuotannosta, prosesseista, laitteistoista, rakenteista ja niiden sijainnista;
- 5) tiedot toiminnan sijaintipaikasta ja sen ympäristöolosuhteista;
- 6) tiedot toiminnan päästöjen laadusta ja määrästä veteen, ilmaan ja maaperään sekä toiminnan aiheuttamasta melusta ja tärinästä;
- 7) tiedot syntyvistä jätteistä ja toiminnassa syntyvien aineiden tai esineiden luokittelusta sivutuotteiksi jätelain 5 a §:ssä säädettyjen edellytysten mukaisesti sekä tiedot jätteiden ja sivutuotteiden ominaisuuksista ja määrästä; (18.11.2021/979)
- 8) arvio toiminnan vaikutuksista ympäristöön;
- 9) toiminnan suunniteltu aloitusajankohta;
- 10) selvitys toiminnan sijaintipaikan rajanaapureista sekä muista asianosaisista, joita toiminta ja sen vaikutukset erityisesti saattavat koskea.

Lisäksi lupahakemuksessa ja ilmoituksessa on pykälän 2 momentin mukaan oltava, jos se on toiminnan luonne ja vaikutukset huomioon ottaen päätösharkinnan kannalta tarpeellista:

- 1) käytettävissä olevat tiedot ympäristön laadusta;
- 2) tiedot käytettävistä polttoaineista ja niiden varastoinnista, säilytyksestä ja kulutuksesta sekä käytettävästä tai tuotettavasta energiasta ja veden käytöstä;
- 3) tiedot käytettävistä raaka-aineista, kemikaaleista ja muista tuotantoon käytettävistä materiaaleista sekä niiden varastoinnista, säilytyksestä ja kulutuksesta;
- 5) arvio toimintaan liittyvistä riskeistä, onnettomuuksien estämiseksi suunnitelluista toimista sekä toimista häiriötilanteissa taikka arvion sisältävä ympäristönsuojelulain 15 §:n mukainen varautumissuunnitelma;
- 6) yksilöidyt tiedot toiminnan päästölähteistä ja niiden päästöistä sekä melutasosta;
- 8) selvitys päästöjen vähentämistä ja puhdistamista koskevista toimista;
- 9) selvitys maaperän ja pohjaveden suojelemista koskevista toimista ja pilaantumisriskin perusteella tehtävä arvio maaperän ja pohjaveden tarkkailutarpeesta ja mahdollisen määrääjoin toteutettavan tarkkailun aikavälistä;
- 10) tiedot veden hankinnasta ja viemäröinnistä;

11) tiedot liikenteestä ja liikennejärjestelyistä.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Toiminnan kuvaus ja sijainti

Helikopterikeskus Oy on hakenut Jokelan helikopterilentopaikalle lentopaikan ympäristölupaa.

Hakemuksen mukaan lentopaikalla harjoitetaan lentotoimintaa ja siihen tarvittavien kemikaalien varastointia ja käsittelyä, laskeutumisalueiden kunnossapitoa, helikoptereiden huoltoja ja korjauksia, sekä niihin tarvittavien kemikaalien varastointia ja käsittelyä. Hakemukseen liitetyn äänitasomallinnuksen mukaan lentopaikalle rakennetaan kaksi helikopterilaskupaikkaa. Lentotoiminnan tarvitsemat säilytys-, huolto- ja toimistotilat sijoittuvat lentopaikkakiinteistöllä olemassa oleviin rakennuksiin.

Hakemuksen mukaan Jokelan helikopterilentopaikan lentoliikenne muodostuu Helikopterikeskus Oy:n tilaus- ja koulutuslentoista, jotka ajoittuvat pääosin arkipäiviin. Hakemuksen mukaan lentopaikan laskeutumisten lukumäärän on arvioitu olevan keskimäärin 400 kappaletta vuodessa, enintään noin viisi tapahtumaa päivässä. Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksessä 6 lentotapahtumien määrä on rajoitettu enintään viiteen lentotapahtumaan vuorokaudessa, pois lukien hälytyslennot.

Hallinto-oikeus toteaa, ettei hakemukseen ole liitetty asemapiirrosta lentopaikan eri toimintojen sijoittumisesta lentopaikalla. Lentopaikaksi on hakemuksessa yksilöity kiinteistö Digitan mittausasema (106-408-15-55). Hakemukseen liitetyn äänitasomallinnuksen mukaan laskupaikat, jotka on äänitasomallinnuksessa nimetty laskupaikoiksi HP1 ja HP2, tulevat sijaitsemaan kiinteistöllä olevan rakennuksen länsi- ja itäpuolella. Hallinto-oikeus toteaa, että itäpuolinen laskupaikka on äänitasomallinnuksen kartoilla piirretty osin haetun lentopaikkakiinteistön ulkopuolelle. Luvan hakijan hallinto-oikeudelle antaman vastineen mukaan HP1 ja HP2 ovat melumallinnuksessa käytettyjä vertailupisteitä lentoreiteille ja laskentamalleille, eivät erillisiä pysyviä lähtö- ja laskeutumispaikkoja. Hallinto-oikeus toteaa, etteivät äänitasomallinnuksen merkinnät lentopaikkatoimintaan kuuluvien lähtö- ja laskeutumispaikkojen sijainnista näin ollen kuvaa lähtö- ja laskeutumispaikkojen ympäristölupahakemuksessa tarkoitettua sijaintia. Asiassa on siten selvää, että lentopaikka ja siihen liittyvä toiminta sijoittuu pelkästään hakemuksessa yksilöidylle kiinteistölle. Hallinto-oikeus toteaa lisäksi, että saadun selvityksen mukaan hakemuksen mukaisen kiinteistön omistaa Kesel Oy, jolla on sama omistus pohja kuin Helikopterikeskus Oy:llä. Kiinteistön omistuksesta ja hallinnasta on siten esitetty riittävä selvitys ympäristölupaharkintaa varten.

Saadun selvityksen mukaan lentopaikkakiinteistö ei sijaitse pohjavesialueella. Valituksessa todetun mukaisesti lähin luokiteltu pohjavesialue sijaitsee lähimmillään noin 1,1 kilometrin etäisyydellä koilliseen. Lentopaikan

välittömässä läheisyydessä ei sijaitse luonnonsuojelualueita tai suojeltavia luontokohteita. Keravanjokilaakson luonnonsuojelualue sijaitsee noin 1,9 kilometrin etäisyydellä idässä ja Palojoen metsä noin 2,4 kilometrin etäisyydellä etelässä.

Hankealueen välitön lähiympäristö on nykyisellään maa- ja metsätalousvaltaista aluetta. Lähimmät yksittäiset asuintalot sijaitsevat hakemuksen mukaan 240–600 metrin etäisyydellä toiminta-alueesta. Lähin asuinalue sijaitsee 850 metrin etäisyydellä. Hakemuksen mukaan helikoptereiden lähtö- ja laskeutumispaikoilta tapahtuvat nousu- ja laskulentoradat on määriteltä suuntiin, joilla vähennetään asuttujen alueiden yli lentämistä. Nousu- ja laskulentoradat on hakemuksessa merkitty peltojen ylle itään ja pohjoiseen. Pysyvän helikopteripaikan niin sanotut estevapaat sektorit suuntautuvat luoteeseen ja itään.

Hakemuksen mukainen kiinteistö on osoitettu alueella voimassa olevassa oikeusvaikutteisessa osayleiskaavassa Palopuro-Ridasjärvi maatalousvaltaiseksi alueeksi (MT). MT-aluetta koskevan kaavamääräyksen mukaan: ”Alue on tarkoitettu tehokkaaseen maatalouskäyttöön. Alueella voidaan sallia rakentamista, joka ei muodosta suunnittelutarvealuetta silloin kun rakentaminen liittyy olemassa olevaan tilakeskukseen, rakentamattomaan metsäsaarekkeeseen tai metsänreunaan eikä aiheuta haittaa maatalouden harjoittamiselle. Maankäyttö- ja rakennuslain 43 §:n (nykyinen alueidenkäyttölaki) perusteella kielletään rakentamasta niin, että vaikeutetaan yleiskaavan toteutumista.”

Edellä todetun perusteella hallinto-oikeus katsoo, että toiminnan sijoituspaikan sopivuutta on lupaharkintaa varten selvitetty riittävästi, jotta lupaharkinnassa on voitu arvioida toiminnan sijoittumisen edellytyksiä ympäristönsuojelulain 11 ja 12 §:ssä säädetyn mukaisesti. Hallinto-oikeus toteaa selvyiden vuoksi, että valituksessa viitattu ympäristönsuojelulain 41 § koskee samalle alueelle sijoittuvien ympäristöluvanvaraisten toimintojen samanaikaista lupaprosessia eikä kyseinen pykälä tule sovellettavaksi nyt kysymyksessä olevassa asiassa. Edelleen selvyiden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, ettei mahdollinen toimintakiinteistöllä ja sen lähialueella harjoitettava viljelytoiminta ole kyseisessä pykälässä viitattua toimintaa, jota tulisi arvioida lupaprosessissa. Ainoa toimintakiinteistöllä harjoitettava ympäristöluvanvarainen toiminta on asiassa saadun selvityksen perusteella nyt kysymyksessä oleva lentopaikka ja siihen liittyvä lupahakemuksessa ja valituksenalaisessa päätöksessä yksilöity toiminta.

Saadun selvityksen ja edellä selostetun perusteella hankkeen välittömässä lähiympäristössä ei ole sellaisia asuin-, suojelu-, virkistys- tai palvelualueita, jotka estäisivät toiminnan sijoittamisen haetulle alueelle. Toiminnan sijoittamiselle ei ole kaavallista estettä. Lisäksi kun otetaan huomioon toiminnan pienimuotoisuus sekä etäisyys lähimpiin pohjavesi- ja luonnonsuojelualueisiin sekä toiminnan arvioidut päästöt, joista lausutaan tarkemmin jäljempänä hallinto-oikeuden perusteluissa, ei toiminnan sijoittamiselle ole myöskään pohjaveden pilaamiskiellosta tai luonnonsuojelulaista johtuvaa estettä.

Toiminnan vaikutukset

Hakemukseen liitettyssä melumallinnuksessa on tarkasteltu melun leviämistä edellä mainituilta lähtö- ja laskeutumispaikoilta HP1 ja HP2, joista HP1 sijaitsee rakennuksen länsi- ja HP2 rakennuksen itäpuolella. Mallinnus on toteutettu lentomäärille 5, 10, 15 ja 20. Meluselvityksen mukaan keskiäänitaso L_{Aeq} (kello 7–22) ei lentomäärällä 5 helikopterilentoa vuorokaudessa ylitä valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaista asuinalueiden päivämelun ohjearvoa 55 dB häiriintyvissä kohteissa.

Lupaviranomaisen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan mallinnuksessa olennaisia ovat olleet lentosektorit ja mallinnuksen perusteella on voitu luotettavasti arvioida toiminnasta aiheutuvaa melutasoa. Hallinto-oikeus katsoo, että hakemukseen liitetty meluselvitys on ollut luvan myöntämisen edellytysten arvioimiseksi riittävä. Helikopteripaikan kiinteistön koko huomioon otettuna helikoptereiden lasku- ja nousupaikat ovat ympäristövaikutusten arvioinnin kannalta riittävästi esitetty. Hakemuksessa esitettyä meluselvitystä ja sen johtopäätöksiä ei valituksessa esitetyllä tavalla voida suoraan verrata eri sijaintipaikalla harjoitettavasta toiminnasta tehtyyn meluselvitykseen. Hallinto-oikeus toteaa, ettei myöskään valituksessa viitattu ympäristönsuojelulain 151 § tule asiassa sovellettavaksi. Lisäksi valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksissä 2, 5, 6, 7, 9, 11 ja 40 on määrätty lentotapahtumien enimmäismäärästä, lentoreittien suunnista, melun torjunnasta ja melumittauksista. Lupamääräys 40 mahdollistaa seuranta- ja mittausselvityksistä määräämisen tarvittaessa. Lisäksi lupamääräyksen 11 perusteella voidaan antaa meluntorjuntaa koskevia täydentäviä lupamääräyksiä muun ohella melumittausten perusteella.

Hakemuksessa on kuvattu helikopterilentopaikan ja sen lähialueen ympäristöolosuhteita. Toimintakiinteistö ei edellä selvitetysti sijaitse pohjavesi- tai luonnonsuojelualueella tai sellaisen välittömässä läheisyydessä. Lentopaikalla tai sen välittömässä läheisyydessä ei saadun selvityksen perusteella sijaitse suojeltavia luontokohteita. Alueen linnuston on muuttolintujen runsaudesta huolimatta todettu olevan tavanomainen. Hakemuksen mukaan toimintakiinteistön sadevedet ohjataan sadevesikaivoihin ja sieltä imeytyskenttään eikä toiminnassa käytetä maahan joutuvia kemikaaleja. Hakemuksessa esitetyn mukaan helikoptereiden polttoaineet varastoidaan määräykset täyttävissä, tuotetta varten suunnitelluissa maanpäällisissä säiliöissä. Säiliöt ovat joko valuma-altaallisia ja/tai kaksoisvaipparakenteisia ja lukittuja ja säiliöissä on ylitäytönesto. Tankkaus suoritetaan tiivispintaisen asematason reunalla polttoainesäiliöiden läheisyydessä. Tankkauspaikalle tulee öljynerotuskaivo täyttymishälyttimellä. Saadun selvityksen mukaan alueella varastoidaan voiteluaineita ja kemikaaleja suhteellisen vähäisiä määriä kerrallaan.

Edellä todetun, erityisesti suojelu- ja pohjavesialueiden etäisyyden sekä toiminnan pienimuotoisuuden ja kemikaalien käytön vähäisyyden perusteella hallinto-oikeus katsoo, että haetun toiminnan vaikutukset lähialueen luonnolle on selvitetty ympäristönsuojelulain 39 §:n ja ympäristönsuojeluasetuksen 3 §:ssä edellytetysti. Lupamääräyksissä 15, 16, 19, 20, 21, 24–30 ja 36 on lisäksi

määrätty muun ohella helikoptereiden huoltotoimien sijoittamisesta, kemikaalien säilyttämisestä, polttoainehuollosta, jätehuollosta ja jätevesien johtamisesta sekä ympäristövaikutusten tarkkailusta.

Lupahakemuksessa mainitun lentopaikan pelastussuunnitelman liittäminen lupahakemukseen ei ole ollut välttämätöntä eikä haetun ympäristöluvan myöntämisen edellytyksenä ole ollut valituksessa viitatus turvallisuusselvityksen tai lupahakemuksen toimittaminen Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle.

2.4 Yhteenveto ja johtopäätös

Edellä esitetyn perusteella lupahakemus on ollut riittävä lupaharkinnan tekemiseksi.

Kun otetaan huomioon toiminnan laatu, laajuus ja sijainti sekä etäisyydet lähimpiin häiriintyviin kohteisiin ja luonnonsuojelu- ja pohjavesialueisiin, toiminnan ennalta arvioiden vähäiset ympäristövaikutukset ja valituksenalaisella päätöksellä asetetut lupamääräykset, hallinto-oikeus katsoo, että suunnitellusta toiminnasta ei ennalta arvioiden voida katsoa sitä hakemuksen ja lupamääräysten mukaisesti harjoitettaessa aiheutuvan ympäristönsuojelulain 49 §:n 1–5 kohdissa tarkoitettua kiellettyä seurausta. Toiminnan hakemuksen mukaiselle sijoittamiselle ei ole ympäristönsuojelulain 11 ja 12 §:ssä tarkoitettua estettä. Luvan myöntäminen ei ole ollut valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella vastoin luonnonsuojelulakia eikä siten vastoin ympäristönsuojelulain 48 §:n 3 momentissa säädettyä.

Asian ratkaisussa on ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla huomioitu myös asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Asiaa ei ole arvioitava toisin siitä syystä, ettei osallisten muistutuksia ole referoitu valituksenalaisessa päätöksessä kokonaisuudessaan.

Luvan hakijalle on ympäristönsuojelulain 199 §:n nojalla myönnetty oikeus aloittaa hakemuksen mukainen toiminta muutoksenhausta huolimatta. Ottaen huomioon toiminnasta saatu selvitys ja annetut lupamääräykset, täytäntöönpanon kieltämiselle hallinto-oikeuden käsittelyn aikana ei valituksen johdosta ole ilmennyt aihetta.

Lupaviranomainen on hyväksynyt aloittamisoikeuden vakuuden hakijan esityksen mukaisena. Hallinto-oikeus arvioi toiminnan luonteen ja toiminnan pienimuotoisuuden perusteella 2 000 euron vakuuden olleen näissä olosuhteissa riittävä turvaamaan ympäristön saattamisen ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalta.

Päätöstä ei ole syytä valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella kumota tai muuttaa.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Hyvinkään kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **14.8.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Reko Vuotila ja Jaana Nyman sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen.

Esittelijä Maiju Sulin

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	asiakumppaneineen, oikeudenkäyntimaksu 310 euroa <i>(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)</i>
Jäljennös maksutta	Helikopterikeskus Oy Hyvinkään kaupungin ympäristölautakunta Hyvinkään kaupungin terveydensuojeluviranomainen Hyvinkään kaupungin kaavoitus Keski-Uudenmaan pelastuslaitos Keski-Uudenmaan ympäristökeskus Hyvinkään kaupunginhallitus Tuusulan kunnanhallitus Liikenne- ja viestintävirasto Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvonta Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalta tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>