



Päiväys
30.6.2026

Diaarinumero
1310/03.04.04.04.23/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös maa-aines- ja ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

30.6.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **7.7.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 30.6.2026 nro 867/2026, valitus maa-aines- ja ympäristölupa-asiassa, Valkeakoski.

Luvan hakija

Hämeen kuljetus Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **30.6.2026– 6.8.2026**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **6.8.2026**.



30.6.2026

Dnro 1310/03.04.04.04.23/2025

Asia Valitus ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain yhteiskäsittelyn piiriin kuuluvassa lupa-asiassa

Valittaja ja luvan hakija Hämeen Kuljetus Oy

Asian aikaisemmat vaiheet

Valkeakosken kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 5.5.2020 § 35 hylännyt Hämeen Kuljetus Oy:n hakemukset maa- ja kalliokiviaineksen ottamiseen sekä kalliokiviaineksen louhimiseen ja murskaukseen.

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 20.6.2022 nro 681/2022 kumonnut rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttanut asian Valkeakosken ympäristönsuojeluviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Kunnan strategiaan tavoitteisiin ja maankäytön ohjaukseen liittyvät seikat eivät olleet ympäristönsuojelulain 49 §:n 4 kohdan tarkoittamia yleiseltä kannalta tärkeitä käyttömahdollisuuksia, mistä syystä lupaviranomainen ei ollut voinut mainitsemillaan perusteilla hylätä hakemusta.

Päätös, josta valitetaan

Valkeakosken kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta 10.9.2025 (2.9.2025 § 37)

Rakennus- ja ympäristölautakunta on hylännyt Hämeen Kuljetus Oy:n maa-aineslain 4 §:n mukaisen hakemuksen maa- ja kalliokiviaineksen ottamiseen sekä ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen hakemuksen kalliokiviaineksen louhintaan ja murskaukseen Valkeakosken kaupungin Lantosen kylässä kiinteistöllä Säily 908-434-5-0.

Päätöksen perusteluiden mukaan Valkeakosken kaupungin strategian mukaisesti pohjoispuoli on varattu kaupungin laajentumiselle. Teollisuusalueen sijoittaminen alueelle heikentäisi alueen tulevaa käyttöä ja vaikuttaisi kielteisesti myös jo nyt rakentuviin pientaloihin alueella.

Terveysviranomainen on edellyttänyt omassa lausunnossaan, että hankkeen vaikutukset mahdollisiin yksityistalouksien talousvesikaivoihin tulee arvioida. Näin ei ole vielä toimittu, vaan vastaaja, pitäisi olla hakija, on esittänyt vain arvionsa toiminnan vaikutuksista lähialueen kaivovesiin. Tässä ei ole otettu huomioon hulevesien vaikutusta tai pintaveden virtauksen muutoksia alueella, joita louhinta aiheuttaa.

ELY-keskuksen lausunnossa on sanottu, että ”Pirkanmaan ELY-keskus katsoo, että nykytilanteessa liittymäjärjestelyt eivät mahdollista maantien 130 sujuvuus- sekä turvallisuuspuutteiden vuoksi lisätoimintojen sijoittamista Korentijärventien ja Tikinmaantien liittymien varaan. Siten ELY-keskus suhtautuu kielteisesti hakemuksen mukaisen maa-ainesten ottohankkeen sijoittumiseen nykyisten maantiellä 130 olevien liittymäjärjestelyjen taakse.” Jotta liittymäjärjestelyt saataisiin turvalliseksi ja toimivaksi, tulisi Tikinmaantien yksityistien liittymää siirtää 100 metriä Valkeakosken suuntaan. Tämä olisi mittava investointi, johon kaupungilla ei ole tässä taloustilanteessa varaa.

Kuten Pirkanmaan liitto on lausunnossaan todennut, maakuntakaavassa suunnittelualueella on merkintä MK eli maa- ja metsätalousvaltainen alue, joka on ekosysteemipalvelujen kannalta merkittävä. Sitä koskeva kuvaus ja suunnittelumääräys kuuluvat seuraavasti: ”Merkinnällä osoitetaan maakunnallisesti merkittävät laajat yhtenäiset luonnon ydinalueet tai luonnon- ja kulttuuriympäristöjen kokonaisuudet, joilla on tarvetta retkeily- ja ulkoilun järjestämiseen. Alueet ovat osa maakunnan ekologista verkostoa, ja ne tukevat luonnonympäristöjen kytkeytyvyyttä, säilymistä ja virkistyskäyttöä. Merkintä ei rajoita alueen maa- ja metsätaloustaloutta tai käyttöä vakituiseen tai loma-asumiseen.

Alueen suunnittelussa ja toteutuksessa tulee ottaa huomioon luonnon monimuotoisuuden ja muiden luontoarvojen säilyminen sekä välttää luonnonympäristöjen pirstoutumista. Maakuntakaavassa seudullisesti merkittävää maa-ainesottotoimintaa pyritään ohjamaan kiviaineshuollon kannalta tärkeiden alueiden kaavamerkinnoilla (EOK), jotka perustuvat pohjavesien ja kiviainesten yhteensovittamishankkeessa (Pirkanmaan POSKI-hanke) määritettyihin, kyseiselle toiminnalle soveltuviin alueisiin. POSKI-hankkeen yhteydessä tehdyssä kallioalueluokituksessa suunnittelualue sijoittuu pääosin kalliokiviainesten ottoon soveltumattomaksi määritellyn kiviainesmuodostuman alueelle.”

Perusteluissa on viitattu ympäristönsuojelulain 12 §:n 2 momenttiin ja säännöstä vastaavan kumotun ympäristönsuojelulain (86/2000) 42 §:n 2 momentin yksityiskohtaisiin perusteluihin (HE 84/1999 vp).

Vaikka kalliokiviaineksen otto MK-merkinnän alueella ei ole kiellettyä, kiviainesottotoiminnan ei katsota edistävän maakuntakaavan suunnitteluperiaatteiden toteutumista, luonnon monimuotoisuuden varmistamista eikä Valkeakosken strategisen kasvun suunnan turvaamista.

Hakija on esittänyt, että kiviaineksen ottamisen maankäytön muutos jäisi pienemmäksi kuin vaikkapa hakkuut tai peltoaukeat. Rakennus- ja ympäristölautakunnan mukaan alueen kokonaissuunnitelmat niin Pirkanmaan maakunnan kuin myös Valkeakosken kaupungin osalta pyrkivät turvaamaan luonnon monimuotoisuuden, luonnon virkistyskäytön sekä kattavan lähivirkistysalueen tuleville asukkaille. Alueella on jo olemassa olevaa virkistyskäyttöä muun muassa koirametsän muodossa, ja louhintatoiminnan sijoittuminen alueelle vaarantaisi alueen strategiassa ja kaavassa suunnitellun kokonaiskäytön.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Hämeen Kuljetus Oy on ensisijaisesti vaatinut, että hallinto-oikeus muuttaa päätöstä siten, että yhtiölle myönnetään lupa maa-ainesten ottamiseen Valkeakosken rakennus- ja ympäristölautakunnalle valmistellun päätösehdotuksen mukaisesti. Toissijaisesti yhtiö on vaatinut, että lautakunnan päätös kumotaan ja asia palautetaan lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Kaupunkistrategia ja maapolitiikka

Lautakunta on perustellut lupahakemuksen hylkäämistä sillä, että kaupungin pohjoispuoli on sen strategiassa varattu laajentumiselle. Lautakunta on perustellut hakemuksen hylkäämistä myös vuonna 2020 tekemässään päätöksessä Valkeakosken kaupungin 21.5.2018 hyväksymällä strategisella kehityskuvalla. Vaasan hallinto-oikeus on kumonnut päätöksen ja palauttanut asian uudelleen käsiteltäväksi.

Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole esitetty tältä osin mitään uutta asiaan vaikuttavaa, joten päätöksen perustelut ovat Vaasan hallinto-oikeuden asiassa aiemmin antaman ratkaisun vastaiset. Hallintotuomioistuimen päätöksen sitovuus eli positiivinen oikeusvoima merkitsee sitä, että hallintotuomioistuimen päätös on otettava sitovana huomioon tulevassa päätöksenteossa sekä hallintoviranomaisissa että hallintotuomioistuimissa. Palautettua asiaa käsittelevä viranomainen ei voi tehdä asiassa uutta päätöstä perusteilla, jotka hallintotuomioistuin on palautuspäätöksessään todennut lainvastaisiksi. Koska valituksenlainen lupapäätös on perusteltu hallinto-oikeuden kertaalleen lainvastaisiksi toteamalla perusteilla, on lupapäätös katsottava tältä osin lainvastaiseksi.

Lupapäätöksessä ei myöskään ole perusteltu väitettä, jonka mukaan hankkeella olisi kielteisiä vaikutuksia Valkeakosken kaupungin pohjoispuolelle rakentuviin pientaloihin, tai edes yksilöity, mihin taloihin väitteellä on viitattu. Päätösehdotuksen mukaisesti toiminnassa noudatetaan kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetussa valtioneuvoston asetuksessa (MURAU-asetus, 800/2010) ja melutason ohjearvoista annetussa valtioneuvoston päätöksessä (993/1992) asetettuja

melutason ohjearvoja, jolloin toiminnan ei voida katsoa aiheuttavan eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta rasisusta. Hankkeen vaikutuksia lähimpiin häiriintyviin kohteisiin on käsitelty lupahakemuksen liitteeksi toimitetuissa päivitetyssä melumallinnuksessa ja ottamissuunnitelmassa.

Maakuntakaavoitus

Vastoin valituksenalaisen päätöksen perusteluja maakuntakaavan MK-kaavamerkintä ei ole ristiriidassa hakemuksen mukaisen toiminnan sijoittamisen kanssa. Maakuntakaava on pysynyt samana kuin lupahakemusta edellisen kerran käsiteltäessä vuonna 2020, ja Vaasan hallinto-oikeus on ottanut maakuntakaavan sisällön huomioon 20.6.2022 antamassaan ratkaisussa.

Huomionarvoista on, että ympäristönsuojelulain 12 §:ää vastaavan kumotun ympäristönsuojelulain 42 §:n 2 momentin yksityiskohtaisten perustelujen (HE 84/1999 vp) mukaan esimerkiksi yleiskaavan maa- ja metsätaloutta koskeva aluevaraus ei sellaisenaan olisi este luvan myöntämiselle teollisuuslaitokselle. Kalliokiviaineksen ottamisen vaikutukset ympäristöön ja maankäyttöön ovat pitkälti rinnastettavissa maa- ja metsätalouteen, ja kiviaineksen ottamisessa maankäytön muutos jää usein laajamittaisia hakkuita tai peltoalueita pienemmäksi. Vastaavasti kiviainesten ottamisalueeksi soveltuvien alueiden merkintöjä maakuntakaavassa ei vallitsevan oikeuskäytännön nojalla voida soveltaa siten, ettei ottamisalueita voisi sijoittaa muullekin osalle kaava- aluetta, jos luvan myöntämisen edellytykset muilta osin täyttyvät.

Suunnittelualan eteläpuolelle jää maakuntakaavassa kasvutaajamien kehittämisvyöhykkeeksi osoitettua aluetta. Kaavamerkinnän mukaan sillä osoitetaan maakuntakaavan tavoitevuoden 2040 jälkeisiä potentiaalisia taajama-alueiden, väyläverkoston ja muun yhdyskuntarakenteen laajenemissuuntia, joihin kohdistuu hajarakentamispainetta. Kun otetaan huomioon hakemuksen mukaisen kalliokivenottohankkeen elinkaari alueen hyödyntämiskelpoisuuden näkökulmasta ja kaavamerkinnän yleispiirteinen, pidemmälle tulevaisuuteen kohdistuva suunnittelutarve, hakemuksen mukainen toiminta ei ole ristiriidassa kaavamerkinnän kanssa.

Hankealueen eteläpuolella on tullut voimaan Valkeakosken pohjoissuunnan osayleiskaava 560, joskaan lautakunta ei lupapäätöksen perusteluissa ole siihen erikseen viitannut. Kaavassa hankealue rajautuu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi varattuun alueeseen (M). M-alueen hankealueen puoleiselta laidalta reilusti yli 500 metriä etelään sijaitsee asumisen reservialue, joka reservialueiden toteuttamisjärjestyksessä on kaavaluonnoksessa merkitty järjestysnumerolla 3. Alue tulee siis toteutettavaksi vasta useiden vuosien kuluttua.

Erilaisten suunnittelumääräysten merkitys lupaharkinnassa virkistysarvojen kannalta riippuu paljolti virkistysalueen luonteesta ja sitä osoittavasta kaavamääräyksestä. Korkein hallinto-oikeus on ottanut asiaan kantaa ratkaisussaan 26.6.2014 taltionumero 2057. Asemakaavassa retkeily- ja

ulkoilualueeksi osoitettua aluetta ei ole tullut pitää sellaisena taajaman läheisyydessä olevana virkistysalueena, jota olisi erityisesti suojattava melulta, eikä voimalaitoksen aiheuttaman ympäristömelun osalta ole näin ollen tullut soveltaa ulkomelun ohjearvoja. Korkeimman hallinto-oikeuden linjaus on sovellettavissa käsillä olevaan asiaan, sillä maakuntakaavan MK-alueella on kaavamääräyksen mukaan vastaavasti tarvetta retkeilyn ja ulkoilun järjestämiseen.

Lautakunta on perustellut alueen virkistyskäyttömerkitystä niin ikään niin sanotulla koirametsällä. Tällä lienee viitattu Korentijärven ja Pyörömaantien pohjoispuolella sijaitsevaan aidattuun koirapuistoyritykseen. Ottoalueen etäisyys linnuntietä kyseiseen puistoon on kuitenkin vähintään 1,7 kilometriä, ja puisto on siten hankkeen meluvaikutusalueen ulkopuolella.

POSKI-hankkeen inventoinnit ja etäisyys häiriintyviin kohteisiin

Päätöksen perusteluissa on viitattu pohjavesien ja kiviainesten yhteensovittamishankkeessa (Pirkanmaan POSKI-hanke 2012–2015) saatuihin tuloksiin, joissa hankealue on luokiteltu kalliokiviainesten ottamiseen soveltumattomaksi alueeksi. Tämän tyyppisiä inventointeja voidaan käyttää päätöksenteossa taustaselvityksinä, mutta niillä ei ole lakiin perustuvaa itsenäistä oikeudellista asemaa. Näin on todettu myös edellisestä POSKI-projektin inventoinnista korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussa 10.7.2015 taltionumero 1993.

Toisekseen on keskeistä huomioida, että POSKI-hankkeen luonto- ja maisemakartoituksia koskevassa raportissa hankealueen soveltumattomaksi luokittelun syyksi on ilmoitettu ”etäisyys vapaa-ajan asutukseen < 500 m”. Raportti on laadittu kymmenen vuotta sitten, eikä siinä ole täsmennetty, mitä rakennusta inventoinnissa on tarkasteltu milläkin potentiaalisen ottoalueen rajauksella. MURAUUS-asetuksen 3 §:n 2 momentissa säädetty 300 metrin suojaetäisyys toteutuu suunnitelma-alueen osalta selvästi. Lupahakemuksessa on esitetty selvitys siitä, että lähimmät asuin- ja lomarakennukset jäävät noin 500 metrin etäisyydelle hankealueesta, minkä lisäksi noin 350 metrin päässä Vähä Korentijärven rannalla sijaitsee saunarakennus. Haettua ottoaluetta on täydennysvaiheessa supistettu, jotta on voitu säilyttää yli 300 metrin etäisyys Vähä Korentijärven rannalle kaavoitettuun rakentamattomaan lomarakennuspaikkaan.

Päätösehdotuksen lupamääräyksillä on varmistettu, ettei toiminnalla aiheuteta melu-, pöly- tai värinähaittoja nykyiselle tai tulevalle asutukselle. Toiminnan sijoittamiselle ei siten ole soveltuvasta sääntelystä johtuvaa estettä, eivätkä POSKI-hankkeen johtopäätökset ole relevantteja asian kannalta.

Vaikutukset vedenottoon

Lautakunta on terveydensuojeluviranomaisen lausunnon pohjalta päätöksen perusteluissa katsonut, ettei hakijan vastineessaan esittämä arvio hankkeen vaikutuksista mahdollisiin yksityistalouksien talousvesikaivoihin ole ollut riittävä, koska siinä ei olisi huomioitu hulevesiä ja pintaveden virtauksen

muutoksia. Väite on virheellinen. Lupahakemuksen käsittelyä varten on hankittu päivitetty lausunto hankkeen vesistövaikutuksista. Hankealue sijaitsee vedenjakajalla, ja ottoalueen hulevedet on mahdollista ohjata laskeutusaltaan kautta haluttuun suuntaan. Hulevesien purkupaikkoja on käsitelty lupahakemuksessa ja vesistölausunnossa.

Hankealue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella tai ole paikallisesti merkittävä pohjaveden muodostumisen kannalta, koska kallion pinta on hyvin lähellä maanpintaa. Hulevesien johtamisella ottoalueelta ei siten ole vaikutusta pohjaveden muodostumiseen. Selvityksessä on myös todettu, että suunniteltu ottoalueen pinnan taso louhinnan lopussa on +100–+101 metriä, kun lähimmällä asuinrakennuksella hankealueen lounaispuolella maanpinta on tasolla +96,5 metriä, Vähä Korentijärven rannalla sijaitsevalla lomarakennuksella +97,0 metriä ja saunarakennuksella +99,5 metriä. Kun vaikutusalueen lähimpien kiinteistöjen maanpinnan taso jää alemmas kuin suunniteltu alin ottotaso, ei pohjaveden pinnan alenemista voi syntyä.

Tieverkoston kehittäminen

Valituksenalaisessa päätöksessä on viitattu Pirkanmaan ELY-keskuksen liikennevastuualueen 9.7.2025 antamaan lausuntoon, jonka mukaan Tampereentien Pispantallin ja Marjamäen välisellä osuudella on tien parantamistarpeita. Toimenpiteiden toteuttaminen edellyttää liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetun lain mukaista tiesuunnitelmaa ja rakentamissuunnitelmaa. Lausunnon mukaan toimenpideselvityksessä on esitetty Tikinmaantien liittymän siirtämistä reilut 100 metriä Valkeakosken suuntaan.

Hakemuksen mukaisessa maa-ainesten ottohankkeessa mursketta ajettaisiin suunnitelma-alueelta metsätietä pitkin Korentijärventielle ja siitä edelleen Tampereentielle. Tikinmaantien liittymä sijaitsee vastakkaisella puolella Tampereentietä kuin Korentijärventien liittymä. Siten mahdollinen Tikinmaantien liittymän siirtäminen on itsenäinen hanke, joka ei vaikuta suoraan maa-aineshankkeen toteuttamiseen, sillä hakemuksen mukaisen toiminnan vaatima murskeen ajo ei tapahdu Tikinmaantien liittymän kautta.

Tampereentie on osoitettu Pirkanmaan maakuntakaavassa tärkeäksi seututieksi. Myös yleiskaavoissa Tampereentie on osoitettu merkinnällä seututie/pääkatu. Tikinmaantien liittymän siirtäminen ei vaikuttaisi hankkeen kaavanmukaisuuteen, koska kulku hankealueelle tapahtuu eri liittymää pitkin vastakkaiselle puolelle Tampereentietä, eikä liittymää ole osoitettu kaavoissa.

Oikeuskäytännön mukaan liikenteen huomioon ottaminen ympäristölupaharkinnassa on mahdollista vain siltä osin kuin kysymys on liikenteestä aiheutuvasta ympäristön pilaantumisesta, kuten pölystä tai melusta. Teiden ja katujen käyttäjien liikenneturvallisuus ei liity toiminnasta aiheutuvaan ympäristön pilaantumiseen, eikä valituksesta tarkemmin ilmenevän oikeuskäytännön mukaan liikenneturvallisuutta voida tämän vuoksi ottaa huomioon ympäristölupaharkinnassa. Samoin maa-aineslain soveltamista koskevassa oikeuskäytännössä korkein hallinto-oikeus on pysyttänyt useita

hallinto-oikeuden ratkaisuja, joissa on todettu, ettei liikenneturvallisuus voi sellaisenaan tulla maa-ainesluvan myöntämisen yhteydessä tutkittavaksi.

Ympäristöluvan myöntämisen edellytysten täyttyminen

Lupamääräyksiä noudattaen toiminnasta ei aiheudu naapurustolle laissa kiellettyjä tai ohjearvojen vastaisia melu-, pöly- tai värinäpäästöjä, terveystahaitta tai eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaista kohtuutonta rasitusta.

Pohja- ja pintavesien sekä kaivoveden laadun säilyminen hyvänä on niin ikään huomioitu ottamissuunnitelmassa, vesistövaikutuksia koskevassa selvityksessä ja ehdotetuissa lupamääräyksissä. Kallionottoalueella murskeen ja louheen seassa virtaavan huleveden samentuminen siihen irtoavan kiintoaineksen vaikutuksesta sekä metallien liukeneminen vesiin tuoreilta louhituilta kivipinnoilta estetään siten, että ottamisalueelle muodostetaan selkeytysaltaaksi kalliokuoppa, johon hulevedet johdetaan. Selkeytysaltaasta vesien imeytyminen kallioon on erittäin vähäistä tai olematonta. Lisäksi kallion raoissa tapahtuva suotautuminen puhdistaa sen vähäisen veden, joka mahdollisesti imeytyy kallioon. Selkeytyneet vedet suotautuvat altaasta sora- ja hiekkavallin lävitse päätyen lopulta moninkertaisen suotautumisen jälkeen lounaassa sijaitsevan ojitetun suon alueelle. Ottamissuunnitelmaan liitetystä luontoselvityksessä kyseiseltä suoalueelta ei löydetty sellaisia luontoarvoja, jotka olisivat esteenä suunnitellun toiminnan toteuttamiselle. Lisäksi ehdotetuissa lupamääräyksissä on asetettu alimman sallitun kaivusvyvyyden osalta vähintään kahden metrin suojakerros havaittuun pohjavesipintaan.

Hakemukseen liitetty luontoselvitys on toiminnan luonne ja sijainti sekä alueella vallitsevat luonnonolosuhteet huomioiden riittävä ja asianmukaisesti laadittu. Suunnitelma-alue ja sen lähiympäristö ovat lähinnä talousmetsää ja vesaikkoa. Luontoselvitys on päivitetty ennen uutta hakemusta.

Hallinto-oikeus on ratkaisullaan 681/2022 vahvistanut, ettei käsillä olevan hankkeen voida myöskään katsoa aiheuttavan yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella ympäristönsuojelulain 49 §:n 4 kohdassa tarkoitettulla tavalla.

Valituksenalaisen lupapäätöksen perusteluissa ei ole yksilöity mitään sellaista seikkaa, joka muodostaisi soveltuvan sääntelyn mukaisen ja siten laillisen hakemuksen hylkäämisperusteen. Hakemus täyttää ympäristönsuojelulaissa säädetyt luvan myöntämisen edellytykset, ja lupa on ympäristönsuojelulain 48 §:n nojalla myönnettävä.

Maa-aineslain mukaisten luvan myöntämisen edellytysten täyttyminen

Ottamissuunnitelma täyttää sisällöltään maa-aineslain 5 §:ssä ja valtioneuvoston maa-ainesten ottamisesta antamassa asetuksessa asetetut vaatimukset. Hakija on suunnitelmaa laatiessaan toteuttanut tarvittavat selvitykset koskien vallitsevia luonnonolosuhteita, ainesten määrää ja laatua sekä hankkeen vaikutuksia ympäristöön ja luonnonolosuhteisiin.

Maisemakuvan säilyminen on huomioitu ottamissuunnitelmassa ja ehdotetuissa lupamääräyksissä. Ottamissuunnitelmassa ottoalueen pohjois- ja koillisreuna on rajattu osayleiskaavan M-alueen rajaan sekä maastonmuotojen mukaan siten, että ottotoiminnan lopputulos on ympäristöönsä maisemallisesti sopiva. Toiminta ei myöskään aiheuta maa-aineslain 3 §:ssä tarkoitettua luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista taikka huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa. Huomattavina tai laajalle ulottuvina muutoksina luonnonolosuhteissa on oikeuskirjallisuudessa pidetty esimerkiksi pien- ja paikallisilmaston haitallisia muutoksia, eläinten vaellusreittien katkeamista, luonnon geneettisen muuntelun merkittävää köyhtymistä tai melun ja pölylaskeuman ekologisia vaikutuksia. Ottamissuunnitelman liitteenä olevan luontoselvityksen mukaan suunnitelma-alueella ei ole luonnonsuojelulain, metsälain tai vesilain mukaisia kohteita tai luontodirektiivin liitteen IV a lajien elinympäristöjä.

Virkistyskäyttöarvon osalta oikeuskäytännössä on todettu, ettei maa-aineslain mukaista perustetta lupahakemuksen hylkäämiselle muodosta se seikka, ettei osayleiskaavassa maa- ja metsätalouden harjoittamiseen osoitettu ja siinä käytössä oleva alue ottamistoiminnan kestäessä ole käytettävissä alueen asukkaiden ulkoilu- ja virkistystarkoituksiin. Oikeuskäytännössä on edelleen todettu, ettei kiinteistöjen arvon mahdollinen aleneminen maa-ainesten ottamisen vuoksi muodosta maa-aineslain mukaista estettä maa-ainesluvan myöntämiselle maa-aineslain 9 § huomioon otettuna.

Hakemuksen mukaisella toiminnalla ei ole maa-aineslain 3 §:ssä kiellettyjä vaikutuksia, jotka muodostaisivat esteen maa-ainesluvan myöntämiselle. Lupa on oikeusharkintaisessa päätöksenteossa myönnettävä.

Asian ratkaisemista suoraan palauttamatta sitä uudelleen käsiteltäväksi puoltaa se, että rakennus- ja ympäristölautakunnan esittelijän päätösehdotus on perusteellisesti ja huolellisesti laadittu ja lautakunta on jo toistamiseen hylännyt hakemuksen perusteilla, jotka eivät ole ympäristönsuojelulainsäädännön tai maa-aineslain mukaisia. Olennaiselta osaltaan hakemuksen hylkäämiseen johtaneet perustelut ovat samoja, jotka hallinto-oikeus on todennut lainvastaiseksi jo edellisen kerran asiaa käsitellessään. Kun nyt puheena olevaa lupapäätöstä edeltävän päätöksen antamisesta on muutoksenhakuineen kulunut jo yli viisi vuotta, varteenotettava riski on, että hanke viivästyy entisestään. Hakemuksen kohteena olevalle toiminnalle on yhteiskunnalliseen intressiin kytkeytyvä peruste, eikä lupien myöntämiselle ole laillista estettä.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Valkeakosken kaupungissa.

Valkeakosken kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnalta on pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueelle, Valkeakosken kaupungille, Valkeakosken kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle ja Pirkanmaan liitolle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

[REDACTED] ovat antaneet vastineen [REDACTED] kuolinpesien puolesta.

[REDACTED] ovat antaneet vastineen.

[REDACTED] ovat antaneet vastineen.

Valkeakosken kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta on ilmoittanut, ettei se anna lausuntoa.

Valkeakosken kaupunginhallitus on antanut vastineen.

Pirkanmaan liitto on antanut vastineen.

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue (1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto) on antanut vastineen.

Tampereen kaupungin terveydensuojelu Valkeakosken kaupungin terveydensuojeluviranomaisena on antanut vastineen.

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue (1.1.2026 alkaen Sisä-Suomen elinvoimakeskus) on antanut vastineen.

Hämeen Kuljetus Oy on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hyväksyy valituksen. Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös kumotaan ja asia palautetaan lautakunnalle. Hallinto-oikeuden päätöksen tultua lainvoimaiseksi lautakunnan tulee ottaa asia uudelleen käsiteltäväkseen.

Perustelut

Sovellettavat oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista, ilmoituksenvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1–5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta.

Maa-aineslain 3 §:n 1 momentin mukaan tässä laissa tarkoitettuja aineksia ei saa ottaa niin, että siitä aiheutuu: 1) kauniin maisemakuvan turmeltumista; 2) luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista; 3) huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa; tai 4) tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantuminen, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa.

Samanaikaisesti 2 momentin mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on sen lisäksi, mitä 1 momentissa säädetään, katsottava, ettei ottaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen eikä turmele kaupunki- tai maisemakuvaa.

Maa-aineslain 6 §:n 1 momentin mukaan lupa ainesten ottamiseen on myönnettävä, jos asianmukainen ottamissuunnitelma on esitetty eikä ottaminen tai sen järjestely ole ristiriidassa 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa. Asiaa harkittaessa on otettava huomioon myös lupamääräysten vaikutus.

Asiassa saatu selvitys

Hakemus koskee kymmenen vuotta kestävästä maa-ainesten ottoon ja varastointia sekä kallion louhintaa ja murskausta kiinteistöllä 908-434-5-0 noin 6,6 hehtaarin ottamisalueella, josta kalliokiviaineksen kokonaisottomääräksi tulisi noin 690 000 m³ ktr. Vuosittain kalliota porattaisiin 5–35 päivää, johon sisältyisi arviolta 1–10 räjäytystä. Murskaus- ja seulontatyötä tehtäisiin arviolta 20–140 päivänä vuodessa. Kuljetuksia olisi kallioaineksen menekistä riippuen 0–30 käyntiä vuorokaudessa. Murskeen ajo ottoalueelta tapahtuisi suunnitelma-alueen lävitse kulkevaa metsätietä pitkin Korentijärventielle ja siitä edelleen Tampereentielle. Alin ottotaso olisi ottoalueen lounaisosassa +100 metriä ja koillisosassa +101 metriä. Toiminnan päättyessä alue maisemoitaisiin metsätaloustalouteen. Korkeudet on ilmoitettu N2000-korkeusjärjestelmässä.

Valtaosalla suunnitelma-aluetta voimassa olevassa Pirkanmaan maakuntakaavassa suunnitelma-alue on maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, joka on ekosysteemipalveluiden kannalta merkittävä (MK). Merkinnällä on osoitettu maakunnallisesti merkittävät laajat yhtenäiset luonnon ydinalueet tai luonnon- ja kulttuuriympäristöjen kokonaisuudet, joilla on tarvetta retkeily- ja ulkoilun järjestämiseen. Alueet ovat osa maakunnan ekologista verkostoa, ja ne tukevat luonnonympäristöjen kytkeytyvyyttä, säilymistä ja virkistyskäyttöä. Merkintä ei rajoita alueen maa- ja metsätaloustaloutta tai käyttöä vakituiseen tai loma-asumiseen.

Suunnitelma-alueen eteläisin osa sijoittuu Valkeakosken pohjoissuunnan osayleiskaavan 560 maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle (M). Osayleiskaavassa esitetty viheryhteystarve kulkee suunnitelma-alueen pohjoispuolelta. Noin 500 metrin etäisyydellä suunnitelma-alueesta on asumisen reservialuetta (AP-res). Suunnitelma-alue rajautuu koillisreunaltaan Valkeakosken rantojen osayleiskaavan 328 maa- ja metsätalousvaltaiseen alueeseen (M).

Asiakirjojen mukaan suunnitelma-aluetta lähimmät asuinrakennukset ovat noin 500 metrin etäisyydellä lounaassa, noin 550 metrin etäisyydellä kaakossa, noin 650 metrin etäisyydellä lännessä ja noin 900 metrin etäisyydellä luoteessa. Lähin lomarakennus on noin 500 metrin etäisyydellä koillisessa sekä talousrakennus (rantasauna) noin 350 metrin etäisyydellä pohjoisessa.

Suunniteltu ottoalue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Lähin pohjavesialue sijaitsee noin viiden kilometrin etäisyydellä ottoalueesta. Asiakirjoissa olevan 20.5.2025 päivätyn toiminnan pinta- ja pohjavesivaikutuksia ja vesien hallintaa koskevan arvioinnin mukaan hankealue ei ole merkittävä pohjaveden muodostumisen kannalta, koska kallion pinta on hyvin lähellä maanpintaa. Toiminnasta ei ole arvioitu aiheutuvan pohjaveden pinnan alenemista lähimmillä kiinteistöillä, koska maanpinnan taso on niillä suunniteltua alinta ottotasoa alempana.

Hakemuksen mukaan hulevedet ohjataan louhesuoto-ojaa pitkin hankealueen lounaisosaan tehtävään selkeytsaltaan, josta ne suotautuvat sora- ja hiekkavallin lävitse lounaaseen päin päätyen lopulta ojitettuun suopainanteeseen. Edellä mainitun 20.5.2025 päivätyn arvioinnin mukaan pintavedet on mahdollista ohjata myös koilliseen/itään ottoalueen itäpään rakennettavan selkeytsaltaan kautta. Hulevesillä ei ole arvioitu olevan vaikutusta pohjaveden pintaan tai laatuun.

Asiakirjoissa olevan 26.5.2025 päivätyn ympäristömeluselvityksen mukaan alue sijaitsee melulaskentamallien perusteella meluvaikutusten kannalta suotuisassa paikassa ja riittävällä etäisyydellä lähimmistä häiriintyvistä kohteista. Meluselvityksen mukaan toimintojen aiheuttamat päiväaikaiset keskiäänitasot lähimpien vakituksissa asuinkäytössä olevien kiinteistöjen piha-alueilla ovat enimmillään 51 dB ja lähimmän vapaa-ajan asunnon piha-alueella enimmillään 41 dB. Lisäksi 14.7.2023 päivätyn luontoselvityksen mukaan selvitysalueella ei havaittu luonnonsuojelulain, vesilain tai metsälain mukaisia kohteita.

Oikeudellinen arviointi

Valituksenalaisessa päätöksessä hakemuksen hylkäämistä on perusteltu yksityistalouksien talousvesikaivoja koskevan selvityksen puutteellisuudella, vaikutuksella virkistyskäyttöön, maakuntakaavalla, kaupungin strategialla sekä hankkeen edellyttämien liikennejärjestelyiden hankaluudella ja kalleudella.

Kaivojen osalta päätöksen perusteluissa on viitattu terveysuojeluviranomaisen hakemuksesta antamaan lausuntoon, jossa on edellytetty tietoa hankealueen lähellä mahdollisesti sijaitsevista yksityistalouksien talousvesikäytössä olevista kaivoista sekä arviota niihin kohdistuvista vaikutuksista. Hallinto-oikeus toteaa, että luvan hakija on hakemuksesta annettujen muistutusten ja lausuntojen johdosta antamassaan vastineessa esittänyt pinta- ja pohjavesien tilaa ja hallintaa koskevan selvityksen, jonka mukaan kaivussyvyyden ja asuinkiinteistöjen korkeuserojen, pintavesien hallitun ohjauksen sekä kallion laadun takia louhinnasta ei todennäköisesti aiheudu vaikutuksia pohjaveden määrään tai laatuun. Hallinto-oikeus katsoo, että selvitys toiminnan pintavesien vaikutuksesta talousvesikaivoihin on ollut lupaharkinnan kannalta pääosin riittävä. Mahdollinen haitta talousvesikaivoille on ehkäistävissä lupamääräyksin.

Kaavoituksen osalta valituksenalaisen päätöksen perusteluissa on viitattu ympäristönsuojelulain 12 §:ään ja katsottu, että vaikka kalliokiviaineksen otto MK-merkinnän alueella ei ole kiellettyä, kiviainesotto toiminta ei edistä muun ohella maakuntakaavan suunnitteluperiaatteiden toteutumista tai luonnon monimuotoisuuden varmistamista.

Hallituksen esityksessä eduskunnalle ympäristönsuojelulaiksi ja laeiksi eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta (HE 214/2013 vp) ympäristönsuojelulain 12 §:ää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa on todettu muun ohella, että lainkohtaa sovellettaessa on otettava huomioon maakunta- ja yleiskaavan esittämistä johtuva ohjausvaikutuksen yleispiirteisyys. Yleispiirteisten kaavojen ohjausvaikutus vaihtelee maankäyttömuodoittain. Esimerkiksi virkistyskäyttöä ja luonnonsuojelua koskeva käyttötarkoitus yleensä estäisi toiminnan sijoittamisen tällaiselle alueelle. Sen sijaan esimerkiksi maa- ja metsätalouteen osoitetulle alueelle aluevarauksen pääkäyttötarkoituksen yhteyteen soveltuvan toiminnan sijoittaminen olisi mahdollista.

Lupaviranomaisen on ympäristönsuojelulain 12, 48 ja 49 §:ien sekä maa-aineslain 3 ja 6 §:ien nojalla osana lupaharkintaa varmistettava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä maakunta- tai yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen. Asiakirjoissa esitetysti toiminta-alue sijoittuisi valtaosaltaan maakuntakaavan maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle, joka on ekosysteemipalvelujen kannalta merkittävä (MK). Hallinto-oikeus toteaa, että MK-alueita koskeva kaavamääräys mahdollistaa maa- ja metsätaloustoiminnan lisäksi myös muun toiminnan sijoittamisen vaikeuttamatta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Siltä osin kuin kyse on maakuntakaavan suunnittelumääräyksestä, hallinto-oikeus toteaa, että merkintä ei sinällään ole esteenä hakemuksen mukaiselle maa-ainesten

ottotoiminnalle. Maakuntakaava toiminnan sijoittamisessa arvioidaan lupaharkinnassa ympäristönsuojelulain 12 §:n merkityksessä.

Hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole luontoselvityksen yhteydessä havaittu sellaisia luontoarvoja, jotka rajoittaisivat alueen suunniteltua käyttöä. Kun otetaan lisäksi huomioon hankealueen pinta-ala ja sijainti suhteessa maakuntakaavan MK-alueeseen, suunnitellun maa-ainesten ottotoiminnan ei voida katsoa myöskään aiheuttavan merkittävää luonnonympäristön pirstoutumista tai estävän MK-alueen virkistyskäyttöä hankealuetta laajemmin. Edellä esitetyn perusteella hallinto-oikeus katsoo, että hakemuksen mukainen toiminta ei vaikeuta MK-alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen eikä aiheuta luvan myöntämisen esteenä olevaa haittaa päätöksen perusteluissa tarkoitettulle virkistyskäytölle.

Valkeakosken pohjoissuunnan osayleiskaavassa hankealueen etelä- ja kaakkoispuolelle lähimmillään noin 500 metrin etäisyydelle hankealueen eteläosasta on osoitettu asumisen reservialueita (AP-res), joista ensimmäisten rakentuminen voisi kaupunginhallituksen lupahakemuksesta antaman lausunnon mukaan olla mahdollista 10–30 vuoden kuluessa. Ottaen huomioon hankealueen etäisyys ja hankkeen kesto suhteessa reservialueisiin ja niiden rakentumisen aikatauluun hallinto-oikeus katsoo, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta myöskään pohjoissuunnan osayleiskaavan AP-res-alueiden käyttämistä.

Siltä osin kuin valituksenalaisen päätöksen perusteluissa on viitattu kaupungin strategisten tavoitteiden vaikeutumiseen, hallinto-oikeus toteaa, että kyseessä ei ole ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettu luvan myöntämisen estävä seuraus, eikä lupaviranomainen ole strategiaan liittyvillä perusteilla voinut hylätä hakemusta. Hallinto-oikeus toteaa edelleen, että liikennejärjestelyihin liittyvät asiat eivät ole maa-aines- ja ympäristönsuojelulain mukaisissa lupamenettelyissä ratkaistavia seikkoja. Lupaviranomainen ei ole siten voinut hylätä hakemusta myöskään tieliittymäjärjestelyihin liittyvillä perusteilla.

Asiassa ei siten ole ollut perusteita hylätä hakemusta lautakunnan esittämillä perusteluilla. Hallinto-oikeus kumoaa rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttaa asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi luvan myöntämistä ja lupamääräysten laatimista varten, mikäli lautakunta katsoo muiden ympäristönsuojelulain 49 §:ssä ja maa-aineslain 6 §:ssä olevien luvan myöntämisedellytysten täyttyvän. Hallinto-oikeus ei voi ensi asteena tutkia, täyttyvätkö luvan myöntämisen edellytykset ja myöntää lupaa.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Valkeakosken kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon

kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

██ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **6.8.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden ylituomari Riikka Mäki ja lainoppinut hallinto-oikeustuomari Tomi Laukka sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen.

Esittelijä Mia Koski-Träskvik

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta Hämeen Kuljetus Oy
Asiamies: Asianajaja [REDACTED], Borenius Asianajotoimisto Oy

Jäljennös maksutta Valkeakosken kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta
Valkeakosken kaupunginhallitus
Valkeakosken kaupungin terveysuojeluviranomainen / Tampereen kaupungin terveysuojelu
Lupa- ja valvontavirasto / lupaviranomainen
Lupa- ja valvontavirasto / valvontaviranomainen
Lupa- ja valvontavirasto / yleisen edun valvontayksikkö
Sisä-Suomen elinvoimakeskus / liikenteen tehtävät
Pirkanmaan liitto
Suomen ympäristökeskus
[REDACTED] asiakumppaneineen
[REDACTED] asiakumppaneineen
[REDACTED] asiakumppaneineen

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - soveltuvalla tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>