Päiväys
29.10.2026

Diaarinumero
62/03.04.04.04.20/2026

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

29.10.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **5.11.2026.**

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 29.10.2026 nro 1365/2026, valitus vesitalousasiassa, Heinola.

Valittaja

Keijo Sankari

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **29.10.2026 – 7.12.2026** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa: https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **7.12.2026**.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS **PÄÄTÖS** 1365/2026

29.10.2026

Dnro 62/03.04.04.04.20/2026

Asia Valitus ojitusta koskevassa vesitalousasiassa

Valittaja Keijo Sankari

Vastapuoli Kiinteistö Siekkinen Oy

Päätös, josta valitetaan

Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunta 10.12.2025 § 80

Hakemus

Keijo Sankari on 25.9.2024 päivätyllä hakemuksellaan vaatinut, että Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunta ratkaisee sade- ja hulevesien johtamisen pois osoitteessa Tekeväntie 6b sijaitsevalta kiinteistöltä Katsastusasema 111-401-1-801.

Sade- ja hulevesikaivoon, jonka Sankari rakennuttaa kiinteistölleen, on annettava lupa asentaa halkaisijaltaan noin 10 cm ylivuotoputki Sammonkadun suuntaan johtavaan pitkään rumpuputkeen Kiinteistö Oy Siekkisen kiinteistölle Tekevänpiha 111-401-1-1. Runkolinjaan on siis annettava lupa kytkeä sivuhaaraliitos. Tämä rasiteoikeus on määrättävä pysyväksi.

Kiinteistön 111-401-1-801 rakennukset vahingoittuvat, jos sade- ja hulevesiä ei saada johdetuksi pois kiinteistöltä. Heinolan kaupungin pitää määritellä kyseisessä asiassa toimiva ja järkevä ratkaisu siten, että kiinteistön 111-401-1-801 sade- ja hulevedet määrätään ohjattaviksi alamäkeen Sammonkadun suuntaan.

Lautakunnan valituksenalainen päätös

Lupa- ja valvontalautakunta on päättänyt jättää hakemuksen hulevesien johtamisesta naapurin putkiojaan tutkimatta.

Valmistelu

– – –

Ympäristönsuojeluviranomainen on todennut hakemuksen olevan puutteellinen asian ratkaisemiseksi. Hakemuksesta on puuttunut vesilain 11 luvun 3 §:ssä edellytettyjä tietoja. Hakijaa on pyydetty täydentämään hakemustaan 13.8.2025 päivätyllä kirjeellä. Täydennyspyynnössä hakijalta on pyydetty 5.9.2025 mennessä suunnitelma hulevesien käsittelystä ja ojituksesta sisältäen asemapiirroksen, arvio hankkeen tuottamista hyödyistä ja edunmenetyksistä maa- ja vesialueen rekisteriyksiköille ja niiden omistajille sekä muille asianosaisille ja selvitys toiminnan vaikutusten tarkkailusta. Hakija on toimittanut täydennyksen 2.9.2025 ja lisäksi 11.9.2025 toisen täydennyksen. Hakemukseen toimitetut täydennykset ovat edelleen olleet riittämättömät asian ratkaisemiseksi, niistä on puuttunut muun muassa suunnitellun hulevesijärjestelmän mitoitustiedot sekä arvioidut vaikutukset ympäristöön.

Ympäristönsuojeluviranomainen on toimittanut hakijalle lisätäydennyspyynnön 24.9.2025 edellä mainituista puutteista ja lisäksi pyydettiin puolueettoman asiantuntijan laatimaa kustannusarviota hulevesien johtamisesta Heinolan kaupungin esittämään rajakohtaan. Pyydetyt lisätäydennykset pyydettiin toimittamaan viimeistään 9.10.2025. Hakija toimitti lisätäydennyksen 9.10.2025. Lisätäydennyksessä hakija on ilmoittanut, että hän ei tule toimittamaan pyydettyä kustannusarviota. Hakijan mukaan “kustannusarvio on tarpeeton, koska hulevesien johtamisesta Heinolan kaupungin esittämään rajakohtaan hakija ei lähde toteuttamaan Tekeväntien suuntaan aiemmin mainituin perustein”. Hakijalle on soitettu 28.10.2025. Puhelussa hakijalle kerrottiin, että kustannusarvio vaaditaan vesilain 5 luvun 9 §:n 2 momentin perusteella. Hakija on sanonut, että hän ei tule kustannusarviota teettämään, koska hän ei tule missään tilanteessa hulevesiänsä johtamaan Tekeväntien suuntaan. Hakijalle on mainittu, että hakemus jätetään tutkimatta, jos kyseistä kustannusarviota ei toimiteta.

Perustelut

Kustannusarvio on merkittävä asian ratkaisemisen kannalta, sillä vesilain 5 luvun 9 §:n 2 momentin mukaan: ”Oikeus johtaa vettä toisen putkiojaan voidaan antaa vain, jos veden johtaminen pois muutoin ei ole mahdollista ilman kohtuuttomia kustannuksia”.

Vesilain 11 luvun 5 §:n mukaan, jos hakemus on puutteellinen eikä sitä täydennetä viranomaisen asettamassa määräajassa, asia voidaan jättää tutkimatta. Edellä mainitusta asiasta on huomautettu hakijalle molemmissa täydennyspyynnöissä (13.8.2025 ja 24.9.2025).

Maksut

Hakemuksen käsittelystä on veloitettu Heinolan kaupungin ympäristönsuojelun taksan (voimassa 1.5.2020 alkaen) 1 ja 3 §:n mukainen maksu (53 euroa/tunti). Maksu peritään siitä riippumatta, onko päätös myönteinen vai kielteinen 8 §:n mukaisesti. Edelleen taksan 7 §:n mukaan mikäli hakemus peruutetaan taikka asian käsittely ympäristöviranomaisessa raukeaa muusta syystä ennen päätöksen antamista ja viranomainen on ryhtynyt oleellisiin toimiin asian käsittelemiseksi, voidaan hakijalta periä maksu käsittelyyn käytetyn ajan mukaan. Hakemuksen käsittelyyn on käytetty yhteensä 10 tuntia, joten maksu on 10 x 53 euroa eli 530 euroa.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Keijo Sankari on vaatinut, että Heinolan kaupungin päätös kumotaan ja että Heinolan kaupunki velvoitetaan antamaan laillinen päätös kiinteistön 111-401-1-801 hulevesiasiassa, huomioiden suullisesti annetut lisätiedot koskien hulevesijärjestelmän mitoitusta sekä arvioituja vaikutuksia ympäristöön.

Lisäksi Sankari on vaatinut, että Heinolan kaupungin hakemuksen käsittelystä aiheutunut 530 euron lasku kumotaan ja että Heinolan kaupunki velvoitetaan maksamaan Vaasan hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksu 310 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaan laskettavine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut korvauksen tuomitsemisesta.

Perustelut

Valittaja on antanut häneltä edellytetyn kustannusarvion 100 000 euroa puhelinkeskustelussa syyskuussa 2025 Heinolan kaupungin ympäristöpäällikölle. Kustannusarvio koskee hulevesien johtamista virheelliseen suuntaan eli ylämäkeen. Kustannusarvion edellyttäminen valittajalta oli tarpeetonta, koska vesi ei virtaa ylämäkeen.

Salaojateknikko on 20.12.2024 katselmuskäynnillä todennut, ettei tällaisen suunnitelman perusteella salaojaurakoitsija tule kaivauksia tekemään. Ongelmana on liian pieni korkeusero-/kaatoprosentti sade- ja hulevesikaivosta Tekeväntien ojanpohjaan, jolloin vaarana on, että muodostuu vedenalainen salaojitus. Asfalttipihan maa, joka talvella aurataan lumesta paljaaksi, jäätyy noin kahden metrin syvyyteen, jolloin myös putkessa oleva vesi jäätyy tukkien putken.

Heinolan kaupungin ympäristölautakunnan kiinteistöllä 111-401-1-801 pitämässä katselmuksessa olleille viranhaltijoille valittaja on selvittänyt kesällä 2025 kaikki asian ratkaisemiseksi tarvittavat tiedot.

Viranhaltijat ovat saaneet selvityksen siitä, että ympäristölle tai muille kiinteistöille ei aiheudu mitään haitallisia vaikutuksia, jos sade- ja hulevedet valittajan kiinteistöltä johdetaan jo olemassa olevaan [redacted] omistamaan sade- ja hulevesiputkistoon. Tämä suunta Sammonkadun

suuntaan alamäkeen on ainoa varmasti toimiva suunta sade- ja hulevesien poisjohtamiseen valittajan kiinteistöltä.

Valittajan 40 vuoden maanviljelyskokemuksen perusteella ja 20 hehtaarin peltojen salaojitustyön osalta, jossa salaojateknikot ovat laatineet suunnitelmat salaojituksille ja ne valittaja on toteuttanut onnistuneesti, valittaja on kykenevä arvioimaan salaojituksen onnistumista. Tämän perusteella valittajalle on kertynyt tieto ja kokemus putkiston mitoituksesta. Nyt kyseessä olevan pienen piha-alueen kuivatukselle valittajalla on riittävä ammattitaito ja pätevyys määritellä tarvittavien putkien mitoitus ja sadevesikaivon koko. Tämän valittaja on kertonut suullisesti myös ympäristöjohtajalle ja kahdelle muulle Heinolan kaupungin ympäristötarkastajalle kesällä 2025 katselmuksen yhteydessä. Ulkopuolisia putkiston mitoitussuunnittelijoita ei tarvita.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Heinolan kaupungissa.

Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunnalta on pyydetty lausunto valituksesta. Heinolan kaupungin kaavoitusviranomaiselle, Heinolan kaupungin rakennusvalvontaviranomaiselle, Lahti Aqua Oy:lle sekä Heinolan kaupungille on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunta on antanut lausunnon

Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan rakennusvalvontajaosto kaupungin rakennusvalvonta- ja kaavoitusviranomaisena on antanut vastineen.

Lahti Aqua Oy on vastineenaan ilmoittanut, että se ei ole toimivaltainen antamaan vastinetta.

Kiinteistö Siekkinen Oy on valituksen, lausunnon sekä asiassa annettujen vastineiden johdosta antamassaan vastineessa vastustanut valituksen hyväksymistä ja vaatinut, että Keijo Sankari velvoitetaan korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut 1 680 eurolla (alv 0 %) korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta. Valittaja on lausumassaan 21.2.2025 esittänyt vaatimuksen, jonka mukaan Kiinteistö Siekkinen Oy:n tulisi korvata hänelle 10 000 euroa. Kiinteistö Siekkinen Oy on vaatinut vaatimuksen jättämistä tutkimatta tai toissijaisesti sen hylkäämistä kokonaisuudessaan perusteettomana.

Keijo Sankari on vastaselityksessään vaatinut, että Kiinteistö Siekkinen Oy määrätään korvaamaan Sankarille haitasta ja pitkäaikaisesta kiusanteosta 12 000 euroa. Sankari on vaatinut, että hallinto-oikeus päätöksellään saattaa asian Maanmittauslaitoksen käsiteltäväksi rasitetoimituksena eikä palauta sitä Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Lausuminen raukeaa Kiinteistö Siekkinen Oy:n vastineessa esitetystä vaatimuksesta, joka koskee Keijo Sankarin esittämää 10 000 euron suuruista korvausvaatimusta.

2. Hallinto-oikeus jättää tutkimatta Keijo Sankarin vaatimuksen, jonka mukaan Kiinteistö Siekkinen Oy on velvoitettava suorittamaan Sankarille 12 000 euron suuruinen korvaus.

3. Hallinto-oikeus kumoaa Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan päätöksen ja hylkää Keijo Sankarin hakemuksen.

4. Hallinto-oikeus hylkää Keijo Sankarin vaatimuksen Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan päätöksessä määrätyn käsittelymaksun poistamisesta.

5. Hallinto-oikeus hylkää Kiinteistö Siekkinen Oy:n oikeudenkäyntikulu-vaatimuksen.

6. Hallinto-oikeus hylkää Keijo Sankarin vaatimuksen siitä, että Heinolan kaupunki on velvoitettava korvaamaan Sankarille hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksu.

Perustelut

1. 10 000 euron suuruista korvausta koskeva Kiinteistö Siekkinen Oy:n vaatimus

Kiinteistö Siekkinen Oy on vastineessaan viitannut valittajan 21.2.2025 päivättyyn kirjelmään, jossa Keijo Sankari on vaatinut, että Kiinteistö Siekkinen Oy on velvoitettava suorittamaan hänelle 10 000 euron suuruinen korvaus. Kiinteistö Siekkinen Oy on vaatinut, että hallinto-oikeus jättää vaatimuksen tutkimatta tai toissijaisesti hylkää sen perusteettomana.

Hallinto-oikeus toteaa, että vaatimus on esitetty Sankarin Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle toimittamassa kirjelmässä, jonka Sankari on liittänyt Vaasan hallinto-oikeudelle toimittamansa valituskirjelmän liitteeksi 5. Valituksessaan Vaasan hallinto-oikeudelle Sankari ei ole esittänyt samaa vaatimusta. Tämän vuoksi asiassa ei ole käsiteltävänä kysymyksessä olevaa vaatimusta. Hallinto-oikeus ei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 3 momentin nojalla lausu Kiinteistö Siekkinen Oy:n vaatimuksesta.

2. 12 000 euron suuruista korvausta koskeva Keijo Sankarin vaatimus

Sankari on vaatinut vastaselityksessään, että Kiinteistö Siekkinen Oy on velvoitettava korvaamaan hänelle 12 000 euroa ja vaatimuksen perusteeksi ilmoittanut haitan ja kiusanteon. Sankari ei ole esittänyt vaatimusta

valituksessaan eikä ole esittänyt, että vaatimus perustuisi olosuhteiden muutokseen tai valitusajan päättymisen jälkeen hänen tietoonsa tulleeseen seikkaan.

Näillä perusteilla hallinto-oikeus jättää vaatimuksen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 41 §:n 1 momentin ja 81 §:n 2 momentin 5 kohdan nojalla tutkimatta. Hallinto-oikeus toteaa vielä selvyyden vuoksi, että kyseinen vaatimus ei muutoinkaan kuulu tätä lupa-asiaa koskevaan muutoksenhakuun.

3. Pääasia

Sovellettuja oikeusohjeita

Vesilain 5 luvun 9 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan, jos ojittamisesta toisen alueella ei sovita, hyödynsaajalle voidaan antaa oikeus johtaa vettä toisen ojaan.

Vesilain 5 luvun 9 §:n 2 momentin mukaan edellä 1 momentissa tarkoitettu oikeus voidaan antaa, jos se on tarpeen alueen tarkoituksenmukaista kuivattamista varten tai 7 §:n 1 momentissa tarkoitetun seurauksen estämiseksi. Oikeus johtaa vettä toisen putkiojaan voidaan antaa vain, jos veden johtaminen pois muutoin ei ole mahdollista ilman kohtuuttomia kustannuksia.

Vesilain 11 luvun 5 §:n 1 momentin mukaan jos hakemus on puutteellinen tai asian ratkaiseminen edellyttää erityistä selvitystä, hakijalle on varattava tilaisuus täydentää hakemusta viranomaisen asettamassa määräajassa uhalla, että asia voidaan muutoin jättää tutkimatta.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Valituksessa on vaadittu lautakunnan päätöksen kumoamista ja kaupungin velvoittamista antamaan laillinen päätös hulevesiasiassa. Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunta on jättänyt hakemuksen tutkimatta. Hallinto-oikeus katsoo, että asia olisi ollut ratkaistavissa esitetyn selvityksen perusteella, eikä lautakunnan olisi tullut jättää hakemusta tutkimatta esittämillään perusteilla. Asia tulisi siten lähtökohtaisesti palauttaa lautakunnalle.

Hallinto-oikeus on kuitenkin valituksessa esitetty sekä asian eri vaiheet huomioon ottaen enemmän viivytyksen välttämiseksi ja koska asiassa on esitetty riittävästi selvitystä sen ratkaisemista varten ottanut asian ensi asteena ratkaistavakseen palauttamatta sitä lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Keijo Sankari on hakenut oikeutta saada johtaa omistamallaan kiinteistöllä 111-401-1-801 kertyvät hulevedet Kiinteistö Siekkinen Oy:n omistamalla kiinteistöllä 111-401-1-1 sijaitsevaan putkiojaan, mitä Kiinteistö Siekkinen Oy

on vastustanut. Heinolan kaupungin rakennusvalvonta- ja kaavoitusviranomainen on hallinto-oikeudelle antamassaan vastineessa muun ohella lausunut, että kiinteistön 111-401-1-801 omistaja ei ole rakennusvalvonnan pyynnöistä tai lautakunnan päätöksistä huolimatta tehnyt pihan hulevesien johtamissuunnitelmaa eikä siten myöskään ole selvittänyt mahdollisuutta imeyttää pihalla syntyviä hulevesiä omalla kiinteistöllään, kuten Heinolan kaupungin rakennusjärjestys 20 § edellyttää (myös voimassa oleva 11.5.2026 alkaen, 19 §). Lupa- ja valvontalautakunta on päättänyt kokouksessaan 13.11.2024 § 64, että Heinolan kaupungin kuntatekniikan tulee mahdollistaa huleveden liittymispisteen kohta siten, että siihen voi liittyä sekä ylläpitää ja kunnostaa hulevesijärjestelmää siten, että hulevesien johtaminen on kiinteistön kohdalta ja siitä eteenpäin mahdollista Tekeväntien puolelta. Kiinteistön omistaja tai haltija vastaa kiinteistönsä hulevesien hallinnasta.

Vastineessa on lausuttu edelleen, että alueella on olemassa vain jätevesiviemäröinti. Hulevedet johdetaan alueelta ojien ja rumpujen kautta pois. Tämän järjestelmän ylläpitovastuu kuuluu kaupungille siltä osin kuin kyse on yleisestä alueesta. Heinolan kaupungin vesilaitos on antanut Sankarille hulevesiviemärin liittymispisteen sekä luvannut parantaa alueen hulevesiviemäröintiä (avo-ojien perkaus ja syvennys), jotta kiinteistön 111-401-1-801 hulevedet saadaan ohjattua eteenpäin Tekeväntien suuntaan salaojan tarkastuskaivon kautta. Heinolan kaupungin suunnittelija on piirtänyt valittajalle hulevesikaivosta mallin, jossa on myös esitetty hulevesikaivon ylivuotoputki, joka on tarkoitus johtaa Heinolan kaupungin avo-ojajärjestelmään. Sankarin vastuulla on ollut esittää sellaiset suunnitelmat ja selvitykset, joiden perusteella hulevesien hallinnan toteuttamiskelpoisuutta voidaan arvioida. Heinolan kaupungin kuntatekniikan arvion mukaan imeytyskaivon ja ylivuotoputken rakentaminen hulevesille maksaa noin 7 500−10 000 euroa.

Alueella on voimassa asemakaava RK kk24 (vanha rakennuskaava), joka on vahvistunut vuonna 1981. Kaavassa tai sen laatimisen asiakirjoissa ei ole mainintaa hulevesien käsittelystä. Alue ei kuulu vesilaitoksen toiminta-alueeseen hulevesien osalta.

Hallinto-oikeus toteaa, että järjestelmän tekninen toimivuus määräytyy muun muassa korkeussuhteiden, putkikaltevuuksien, rakenteiden, mitoituksen ja muiden teknisten lähtötietojen perusteella. Hulevesijärjestelmän mitoitusta ja toimivuutta koskevien teknisten kysymysten arvioinnin tulee perustua riittävään selvitykseen, eikä kiinteistön omistajan omaa arviota voida pitää yksin ratkaisevana, vaikka viettosuunnat puoltaisivat kiinteistön omistajan näkemystä johtamissuunnasta.

Oikeus johtaa vettä toisen putkiojaan voidaan antaa vesilain 5 luvun 9 §:n 2 momentin mukaan vain, jos veden johtaminen pois muutoin ei ole mahdollista ilman kohtuuttomia kustannuksia.

Hallinto-oikeus toteaa, että Heinolan kaupungin rakennusjärjestyksen 20 §:n mukaan sade- ja sulamisvedet sekä salaojiin kertyvä vesi on imeytettävä omalla tontilla. Jos se ei ole mahdollista, ne on johdettava hulevesiverkostoon

tai avo-ojajärjestelmään kaupungin niin salliessa. Asiassa saadun selvityksen mukaan kaupunki sallii kysymyksessä olevien hulevesien johtamisen Tekeväntien puolelle kaupungin vastuulla olevaan järjestelmään sade- ja hulevesikaivon kautta sikäli kuin on kysymys omalla alueella tapahtuvan imeyttämisen jälkeen ylivuotoputken vesistä. Hallinto-oikeus ottaa näissä olosuhteissa kustannusten kohtuuttomuutta arvioidessaan perusteeksi sen, minkä verran kustannuksia kiinteistön omistajalle aiheutuisi edellä mainitusta kaupungin hyväksymästä johtamisjärjestelystä.

Sankari on esittänyt kustannusarvioksi hulevesien johtamisesta Tekeväntien suuntaan aiheutuvan noin 100 000 euron kustannukset, joita hän on pitänyt kohtuuttomina. Hallinto-oikeus toteaa, ettei Sankari ole esittänyt yksityiskohtaista ja luotettavaa kustannuslaskelmaa, jonka perusteella kyseistä summaa voitaisiin pitää toimenpiteen todellisena tai välttämättömänä kustannuksena. Lautakunnan tekemässä arvioinnissa kustannusten on arvioitu jäävän korkeintaan 10 000 euroon, jota arviota voidaan käytettävissä olevan selvityksen perusteella ennalta arvioiden pitää olennaisesti realistisempana.

Edellä lausutun perusteella hallinto-oikeus katsoo, että kiinteistön 111-401-1-801 kuivatusvedet ovat ilman kohtuuttomia kustannuksia imeytettävissä omalla kiinteistöllä ja sikäli kuin se ei olisi mahdollista, johdettavissa Heinolan kaupungin viranomaisten esittämällä tavalla Tekeväntien puolelle, josta on kaupungin velvollisuus huolehtia vedet eteenpäin. Koska näissä olosuhteissa ei ole olemassa vesilain 5 luvun 9 §:n 2 momentin mukaisia edellytyksiä myöntää oikeutta johtaa kiinteistön kuivatusvesiä kiinteistöllä 111-401-1-1 olevaan putkiojaan, hallinto-oikeus hylkää hakemuksen.

Hallinto-oikeus hylkää niin ikään vastaselityksessä esitetyn vaatimuksen asian siirtämisestä Maanmittauslaitoksen käsiteltäväksi rasitetoimituksena. Kun hakemusta ei ole erehdyksessä toimitettu kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle, ei siirtämiselle ole oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 18 §:n mukaisia edellytyksiä.

4. Lautakunnan käsittelymaksu

Vesilain 18 luvun 12 §:n 1 momentin mukaan vesilain mukaisen asian käsittelystä lupaviranomaisessa ja valvontaviranomaisessa voidaan periä maksu. Saman pykälän 2 momentin mukaan kunnalle perittävän maksun suuruus määrätään kunnan hyväksymän taksan mukaisesti.

Hallinto-oikeus toteaa, että valittaja ei ole esittänyt eikä asiassa ole muutenkaan ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden perusteella voitaisiin katsoa, että maksu olisi määrätty virheellisesti. Kun otetaan myös huomioon kysymyksessä olevan vesitalousasian käsittelyvaiheet ja arvio asiaan käytetystä työmäärästä, hallinto-oikeus katsoo, että Heinolan kaupungin käsittelymaksua koskevan ratkaisun muuttamiseen ei ole syytä. Tämän vuoksi hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen käsittelymaksun poistamisesta.

5. ja 6. Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Kun otetaan huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, hallinto-oikeus ei pidä kohtuuttomana, että yhtiö joutuu vastaamaan itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Valittaja on vaatinut, että Heinolan kaupunki velvoitetaan maksamaan Vaasan hallinto-oikeuden asiassa perimä 310 euron oikeudenkäyntimaksu korkoineen. Hallinto-oikeus katsoo, että vaatimuksella on tarkoitettu, että kaupunki velvoitetaan korvaamaan maksun määrä korkoineen hänelle aiheutuneina oikeudenkäyntikuluina.

Kun otetaan huomioon hallinto-oikeuden pääasiassa antama ratkaisu ja koska Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan menettely ei saadun selvityksen perusteella anna aihetta velvoittaa kaupunkia korvaamaan maksun määrää, ei ole kohtuutonta, että valittaja joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntimaksusta.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Heinolan kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **7.12.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Hanna Nieminen-Finne ja Sinikka Kangasmaa sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Lasse Känsälä.

Esittelijä Maria Ingerström

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	Keijo Sankari, oikeudenkäyntimaksu 310 euroa *(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)*
Jäljennös maksutta	Kiinteistö Siekkinen Oy
	Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunta
	Heinolan kaupungin rakennusvalvonta- ja kaavoitusviranomainen
	Heinolan kaupunki
	Lahti Aqua Oy
	Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen
	Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen
	Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö
	Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalla tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä
- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/