



Päiväys
27.10.2026

Diaarinumero
1484/03.04.04.04.19/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

27.10.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **3.11.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 27.10.2026 nro 1363/2026, valitus ympäristölupa-asiassa, Vimpeli.

Luvan hakija

Neova Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **27.10.2026 – 3.12.2026** hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **3.12.2026**.



27.10.2026

Dnro 1484/03.04.04.04.19/2025

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittaja Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue (1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto)

Luvan hakija Neova Oy

Päätös, josta valitetaan

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto 16.10.2025 nro 147/2025

Aluehallintovirasto on myöntänyt Neova Oy:lle luvan Ruissaarennevan turvetuotantoa koskevan toiminnan olennaiseen muuttamiseen. Muutos koskee toiminnan laajentamista. Lisäksi aluehallintovirasto on lisännyt Länsi-Suomen ympäristölupaviraston 7.12.2007 myöntämään ympäristölupaan nro 135/2007/4 (dnro LSY-2004-Y-403) lupamääräykset 1a, 2a ja 2b.

Aluehallintovirasto on myöntänyt ympäristöluvan turvetuotantoon Neova Oy:n Ruissaarennevan turvetuotantoalueella noin 48,3 ha:n laajennusalueelle (tuotantolohkot 5–8) hakemuksen ja sen täydennysten mukaisesti (siten muutettuna kuin lupamääräyksistä ilmenee).

Laajennusalueen kuntoonpano saadaan aloittaa, kun pintavalutus kentällä 3 on saavutettu kahtena peräkkäisenä vuotena lupamääräyksessä 2b asetetut puhdistustehon raja-arvot.

Ruissaarennevan turvetuotantoalueen laajennusalue sijaitsee tiloilla 934-403-1-125, 934-403-1-135 ja 934-403-1-116 Vimpelin kunnassa Perhonjoen vesistöalueella.

Lisäksi aluehallintovirasto on myöntänyt Neova Oy:lle luvan tuotantoalueen kuivatusvesien johtamiseen kiinteistöjen 934-403-6-54 ja 934-403-1-135 rajalla sijaitsevassa ojassa noin 93 metrin matkalla. Ojan sijainti käy ilmi aluehallintoviraston päätöksen liitteestä 2.

Muilta osin on edelleen voimassa Länsi-Suomen ympäristölupaviraston 7.12.2007 myöntämä ympäristölupa nro 135/2007/4 (LSY-2004-Y-403) sekä

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston 10.3.2021 antama ympäristölupapäätös nro 53/2021 (LSSAVI/5070/2019).

Lupamääräykset

1a. Turvetuotantoalueen laajennusalueen eli uusien tuotantolohkojen 5–8 vedet on johdettava 16.11.2023 päivätyn hakemuksen liitteenä 3 olevan ”Liitekohta 3_Ruissaarenneva laskuoja 3 reitti 02112023 PK mk 1_15000 A3” karttapiirroksen mukaisesti vesienkäsittelyrakenteiden jälkeen laskuojan 3 kautta Kalpekinpuroon ja edelleen Patananjokeen.

2a. Tuotantolohkoilta 5–8 johdettavat vedet on käsiteltävä 16.11.2023 päivätyn, tämän päätöksen liitteenä 1 olevan, työmaasuunnitelman mukaisesti sarkaojarakenteiden, virtausta säätevien patojen, laskeutusaltaiden sekä pintavalutuskentän (PVK 3) avulla sekä muutoin hakemussuunnitelmasta ilmenevällä tavalla.

Sarkaojien päissä on oltava lietesyvyyden, lietteenpidätiin ja päisteputket. Kokoojaojiin on rakennettava virtausta säätelevät padot. Laskeutusaltaissa on oltava pintapuomit ja purkupään virtaamaa padottava rakenne. Laskeutusaltaiden ja pintavalutuskentän on oltava mitoitusohjeiden mukaisia.

Auma-alueiden ja ojien välissä on oltava suojakaista, joka estää turpeen joutumisen ojiin.

Tuotantoalueen ulkopuoliset valumavedet on johdettava tuotantoalueen ja vesienkäsittelyrakenteiden ohitse eristysojissa, joissa on oltava lietesyvyydet.

2b. Pintavalutuskentän 3 puhdistustehon on oltava kentän kolmannen toimintavuoden alusta lähtien vähintään seuraava:

Kiintoaine 50 %
Kokonaisfosfori 50 %
Kokonaistyyppi 20 %

Puhdistusteho lasketaan laskeutusaltaan jälkeen ennen pintavalutuskenttää ja sen jälkeen määritettyjen pitoisuuksien vuosikeskiarvoista häiriötilanteet mukaan lukien.

Turvetuotannon laajennusalueen (lohkot 5–8) kuntoonpanon saa aloittaa vasta, kun pintavalutuskentällä 3 on saavutettu yllä mainitut puhdistustehoprosentit kahtena peräkkäisenä vuotena.

Jos pintavalutuskentällä ei tarkkailun perusteella saavuteta asetettuja käsittelyvaatimuksia, luvan haltijan on välittömästi ryhdyttävä toimenpiteisiin vesienkäsittelyn parantamiseksi ja ilmoitettava tehtävistä toimenpiteistä kirjallisesti Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle. Jos asetettuja käsittelyvaatimuksia ei saavuteta seuraavanakaan vuonna, luvan haltijan on toimitettava sitä seuraavan helmikuun loppuun mennessä aluehallintovirastolle vesienkäsittelyn

tehostamista koskeva suunnitelma, jonka perusteella aluehallintovirasto voi muuttaa tai täsmentää lupaa ja lupamääräyksiä.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastualue on vaatinut, että päätös kumotaan ja asia palautetaan aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Valittaja on viitannut ympäristönsuojelulain 48 §:n 3 momenttiin ja hallintolain 31 §:ään. Asia on ratkaistu hankkimatta ratkaisun kannalta tarpeellisia tietoja ja selvityksiä, eikä voida siten varmistua, onko päätös luonnonsuojelulain mukainen ympäristönsuojelulain 48 §:n 3 momentissa vaaditulla tavalla.

ELY-keskus on tuonut ympäristölupahakemusta koskevassa lausunnossaan esiin, että luontodirektiivin liitteeseen IV a kuuluvan, luonnonsuojeluasetuksen liitteessä 7 mainitun tiukkaa suojelua edellyttävän viitasammakon esiintymisen selvitys on suoritettu lajin havaitsemisen kannalta liian myöhäisenä ajankohtana. Viitasammakon selvittäminen on luotettavan tuloksen saamiseksi välttämätöntä suorittaa lajin kutuaikana, joka tavallisesti ajoittuu huhtikuun loppupuolen ja toukokuun puolivälin väliselle ajanjaksolle. Esitetty selvitys on laadittu yhdellä maastokäynnillä muiden selvitysten yhteydessä 14.6.2020. Myös itse selvityksessä on todettu, että alueelle ei tehty varsinaista viitasammakkokartoitusta, vaan alueella käytiin linnustokartoituksen aikaan 14.6. eli viitasammakon soittimen osalta liian myöhään.

Selvityksen puuttuessa ei ole varmuutta, sijoittuuko suunnitellulle turvetuotantoalueelle tai sen vaikutusalueelle luonnonsuojelulain 78 §:n tarkoittamia lajin lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, joita koskee hävittämis- ja heikentämiskielto. Selvityksen puuttuessa ei niin ikään ole varmuutta, voivatko toimenpiteet johtaa tältä osin luonnonsuojelulain vastaiseen lopputulokseen. Selvitysraportissa esitettyjä spekulatiivisia toteamuksia lajin esiintymisestä hankealueella ja hankkeen vaikutuksista siihen ei voi pitää riittävänä tietona asian ratkaisemiseksi.

Tieto viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikoista on olennainen, koska niiden hävittämistä tai heikentämistä koskeva poikkeamislupa-asia on mahdollisesti ratkaistava ennen ympäristönsuojelulain mukaisen asian ratkaisemista. Asianmukaisen selvityksen puuttuessa ei ole ollut mahdollista arvioida hankkeen vaikutuksia viitasammakkoon, eikä siten ole voitu antaa viitasammakkoa koskevia lupamääräyksiä.

ELY-keskus on pitänyt antamassaan lausunnossa toisena asian ratkaisemisen kannalta olennaisena näkökohtana toimenpidealueella esiintyvän perhoslajiston selvityksen puuttumista. Toimenpidealueelle sijoittuu useita varsin luonnontilaisina säilyneitä osia, joilla voi olla merkitystä

vesitaloudeltaan vähäisesti muuttuneisiin soihin sidoksissa oleville perhoslajeille. ELY-keskus on katsonut lausunnossaan, että hakemusta on täydennettävä laatimalla asianmukaisin menetelmin päivä- ja yöaktiivisten suoperhoslajien kannalta olennaisimman jakson kattava selvitys. Erityistä huomiota olisi kiinnitettävä huomionarvoisiin ja uhanalaisiin lajeihin, kuten suoventhokas (*Nola karelica*), sademittari (*Hypoxystis pluviaria*), luomittari (*Aspitates gilvaria*), kihokkisulkanen (*Buckleria paludum*) ja vahakeltasiipi (*Eilema cereola*).

Perhokset ovat olennainen, vesitalouden muutoksille herkkä ja suhteellisen helposti selvitettävä lajiryhmä, eikä asiaa olisi tullut ratkaista vailla tietoa huomionarvoisten lajien esiintymisestä alueella. Asiassa on tältä osin kysymys myös ympäristönsuojelulain 6 §:n tarkoittamasta toiminnanharjoittajan selvilläolovelvollisuudesta.

ELY-keskus on pitänyt lausunnossaan kolmantena asian ratkaisemisen kannalta olennaisena puutteena alueelta vuosina 2010, 2020 ja 2023 laadittuihin pesimälinnustoselvityksiin liittyviä näkökohtia. Vuonna 2010 laadittu selvitys on liian vanha, jotta sen voitaisiin katsoa olevan käyttökelpoinen turvetuotannosta linnustolle aiheutuvien vaikutusten arvioimiseksi. Kaikki kolme linnustoselvitystä perustuvat vain yhteen käyntikertaan, mikä aiheuttaa niiden tuloksiin ja tulkintaan huomattavaa epävarmuutta. Lisäksi vuonna 2020 laadittu selvitys koskee pintavalutuskenttää kattaen näin vain osan koko alueesta. Vuonna 2023 laaditun linnustoselvityksen epävarmuutta alleviivaa selvityksen tulos, jossa on havaittu pesivänä lajina ainoastaan peippo. On hyvin todennäköistä, että tämän tyyppisellä kohteella pesii muutakin lajistoa, ja esimerkiksi vuoden 2010 selvityksessä alueella havaittiin yhdeksän lajia.

Pesimälinnustoselvityksen tulee perustua Turvetuotannon ympäristölupahakemuksen luontoselvitykset -ohjeen (2016) mukaisesti suoelinympäristössä vähintään kahteen, mutta mieluummin kolmeen ajanjaksolle 1.5.–15.6. sijoitettavaan käyntikertaan, jolloin on mahdollista saada kattava ja luotettava kuva ympäristötyypille ominaisesta lajistosta. ELY-keskus on katsonut lausunnossaan tarpeelliseksi laatia erillisselvitykset uhanalaisen riekon sekä lintudirektiivin liitteeseen I kuuluvan teeren soidinten esiintymisestä ja todennut näiden selvitysten ajankohdan sijoittuvan muun pesimälinnuston selvittämistä varhaisempaan ajankohtaan.

Aluehallintovirasto ei ole edellyttänyt täydentämään hakemusta ELY-keskuksen vaatimusten mukaisesti, eikä aluehallintovirastolla siten ole ollut käytettävissään asian ratkaisemiseksi tarpeellisia tietoja ja selvityksiä.

Ruissaarennevan valumavedet ovat erittäin humuspitoisia. Uusien ojittamattomien suoalueiden ottaminen tuotantoon lisäisi alapuolisten vesien kuormitusta edelleen. Vaikutukset olisivat pitkäaikaisia. Luonnosvaiheessa olevassa vesienhoidon neljännen kauden arviossa turvetuotanto on tunnistettu vesien tilaa heikentäväksi paineeksi sekä Patananjoen yläosalla että Patanan tekojärvessä. Veden tumma väri ja korkea humuspitoisuus (COD) on tunnistettu myös ekologiseen tilaan vaikuttavaksi ongelmaksi molemmissa

vesimuodostumissa. Korkea humuspitoisuus ja pitoisuuden kasvu lisäävät myös riskiä kalojen elohopeapitoisuuksia koskevan ympäristölaatunormin ylitykselle. Uusien tuotantoalueiden käyttöönotto ei tue vesienhoidon tavoitteita kummankaan muodostuman osalta, minkä vuoksi lupaa ojittamattomien alueiden käyttöönottoon ei ole tullut myöntää.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Lupa- ja valvontaviraston lupaviranomaiselta on pyydetty lausunto valituksista. *Hallinto-oikeus* on varannut lupa- ja valvontaviraston yleisen edun valvontayksikölle, Vimpelin kunnalle, Vimpelin kunnan ympäristön- ja terveydensuojeluviranomaisille ja Lounais-Suomen elinvoimakeskukseen kalatalousviranomaiselle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta.

Neova Oy on antanut vastineen valituksesta.

Lupa- ja valvontaviraston lupaviranomainen on antanut lausunnon.

Lupa- ja valvontaviraston yleisen edun valvontayksikkö on ilmoittanut, että se käyttää asiassa Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukselta siirtynyttä valittajan puheoikeutta eikä se asianosaisasemansa perusteella anna vastinetta.

Neova Oy on antanut vastineen lausunnosta ja ilmoituksesta.

Lupa- ja valvontaviraston yleisen edun valvontayksikkö on vastaselityksessään esittänyt muun ohella, että aiemmin ojittamattomien alueiden käyttöönotto turvetuotantoon lisää alapuolisiin vesiin kohdistuvia kiintoaine-, humus-, rauta- ja ravinnepäästöjä. Patananjoen alaosassa elää erittäin uhanlainen taimen. Erityisesti humus ja kiintoaine liettävät ja tukkivat virtavesien sorapohjia taimenen kudulle soveltumattomaksi. Lisäksi rautapitoisuuden nousu ja pH-muutokset ovat erityisesti taimenen nuoruusvaiheille haitallisia. Ympäristönsuojelulain 49 §:n 4 kohdan mukaan luvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa erityisten luonnonolosuhteiden (esimerkiksi uhanalaiset lajit) huonontumista. Lupapäätös yhdessä muun kuormituksen kanssa vaarantaa alapuolisten vesistöjen hyvän ekologisen tilan saavuttamisen ja erittäin uhanalaisen taimenen elinympäristön.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista (*selvilläolovelvollisuus*).

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Saman pykälän 3 momentin mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 2, 4 ja 7 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa, 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista tai 7) vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain 20 a §:n vastaista pintavesimuodostuman tai pohjavesimuodostuman tilatavoitteen saavuttamisen vaarantumista tai mainitun lain 20 b §:n vastaista vesimuodostuman tilan heikentymistä.

Luonnonsuojelulain 78 §:n 1 momentin mukaan luontodirektiivin liitteessä IV a mainitut eläinlajit ovat tiukkaa suojelua edellyttäviä eliölajeja. Suomessa esiintyvistä tiukkaa suojelua edellyttävistä eliölajeista säädetään valtioneuvoston asetuksella. Pykälän 2 momentin mukaan tiukkaa suojelua edellyttävään eläinlajiin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Lupatilanne

Ruissaarenneva sijaitsee Vimpelin kunnassa noin 13 kilometriä keskustasta itä-koilliseen. Länsi-Suomen ympäristölupavirasto on päätöksellään 7.12.2007 nro 135/2007/4 myöntänyt luvan turvetuotantoon 202,7 ha:n alueelle.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksellään 10.3.2021 nro 53/2021 muuttanut päätöksen lupamääräyksiä 2 ja 3 muun ohella niin, että lohkon 3 pohjoisosan (25,7 ha) kuivatusvedet on myös käsiteltävä ympärivuotisesti pintavalutuskentällä ja että suunnitelmat lohkon 3 pohjoisosan kuivatusvesien johtamisesta sekä uuden pintavalutuskentän sijoittumisesta, koosta ja rakenteista tulee toimittaa Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukselle hyväksyttäväksi vähintään kolme kuukautta ennen rakentamisen aloittamista.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on lausunnollaan 17.8.2023 hyväksynyt Neova Oy:n suunnitelman Ruissaarennevan uuden pintavalutuskentän 3 rakentamisesta.

Nyt käsiteltävänä olevassa asiassa aluehallintovirasto on myöntänyt luvan laajennusalueen lohkojen 5–8 turvetuotantoon, lisännyt päätökseen lohkojen 5–8 vesienkäsittelyä sekä pintavalutuskentän 3 puhdistustehoa koskevat lupamääräykset ja myöntänyt luvan kuivatusvesien johtamiseen ojassa.

Luontoselvitykset

Laajennusalueella on tehty linnusto- ja kasvillisuusselvitykset vuonna 2010, pintavalutuskentän 3 alueella linnusto-, kasvillisuus- ja direktiivilajiselvitykset vuonna 2020 sekä pintavalutuskentän 3 ja lohkojen 5–8 alueella luontotyyppi-, kasvillisuus- ja linnustoselvitys vuonna 2023.

Saadun selvityksen mukaan hankealueelta ei ole viitasammakkohavaintoja eikä siellä esiinny vesialtaita lukuun ottamatta selvitysalueen ulkopuolella olevia turvetuotantoalueen suotovesilammikoita. Selvitysalueella on kuivaa suopintaa sekä ojitettuja osia, joissa ojat ovat matalia ja pääosan ajasta kuivia. Edellä esitetyn perusteella laajennusalueiden lähistöllä on viitasammakon lisääntymispaikaksi soveltuvaa ympäristöä ainoastaan toiminnassa olevan turvetuotantoalueen vesienkäsittelyrakenteissa, jotka ovat aktiivisessa käytössä. Hallinto-oikeus katsoo, että koska laajennusalueella ei ole viitasammakolle soveltuvaa lisääntymisaluetta, ei ole todennäköistä, että siellä olisi myöskään talvehtimisalueita, eikä näissä olosuhteissa viitasammakkoselvityksen tekeminen ole siten ollut tarpeen.

Ruissaarennevan suoallas on pääasiassa turvetuotantokäytössä tai metsäojitettuna. Laajennusalueella ojittamatonta aluetta on lohkon 5 alueella noin 9 ha ja pintavalutuskentän 3 alueella noin 5 ha. Kasvillisuusselvitysten mukaan osalla suon ojittamatonta alaa näkyy kuivumista ja muutoksia suon kasvillisuudessa.

Hallinto-oikeus toteaa, että Ruissaarennevan luonnontila on ojituksen vuoksi merkittävästi muuttunut ympäristönsuojelulain 13 §:n 4 momentissa tarkoitetulla tavalla eikä asiassa ole tarpeen arvioida luonnonarvojen merkittävyyttä ympäristönsuojelulain 13 §:n 1 momentin mukaisesti. Tietoa alueen lajistosta ei siten tarvita ympäristönsuojelulain 13 §:n soveltamista varten. Turvetuotannon suon luonnonarvoihin kohdistuvaa vaikutusta, joka ei ole seurausta ympäristönsuojelulaissa tarkoitetusta pilaantumisesta, ei voida ottaa lupaharkinnassa huomioon muuten kuin 13 §:n osalta.

Selvityksen mukaan alue ei ole luontodirektiivin liitteessä IV a ja luonnonsuojeluasetuksen liitteessä 7 mainittujen perhoslajien levinneisyyksien ja elinympäristövaatimusten perusteella niiden todennäköistä esiintymisaluetta. Valituksessa mainittujen muiden huomionarvoisten ja uhanalaisten perhoslajien sekä lintulajien osalta hallinto-oikeus toteaa, että luonnonsuojelulain lajisuojelua koskevista säännöksistä ei tältä osin aiheudu estettä tai rajoituksia haetulle ympäristöluvalle. Kun lisäksi otetaan huomioon

ympäristönsuojelulain 6 §:n mukainen selvilläolovelvollisuus sekä alueella tehdyt selvitykset, hallinto-oikeus katsoo, että näissä olosuhteissa perhosselvityksen tai laajemman lintuselvityksen tekeminen ei ole ollut tarpeen lupaharkintaa varten tai sen varmistamiseksi, että päätös ei ole luonnonsuojelulain vastainen.

Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, että luonnonsuojelukia on noudatettava valituksenalaisesta päätöksestä huolimatta ja toiminnanharjoittajan tulee ottaa tämä huomioon aluetta kuntoonpantaessa.

Vesienkäsittely ja vesistövaikutukset

Laajennusalueen lohkojen 5–8 pinta-ala on yhteensä 48,3 ha. Tuotannosta poistunutta alaa Ruissaarennevalle on yhteensä 56,0 ha. Laajennusalueen kuivatusvedet käsitellään samalla pintavalutuskentällä 3 kuin lohkon 3 pohjoisosan (25,7 ha) kuivatusvedet. Tuotanto on ollut keskeytyksissä lohkon 3 pohjoisosassa vuodesta 2013 pintavalutuskentän 3 hyväksymiseen asti. Pintavalutuskentän 3 tehollinen pinta-ala on 5,5 ha, joka on 6,7 % sen tulevasta valuma-alueesta (82,0 ha).

Ruissaarennevan tuotantoalue sijaitsee pääosin Perhonjoen päävesistöalueella ja siihen kuuluvalla Patananjoen valuma-alueen Patananjoen yläosan osavaluma-alueella (49.093). Laajennusalueen pinta-ala on 0,7 % Patananjoen yläosan valuma-alueen pinta-alasta 68,5 km².

Kuivatusvedet johdetaan pintavalutuskentältä 3 laskuojan kautta kanavaksi kaivettuun Kalpekinpuroon, joka noin 2,2 km alempana laskee Patananjokeen. Patananjoki laskee yhtymäkohtaa noin 3,2 km alempana Patanan tekojärveen.

Patananjoen yläosan vesimuodostuma on pintavesityypiltään pieni turvemaiden joki, ja sen ekologinen tila on luokiteltu vesienhoidon kolmannen kauden luokituksessa välttäväksi korkeista ravinnepitoisuuksista johtuen.

Patanan tekojärven vesimuodostuman pintavesityyppi on matala, keinotekoinen runsashumuksinen järvi, ja sen ekologinen tila on luokiteltu kolmannen kauden luokituksessa tyydyttäväksi. Tekojärven pinta-ala on noin 9,9 km², ja sinne tuodaan vettä Patananjoen lisäksi myös Perhonjoesta.

Kalpekinpuron vesi on sameaa ja ravinnepitoisuudet ovat korkeat. Vesi on erittäin tummaa, ja myös rautapitoisuudet ovat melko korkeita. Myös Patananjoen yläosan vesi on tummaa, ja rautapitoisuudet ovat korkeat. Jokeen kohdistuu Kalpekinpuron tapaan varsin suuri maa- ja metsätalouden sekä turvetuotannon kuormitus. Patanan tekojärven veden ravinnepitoisuudet ovat niin ikään korkeat ja vesi humuspitoista ja tummaa. Vesi on myös jonkin verran sameaa.

Vaeltavien kalakantojen tila alueella on epävaka ja vaellusyhteys mereen on esteellinen. Patananjoessa on havaittu paikallinen taimenkanta. Taimenia on havaittu vuonna 2018 Patanan tekojärven alapuolisella uomaosuudella. Taimentiheydet olivat sähkökoekalastusaloilla noin 17–23 kpl/m².

Ruissaarennevan valumavesien ensisijaisella vaikutusalueella Patanan tekojärven yläpuolisella uomaosuudella taimenia ei ole havaittu. Hallinto-oikeus katsoo, että turvetuotannon vaikutukset jäävät tuotantoalueen pienestä valuma-alueosuudesta ja pitkästä etäisyydestä johtuen vähäisiksi Patanan tekojärvestä ja sen alapuolisessa vesistössä, eikä vaikutuksia todennäköisesti voida erottaa muun kuormituksen vaikutuksista.

Valituksenalaisella päätöksellä on lisätty ympäristölupaan pintavalutuskentän 3 puhdistustehoa koskeva lupamääräys 2b, ja päätöksellä on siten tiukennettu lohkon 3 osalta voimassa olevaa ympäristölupaa. Valituksenalaisen päätöksen mukaan laajennusalueen kuntoonpano saadaan aloittaa, kun pintavalutuskentällä 3 on saavutettu kahtena peräkkäisenä vuotena lupamääräyksessä 2b asetetut puhdistustehon raja-arvot. Laajennusalueen kuntoonpano siten edellyttää, että tuotantolohkon 3 pohjoisosan kuivatusvedet puhdistetaan tehokkaasti. Kun lisäksi otetaan huomioon, että laajennusalueen pinta-alan osuus Patananjoen yläosan valuma-alueesta on vähäinen (0,7 %), valuma-alueelta on poistunut turvetuotantoaluetta ja kuivatusvedet johdetaan Patananjoen yläosan vesimuodostuman alajuoksulle, hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalaisessa päätöksessä tarkoitetun toiminnan vesistö päästöt eivät ole niin merkittäviä, että lupaa ei olisi voitu myöntää.

Hallinto-oikeus toteaa, että ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa toiminnan vaikutusta vesienhoidon tilatavoitteen saavuttamiseen arvioidaan vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain mukaisesti hyväksytyjen vesienhoitosuunnitelmien perusteella, eikä sitä voida arvioida vasta suunnitteilla olevan neljännen kauden luokituksen perusteella.

Johtopäätös

Edellä esitetyn perusteella hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalaisen päätöksen mukaisesta toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu ympäristönsuojelulain 49 §:n 2 kohdassa tarkoitettua alapuolisen vesistön merkittävää pilaantumista tai sen vaaraa, 4 kohdassa tarkoitettua erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista tai 7 kohdassa tarkoitettua pintavesimuodostuman tilatavoitteen saavuttamisen vaarantumista tai vesimuodostuman tilan heikentymistä. Päätös on Ruissaarennevan olosuhteet huomioon ottaen perustunut riittäviin selvityksiin, eikä päätöstä tule kumota valituksessa esitetyillä perusteilla. Valitus on näin ollen hylättävä.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Vimpelin kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **3.12.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Patrick Sahlström ja Tomi Laukka sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Tuhkanen.

Esittelijä notaari Sanna Eirtovaara

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta	Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö
Jäljennös maksutta	Neova Oy
	Vimpelin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
	Vimpelin kunnan terveydensuojeluviranomainen
	Vimpelin kunnanhallitus
	Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen
	Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen
	Lounais-Suomen elinvoimakeskusten/kalataloustehtävät
	Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
 Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
 Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
 Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalta tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#