



Päiväys
24.8.2026

Diaarinumero
1031/03.04.04.19/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

24.8.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **31.8.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 24.8.2026 nro 1029/2026, valitus ympäristölupa-asiassa, Kokemäki.

Luvan hakija

Soraset Antti Salmela Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **24.8.2026 – 30.9.2026**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **30.9.2026**.

24.8.2026

Dnro 1031/03.04.04.04.19/2025



Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittaja Lupa- ja valvontavirasto (aiemmin Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus)

Luvan hakija Soraset Antti Salmela Oy

Päätös, josta valitetaan

Kokemäen kaupungin tekninen- ja ympäristölautakunta 25.6.2025
(24.6.2025 § 73)

Tekninen- ja ympäristölautakunta on myöntänyt hakijalle ympäristöluvan puhtaiden ylijäämämaitten vastaanottamiselle, varastoinnille ja sijoittamiselle sekä betoni-, tiili- ja asfalttijätteen sekä kantojen ja energiapuun vastaanotolle, murskaukselle ja varastoinnille kiinteistöillä 271-476-4-186 ja 271-476-4-190.

Lupa on voimassa toistaiseksi ja se on myönnetty hakemuksen mukaiselle toiminnalle seuraavin lupamääräyksiin 1–9:

1. Toiminta-alueelle ei saa ottaa vastaan maa-aineksia sellaisilta alueilta, joita on käytetty maaperää mahdollisesti pilanneeseen toimintaan. Jos tällaisen alueen maa-ainesten haitta-aineiden pitoisuudet on selvitetty luotettavasti ja todettu hyväksyttäväksi, niin puhtaiksi luokiteltuja maa-aineksia voidaan ottaa vastaan tämän luvan mukaiselle toiminta-alueelle.
2. Toiminta-alueelle ei saa ottaa vastaan yhdyskuntajätettä tai siihen verrattavaa jätettä, vaarallista jätettä tai hiekanerotuskaivojen hiekkaa. Toiminnassa on huolehdittava siitä, ettei maa- tai kallioperään, pinta- tai pohjavesiin pääse öljyä tai muita ympäristölle haitallisia aineita.
3. Asiaton pääsy ja jätteen luvaton tuonti toiminta-alueelle on estettävä. Mikäli alueelle päätyy muita kuin tässä luvassa sallittuja jätteitä, on ne välittömästi toimitettava sellaiseen paikkaan, jolla on lupa ottaa ne vastaan.

4. Alueelle tuotavat ylijäämämaat käytetään alueella sijaitsevan kalliokiviaineksen ottolouhoksen reuna-alueiden maisemointiin maa-aineksen ottoluvassa määrättyllä tavalla.
5. Toiminta-alueelle tuoduista maa-aineksista, betonista, tiilistä, asfaltista, energiapuusta ja kannoista tehdään kirjanpito, joka esitetään pyydettyä Kokemäen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.
6. Luvanhaltija ilmoittaa viivytyksettä pelastuslaitokselle ja kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle onnettomuuksista ja muista merkittävistä poikkeuksellisista tilanteista, joista saattaa aiheutua ympäristön pilaantumisen vaaraa taikka vaaraa tai haittaa terveydelle. Samalla ilmoitetaan toimenpiteistä, joihin on ryhdytty tilanteen korjaamiseksi.
7. Jos ympäristönsuojelulailla, jätelailla tai niiden nojalla annetuilla asetuksilla annetaan tämän luvan määräyksistä poikkeavia säännöksiä, on lakia ja asetusta luvan estämättä noudatettava.
8. Toiminnan merkittävään laajentamiseen tai muuttamiseen on haettava lupa. Toiminnan lopettamisesta, pitkäaikaisesta keskeyttämisestä tai toiminnanharjoittajan vaihtumisesta ilmoitetaan viipymättä Kokemäen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.
9. Luvan saajan on viimeistään kolme kuukautta ennen toiminnan lopettamista esitettävä Kokemäen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle suunnitelma toiminta-alueen viimeistelystä, maisemoinnista ja muista lopettamiseen liittyvistä toimenpiteistä aikatauluineen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava ja asia palautettava Kokemäen kaupungin tekniselle- ja ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Kokemäen kaupungin tekninen- ja ympäristölautakunta on aiemmin päätöksellään 31.8.2021 § 11 myöntänyt Soraset Antti Salmela Oy:lle maa-aines- ja ympäristöluvan kalliokiviainesten ottamiselle sekä samaa hanketta koskevalle kiven louhinnalle ja murskaukselle määrälalle, josta on muodostettu kiinteistö 271-476-4-186. Kyseisen yhteisluvan ja valituksenalaisen päätöksen mukaiset toiminnot liittyvät teknisesti ja kiinteästi toisiinsa ja muodostavat ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitetun toiminnallisen kokonaisuuden.

Yhteisluvan perusteella alueella harjoitettavaa kivien murskaustoimintaa on päätöksellä käytännössä laajennettu koskemaan eräiden jätteiden murskausta. Hakemuksessa esitetty ja päätöksen sisältö kokonaisuutena huomioon ottaen luvan on puhtaiden ylijäämämaiden vastaanoton osalta katsottava koskevan ottoalueen maisemointia eikä siitä erillisenä pidettävää maankaatopaikkaa.

Myös korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännössä (KHO:2024:30) on sivuttu valituksenalaisen asian mukaista tilannetta ja ilmaistu vastaavanlaisen jätteen käsittelyn liittyvän louhinnan ja murskaamon toiminnan lupa-asiaan.

Toiminta on siten osa alueella nykyisin yhteislupan perusteella harjoitettavaa toiminnallista kokonaisuutta. Kun käsitellyssä hakemuksessa on tosiasiallisesti kyse olemassa olevan ympäristönsuojelulain nojalla luvanvaraisen toiminnan olennaisesta muuttamisesta, asia olisi tullut käsitellä luvan muuttamisena ympäristönsuojelulain 29 §:n mukaisesti. Lupa on siten annettu väärässä menettelyssä. Lupa on päällekkäinen olemassa olevan yhteislupan kanssa eikä päätöksestä ilmene, että otto- ja murskaustoimintaa olisi arvioitu kokonaisuutena ympäristönsuojelulain 48 §:n 4 momentissa edellytetyllä tavalla. Lupa on lisäksi ympäristönsuojelulain vastaisesti myönnetty toistaiseksi voimassa olevana, vaikka samaa toimintakokonaisuutta koskeva voimassa oleva yhteislupa on määräaikaisena voimassa vuoden 2031 loppuun.

Hakemuksessa ei ole lainkaan mainittu alueella nykyisin harjoitettavaa toimintaa tai voimassa olevaa yhteislupaa, eikä siinä myöskään ole esitetty tietoja toiminnan sijaintipaikan ympäristöolosuhteista. Hakemus ei siten ole sisältänyt riittäviä tietoja toiminnallisen kokonaisuuden ympäristövaikutusten arvioimiseksi sekä ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimusten täyttymisen varmistamiseksi. Päätöksen mukaan hakemuksen mukainen toiminta ei aiheuta muutosta toiminta-alueen melu- ja pölyvaikutukseen tai ympäristön vesitilanteeseen. Asiassa on jäänyt epäselväksi, mihin tämä johtopäätös pohjautuu, kun murskaus lisääntyy eikä toiminnassa aikaisemmin ole käsitelty jätteitä.

Lupamääräykset ovat niin riittämättömät, ettei luvan myöntämisen edellytysten olemassaolosta voi olla varmuutta. Päätöksessä ei ole yksilöity jätteen käsittelytoiminnassa sallittujen jätteiden jättekoodeja eikä sallittuja jättekohtaisia vastaanotto- ja varastointimääriä, joiden tulee toiminnan kannalta keskeisen roolinsa takia ilmetä selkeästi lupapäätöksestä. Päätökseen ei juuri ole sisällytetty lupamääräyksiä päästöjen rajoittamisesta tai ehkäisemisestä, eikä siinä esimerkiksi lainkaan ole määrätty murskaukselle tyypillisten melu- ja/tai pölyvaikutusten hallinnasta tai niiden seurannasta. Kokonaisvaikutusten arvion kannalta merkityksellistä on myös se, ettei voimassa oleva yhteislupakaan sisällä lupamääräyksiä melu- ja/tai pölyvaikutusten rajoittamisesta tai ehkäisemisestä. Annettu päätös ei sisällä lupamääräyksiä jätteen asianmukaisen käsittelyn ja varastoinnin varmistamiseksi, kun siinä ei esimerkiksi ole vaadittu käsittely- ja varastointikentän rakentamista eikä arvioitu kentän pinnoittamisen tarvetta. Päätös ei sisällä lupamääräystä jätteen asianmukaisesta luovuttamisesta edelleen. Päätöksessä ei ole annettu riittäviä lupamääräyksiä vastaanotettavien jätteiden laadusta tai laadunvalvonnasta, näytekoosta eikä siitä, kuinka usein näytteitä tulee ottaa ja millaisesta jätte-erästä eri jakeiden osalta. Lupamääräys 5 ei täytä ympäristönsuojelulain vaatimusta tarkkailu- ja seurantatietojen säännöllisestä toimittamisesta valvontaviranomaiselle. Lupamääräyksiin olisi lisäksi syytä edellyttää raporttoimaan, minne alueella käsitelty jätteet on toimitettu.

Hakemuksessa ei ole esitetty jätteen käsittelytoiminnan vakuutta koskevaa laskelmaa, eikä vakuuden asettamista ole päätöksessä edellytetty. Päätöksessä ei ole perusteltu vakuuden vaatimatta jättämistä. Hakemuksen mukaiselta betoni-, tiili- ja asfalttijätteiden käsittelyltä tulee lähtökohtaisesti edellyttää vakuutta. Vakuudenasettamisvelvollisuudesta vapauttaminen voi harkinnanvaraisesti tulla kyseeseen, jos jätehuoltotoimien kustannukset jätteen määrän ja laadun perusteella arvioidaan riittävän vähäisiksi. Tätä ei kuitenkaan ole päätöksessä arvioitu ja perusteltu.

Hakemuksen mukaan betoni- ja tiilijätettä on tarkoitus hyödyntää tie- ja kenttärakenteissa, mutta muilta osin siinä ei ole kerrottu, mitä kyseisille jätteille on tarkoitus tehdä. Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole tarkempaa arviointia tai mainintaa tie- ja kenttärakentamisesta, eikä jätteen hyödyntämiselle mainituissa rakenteissa ole päätöksellä myönnetty lupaa. Epäselväksi jää, onko hakemuksella ollut tarkoitus hakea ympäristölupaa betoni- ja tiilijätteen hyödyntämiselle, ja onko tätä viranomaisen toimesta selvitetty. Mahdollinen jätteen hyödyntäminen edellyttää joko ympäristölupaa tai eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa annetun valtioneuvoston asetuksen (843/2017) mukaista rekisteröintiä, jota koskevaa ilmoitusta ei ole valituksen lähettämispäivään mennessä saapunut valvontaviranomaiselle. Mikäli tarkoituksena on ollut hakea lupaa jätteen hyödyntämiselle tie- ja kenttärakentamisessa, tulee hakemusta ja päätöstä täydentää muun muassa tiedoilla rakenteissa käytettävän jätteen kokonaismäärästä ja laadusta, jätetäytön sijainnista ja paksuudesta sekä hyödyntämisen tarpeesta ja aikataulusta. Päätöksessä tulisi olla hyödyntämistoimea koskeva arviointi perusteluineen ja hyödyntämistä koskevat tarpeelliset lupamääräykset muun muassa jätteen laadusta, määrästä, sijoittamisesta ja toteuttamisaikataulusta. Mikäli tie- ja kenttärakenteet liittyvät ja ovat tarpeen nyt haetun toiminnan toteuttamiseksi, tulee jätteen hyödyntämistä koskeva lupa-asia käsitellä yhdessä muun toiminnan muuttamista koskevan lupa-asian kanssa.

Päätöksessä ei ole erikseen arvioitu maa-aineksen jäteluonnetta tai sitä, onko kyseessä jätteen hyödyntäminen vai loppusijoittaminen. Kyse ei välttämättä ole jätteeksi luokitellusta maa-aineksesta, jolloin maa-aineksen käyttö ottoalueen maisemoinnissa ei edellyttäisi ympäristölupaa. Mikäli katsotaan olevan kyse jätteestä ja sen hyödyntämisestä tai loppusijoittamisesta, tulisi päätöksestä kuitenkin ilmetä tälle peruste. Mikäli maisemoinnissa katsotaan olevan kyse jätteen hyödyntämisestä, tulisi päätöksessä olla määräys siitä, kuinka paljon alueelle saa kokonaisuudessaan vastaanottaa maa-aineksia jätteen käytön rajoittamiseksi maisemointiin tosiallisesti tarvittavaan määrään. Tällöin hakemusta olisi syytä täydentää tiedoilla muun muassa ottotoiminnan ja maisemoinnin tilanteesta ja aikataulusta.

Päätöstä ei muun ohella yllä mainituilta osin ole riittävästi perusteltu hallintolain 45 §:n edellyttämällä tavalla. Päätöksen perustelut ovat niukat ja yleisluonteiset, eikä niistä esimerkiksi ilmene, miksi toiminnalle ei ole katsottu tarpeelliseksi asettaa kyseiselle toiminnalle tyypillisiä lupamääräyksiä.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Kokemäen kaupungin tekninen ja ympäristölautakunta on antanut valituksesta lausunnon, jossa on muun ohella todettu, että ympäristöluvan myöntämisen edellytyksien katsottiin täyttyneen, sillä hakemusta oli täydennetty viranomaisen ohjeiden mukaisesti, ja päätös perustui hakemuksessa esitettyjen tietojen lisäksi luvan hakijan kanssa käytyihin keskusteluihin, hakijan aiempaan vastuulliseen toimintaan maa-ainesurakoitsijana ja hakijan alueella harjoittamasta toiminnasta sekä sen ympäristövaikutuksista ja valvonnasta kertyneeseen kokemuseräiseen tietoon. Lupamääräykset ovat paikallisen tulkinnan perusteella riittävät ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi, kun otetaan huomioon hakemuksessa ilmoitetun toiminnan luonne, toiminnan mittakaava ja toiminnan sijoittuminen toiminnassa olevalle maa-ainesten ottoalueelle noin kilometrin etäisyydelle asutuksesta. Korkeimman hallinto-oikeuden päätös KHO:2024:30 ei tue valittajan tulkintaa siitä, että asia olisi tullut käsitellä yhteismenettelyssä samalle toiminnanharjoittajalle aikaisemmin myönnetyn ympäristö- ja maa-ainesluvan kanssa.

Luvan hakija ei ole antanut valituksen ja lausunnon johdosta vastinetta.

Lupa- ja valvontavirasto on ilmoittanut, ettei se anna asiassa vastaselitystä.

Merkintä

Hallinto-oikeudella on ollut käytettävissään Kokemäen kaupungin teknisen- ja ympäristölautakunnan Soraset Antti Salmela Oy:lle päätöksellään 31.8.2021 § 11 myöntämä maa-aines- ja ympäristölupa kalliokiviainesten ottamiselle sekä kiven louhinnalle ja murskaukselle määräalalla 271-476-4-85-M603 (jäljempänä *maa-aines- ja ympäristölupa*).

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja palauttaa asian Kokemäen kaupungin tekniselle- ja ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan laissa tarkoitetaan *ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavalla toiminnalla* laitoksen perustamista tai käyttämistä sekä siihen teknisesti ja toiminnallisesti kiinteästi liittyvää toimintaa taikka alueen käyttämistä tai toiminnan järjestämistä siten, että siitä saattaa aiheutua ympäristön pilaantumista.

Ympäristönsuojelulain 29 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvanvaraisen toiminnan päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävään tai muuhun toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa.

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Ympäristönsuojelulain 40 §:n 1 momentin mukaan, jos hakemus on puutteellinen tai asian ratkaiseminen edellyttää erityistä selvitystä, hakijalle on varattava tilaisuus täydentää hakemusta viranomaisen asettamassa määräajassa.

Ympäristönsuojelulain 41 §:n mukaan, jos samalla toiminta-alueella sijaitsevalla usealla luvanvaraisella toiminnalla on sellainen tekninen ja toiminnallinen yhteys, että niiden ympäristövaikutuksia tai jätehuoltoa on tarpeen tarkastella yhdessä, toimintoihin on haettava lupaa samanaikaisesti eri lupahakemuksilla tai yhteisesti yhdellä lupahakemuksella. Lupaa voidaan kuitenkin hakea erikseen, jos hakemuksen johdosta ei ole tarpeen muuttaa muita toimintoja koskevaa voimassa olevaa lupaa.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet.

Ympäristönsuojelulain 58 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset jätteistä ja jätehuollosta jätelain ja sen nojalla annettujen säännösten noudattamiseksi.

Ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaan jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi. Vakuus voidaan jättää vaatimatta muuta kuin kaatopaikkatoimintaa

harjoittavalta, jos vakuudella katettavat kustannukset toimintaa lopetettaessa ovat jätteen määrä, laatu ja muut seikat huomioon ottaen vähäiset.

Ympäristönsuojelulain 62 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset päästöjen ja toiminnan tarkkailusta sekä toiminnan vaikutusten ja toiminnan lopettamisen jälkeisen ympäristön tilan tarkkailusta. Luvassa on lisäksi annettava tarpeelliset määräykset jätelain 120 §:ssä säädetystä jätehuollon seurannasta ja tarkkailusta sekä jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmasta ja sen noudattamisesta. Pykälän 2 momentin mukaan luvassa on myös määrättävä siitä, miten seurannan ja tarkkailun tulokset arvioidaan ja miten tulokset toimitetaan valvontaviranomaiselle. Pykälän 3 momentin mukaan toiminnanharjoittajan on toimitettava valvontaviranomaiselle säännöllisesti päästöjen tarkkailun tulokset ja muut valvontaa varten tarvittavat tiedot, siten kuin ympäristöluvassa tarkemmin määrätään.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (*ympäristönsuojeluasetus*) 3 §:ssä säädetään lupahakemuksen sisällöstä, 4 §:ssä hakemukseen liitettävistä tiedoista, 6 §:ssä lupahakemukseen liitettävästä selvityksestä toiminnan koskiessa jätteen hyödyntämistä tai loppukäsittelyä, 14 §:ssä lupapäätöksen kertoelmaosaan sisällytettävistä tiedoista ja 15 §:ssä lupapäätöksen ratkaisuosan sisällöstä.

Jätelain 6 §:n 1 momentin 23 kohdan mukaan *jätteen hyödyntämisellä* tarkoitetaan toimintaa, jonka ensisijaisena tuloksena jäte käytetään hyödyksi tuotantolaitoksessa tai muualla taloudessa siten, että sillä korvataan kyseiseen tarkoitukseen muutoin käytettäviä aineita tai esineitä, mukaan lukien jätteen valmistelu tällaista tarkoitusta varten. Saman momentin 26 kohdan mukaan *jätteen loppukäsittelyllä* tarkoitetaan jätteen sijoittamista kaatopaikalle, polttoa ilman energian talteenottoa tai muuta näihin rinnastettavaa toimintaa, joka ei ole jätteen hyödyntämistä, vaikka toiminnan toissijaisena seurauksena on jätteen sisältämän aineen tai energian hyödyntäminen, mukaan lukien jätteen valmistelu loppukäsittelyä varten.

Jätelain 13 §:n 2 momentin mukaan jätteestä ja jätehuollosta ei saa aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, roskaantumista, yleisen turvallisuuden heikentymistä taikka muuta näihin rinnastettavaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta. Jätteen keräyksessä ja kuljetuksessa sekä jätteen käsittelylaitoksen tai -paikan sijoittamisessa, rakentamisessa, käytössä ja käytön jälkeisessä hoidossa on erityisesti huolehdittava siitä, ettei jätehuollosta aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavia päästöjä mukaan lukien melua ja hajua taikka viihtyisyyden vähentymistä.

Jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (*jäteasetus*) 28 §:n 1 momentin mukaan hyödynnettäessä jätettä maantäytössä taikka muutoin sijoittamalla tai levittämällä jätettä maahan, jätteen on teknisesti ja ympäristövaikutuksiltaan sovellettava kyseiseen käyttötarkoitukseen ja jätettä voidaan käyttää vain se määrä, joka on ehdottoman tarpeellista maarakenteen tasauksen, kantavuuden ja kestävyyskannalta.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi: 3) päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Asiassa esitetty selvitys

Hakija on hakenut ympäristölupaa pilaantumattoman maa-aineksen sekä betoni-, tiili- ja asfalttijätteen sekä kantojen ja energiapuun vastaanotolle ja varastoinnille kiinteistöillä 271-476-4-186 ja 271-476-4-190.

Hakemuksen mukaan pilaantumattomien maa-aineksien (17 05 40) vuosittainen vastaanotto- ja enimmäisvarastointimäärä olisi 4 000 m³, betonijätteen (17 01 01) 1 000 tonnia ja asfalttijätteen (17 03 02) 1 000 tonnia. Kantojen ja energiapuun (02 01 03) vuosittainen vastaanottomäärä olisi 1 000 k-m³ ja enimmäisvarastomäärä 2 000 k-m³.

Kannot murskattaisiin energiahakkeeksi omalla varastointialueella kuivatuksen ja puhdistuksen jälkeen. Haketta tuotettaisiin noin 1 000 m³ kolmen vuoden välein. Energiapuu murskattaisiin energiahakkeeksi vuosittain ja poltettavaa energiahaketta tuotettaisiin keskimäärin 1 000 m³ vuodessa. Betoni- ja tiili murskattaisiin 0–100 mm jakeeksi niiden varastointialueella ja käytettäisiin toiminta-alueella tie- ja kenttärakentamiseen. Betonia murskattaisiin keskimäärin 500 tonnia vuodessa. Asfaltti varastoitaisiin paloina enintään 12 kuukauden ajaksi ja murskattaisiin varastointipaikalla. Asfalttia hyödynnettäisiin kierrätysasfaltin valmistukseen asfalttiasemilla. Jakeet läjitettäisiin ja kasattaisiin erikseen merkittyihin kohtiin ja niiden sijainti merkittäisiin maastoon kyltein. Varastointipaikat on merkitty hakemukseen liitettyyn karttaan.

Vastaanotettava pilaantumaton ylijäämämaa käytettäisiin louhittavan alueen luiskien muotoiluun ja maisemointiin hakijan kiviaineksen ottamisalueella, jota koskee saman lupaviranomaisen 31.8.2021 myöntämä maa-aines- ja ympäristölupa. Vuosittain vastaanotettavan ylijäämämaan määrä olisi keskimäärin alle 1 000 m³, mutta ison urakan yhteydessä määrä voisi olla suurempi.

Hakemuksen mukaan alueella olisi toimintaa maanantaista perjantaihin kello 7–18. Betonin murskausta olisi noin kerran vuodessa, yhteensä noin kymmenen tuntia kerrallaan. Kantojen murskausta olisi noin viisi työpäivää

kolmen vuoden välein. Päätöksen mukaan murskaus veisi enintään kaksi työpäivää vuosittain.

Toiminta-alueelle ei ole päätöksen mukaan laadittu asemakaavaa tai oikeusvaikutteista yleiskaavaa eikä Satakunnan maakuntakaavassa tai vaihemaakuntakaavoissa ole aluetta koskevia merkintöjä. Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat hakemuksen mukaan noin kilometrin etäisyydellä toiminta-alueesta. Kyseessä ei päätöksen mukaan ole luokiteltu pohjavesialue eikä toiminnan vaikutusalueella ole kohteita, joille aiheutuisi toiminnasta erityistä haittaa.

Hakemuksen mukaan kantojen murskaustoiminta ei aiheuttaisi pölyämistä. Betonin murskauksesta aiheutuisi vähäinen pölypäästö, jonka haitat jäisivät työmaa-alueen sisälle. Pölyä voisi kuitenkin liettyä sadeveteen. Toiminnassa ei käytettäisi vettä eikä alueella olisi viemärintiä. Alueella ei säilytettäisi polttoaineita eikä kemikaaleja. Päätöksen mukaan hakemuksen mukainen toiminta ei aiheuta muutosta nykyisin maa-aineksen ja kalliokiviaineksen ottoon ja murskaukseen käytetyn toiminta-alueen melu- ja pölyvaikutuksiin tai ympäristön vesitilanteeseen.

Oikeudellinen arviointi

Hallinto-oikeuden on valituksen johdosta ratkaistava, olisiko hakemuksen mukainen toiminta tullut käsitellä lupahakemuksen kohteena olevalla kiinteistöllä 271-476-4-186 ja sen vieressä olevalla kiinteistöllä 271-476-4-190 saman toiminnanharjoittajan toimesta harjoitettavan kalliokiviaineksen ottamisen sekä kiviaineksen louhinta- ja murskaustoiminnan olennaisena muutoksena. Valituksessa tulkintaa toiminnan olennaisesta muutoksesta on perusteltu muun ohella sillä, että saman toiminnanharjoittajan harjoittama murskaustoiminta laajenee kiven lisäksi eräisiin jätteisiin sekä sillä, että päätöksellä on katsottava myönnetyn lupa ottotoiminnan maisemointiin erillisen maankaatopaikan sijasta. Asiassa on lisäksi arvioitava, onko hakemuksessa esitetty riittävä selvitys luvanmyöntämisedellytysten täyttymisen arvioimiseksi, ja onko päätöksellä annettu tarvittavat lupamääräykset muun ohella jätteiden vastaanotosta, käsittelystä, varastoinnista, laadusta ja laadunvarmistuksesta, päästöjen ehkäisemisestä, raportoinnista sekä jätevuodesta. Valituksessa on vedottu myös siihen, että asiassa on jäänyt epäselväksi, onko toiminnassa kyse jätteen hyödyntämisestä.

Hallinto-oikeus toteaa, että luvanvaraiseen toimintaan kuuluvasta laitostekonaisuudesta säädetään ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 3 kohdassa. Säännöksen perusteella luvanvaraiseen toimintaan katsotaan kuuluvaksi siihen kiinteästi liittyvät osatoiminnot, joilla on merkitystä toiminnasta mahdollisesti aiheutuvan ympäristön pilaantumisen vaaran kannalta, vaikka ne eivät yksinään edellyttäisi ympäristölupaa. Säännöstä ei kuitenkaan lähtökohtaisesti ole tarkoitettu sovellettavaksi siten, että sen perusteella yhdeksi luvanvaraiseksi toiminnaksi määriteltäisiin useita erikseen luvanvaraisia toimintoja. Tällaisesta tilanteesta säädetään lähinnä ympäristönsuojelulain 41 §:ssä.

Hallinto-oikeus toteaa, että hakemuksen mukaisen jätteenkäsittelyn luvanvaraisuus perustuu ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momenttiin ja liitteen 1 taulukon 2 kohtaan 13 f. Samalla alueella 31.8.2021 myönnetyn maa-aines- ja ympäristöluvan perusteella harjoitettava otto-, louhinta- ja murskaustoiminta on luvanvaraista maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin ja liitteen 1 taulukon 2 kohtien 7 c ja e nojalla. Hallinto-oikeus katsoo, että hakemuksen mukainen jätteen käsittelytoiminta ja alueella harjoitettava otto-, louhinta- ja murskaustoiminta ovat lähtökohtaisesti erillisiä luvanvaraisia toimintoja, vaikka näihin kumpaankin kuuluisi murskausta, eikä myöskään hakemusasikirjoista ole saatavissa sellaista selvitystä toimintojen keskinäisestä suhteesta, jonka perusteella asiaa olisi arvioitava toisin. Asiassa ei siten ole kyse valituksessa tarkoitettusta luvan muuttamisesta ympäristönsuojelulain 29 §:n nojalla, eikä ympäristöluvan myöntämiselle hakemuksessa tarkoitettulle toiminnalle toistaiseksi voimassa olevana ole ollut lähtökohtaisesti estettä.

Kun kysymys on kahdesta erikseen luvanvaraiseksi säädetystä toiminnasta samalla toiminta-alueella, asiassa olisi kuitenkin hakemuksen mukaisen toiminnan pienestä mittakaavasta huolimatta tullut arvioida, olisiko toimintojen ympäristövaikutuksia tai jätehuoltoa ollut tarpeen tarkastella yhdessä ympäristönsuojelulain 41 §:n mukaisesti. Tältä osin hakemuksessa ja päätöksessä ei ole esitetty arvioinnin kannalta tarvittavia nykyiseen otto-, louhinta- ja murskaustoimintaan liittyviä tietoja tai tietoja siitä, miten hakemuksen mukaiset toiminnot sijoittuvat nykyiseen toimintaan nähden, eikä arvioitu riittävästi toiminnan yksin ja yhdessä muiden alueen toimintojen kanssa aiheuttamia ympäristövaikutuksia.

Siltä osin kuin hakemus on koskenut vastaanotetun maa-aineksen hyödyntämistä maa-aines- ja ympäristöluvan nojalla harjoitettuun ottotoimintaan liittyvässä muotoilussa ja maisemoinnissa, asiassa on ollut kyse hakemuksen mukaisesta ympäristölupa-asiasta erillisestä maa-aineslain soveltamisalaan kuuluvasta asiasta, eikä tekninen- ja ympäristölautakunta ole voinut ratkaista ja antaa asiaa koskevia lupamääräyksiä valituksenalaisella päätöksellä.

Hallinto-oikeus toteaa edelleen, että jätteen hyödyntäminen maarakentamisessa edellyttää ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitus- tai lupamenettelyssä saatua hyväksyntää. Hakemuksessa on esitetty, että betoni- ja tiilijäte murskataan ja käytetään toiminta-alueen tie- ja kenttärakentamiseen. Kuten valituksessa on esitetty, hakemustiedot eivät ole olleet riittävät hyödyntämistarkoituksen arvioimiseksi eikä valituksenalaisessa päätöksessä ole myöskään annettu jätteen maanrakennushyödyntämistä koskevia lupamääräyksiä. Hallinto-oikeus katsoo, ettei lupamenettelyn yhteydessä siten ole lainmukaisesti selvitetty eikä valituksenalaisessa päätöksessä näin ollen myöskään lainmukaisesti ratkaistu, liittyykö toimintaan jätteen hyödyntäminen.

Valituksessa hakemuksen ja päätöksen puutteiden osalta muutoin esitetyn johdosta hallinto-oikeus toteaa, että ympäristöluvan myöntämisedellytysten harkinnan tulee perustua lupahakemukseen. Luvan hakijan tehtävänä on ympäristönsuojelulain 39 § ja ympäristönsuojeluasetuksen 2 luku huomioon

ottaen esittää lupaharkintaa varten riittävä selvitys. Lupaviranomaisen on hallintolain 31 §:n mukaan huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä ja varattava hakijalle tarvittaessa ympäristönsuojelulain 40 §:n mukaisesti mahdollisuus täydentää puutteellista hakemustaan.

Asiassa ei ole ollut edellä perusteluissa todetusti kyse ympäristönsuojelulain 29 §:n mukaisesta luvan muutosasiasta, joten hakemuksen ja päätöksen sisältövaatimukset määräytyvät asiassa tietyiltä osin toisin kuin valituksessa on esitetty. Hallinto-oikeus katsoo kuitenkin valittajan tavoin, että hakemus ja valituksenalainen päätös ovat olleet keskeisiltä osin puutteellisia.

Hakemuksesta ovat puuttuneet muun ohella riittävä kuvaus hakemuksen mukaisesta toiminnasta ja sen sijaintipaikasta, ympäristön olemassa olevasta toiminnasta, käsiteltävistä jätteistä, käsittelylaitteistosta sekä jätehuollosta. Ennalta arvioiden toiminnasta on mahdollista aiheutua melu- ja pölypäästöjä sekä kuormitteista hulevettä. Siten toiminnan sekä alueella harjoitettavan otto-, louhinta- ja murskaustoiminnan ympäristövaikutuksista, pilaantumisen ehkäisemisestä ja tarvittavasta tarkkailusta olisi tullut esittää selvitys ympäristönsuojeluasetuksen 2 luvussa tarkoitettusti. Kun kyse on jätteiden käsittelytoiminnasta, olisi asiassa lisäksi tullut esittää selvitys ympäristönsuojelulain 59 §:ssä tarkoitettusta jätteen käsittelytoiminnan vakuudesta. Hallinto-oikeus katsoo, että lupaviranomaisella ei edellä todettu huomioon ottaen ole ollut ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentissa tarkoitettusti riittävää selvitystä asian ratkaisemiseksi ja lupamääräysten antamiseksi.

Valituksenalainen päätös on myös kokonaisuudessaan ollut merkittävältä osin puutteellinen, kun siinä ei valituksessa esitetysti ole annettu tarpeellisia lupamääräyksiä muun ohella päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta, jätteen asianmukaisesta käsittelystä ja varastoinnista, toiminnan tarkkailusta, jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmasta ja vakuudesta. Päätöstä ei myöskään ole perusteltu hallintolain 45 §:n 1 momentissa edellytetyksi.

Valituksenalainen päätös on edellä esitetyn johdosta valituksessa vaaditusti kumottava ja palautettava lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Asiaa uudelleen käsiteltäessä hakijalle on varattava tilaisuus täydentää hakemustaan ympäristönsuojelulain 40 §:n mukaisesti muun ohella tässä päätöksessä todettujen puutteiden osalta.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Kokemäen kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **30.9.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Riitta Riihimäki ja Noora Britschgi sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen. Asian on esitellyt Noora Britschgi.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta	Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen
Jäljennös maksutta	Soraset Antti Salmela Oy
	Kokemäen kaupungin tekninen- ja ympäristölautakunta
	Kokemäen kaupunginhallitus
	Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen
	Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö
	Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalta tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#