



Päiväys

23.6.2026

Diaarinumero

1460/03.04.04.04.19/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

23.6.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **30.6.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 23.6.2026 nro 826/2026, valitus ympäristölupa-asiassa, Espoo.

Luvan hakija

Microsoft 3465 Finland Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **23.6.2026 – 30.7.2026** hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **30.7.2026**.



Datum
23.6.2026

Diarienummer
1460/03.04.04.04.19/2025

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Vasa förvaltningsdomstols beslut i ett besvärssärende enligt miljöskyddslagen

Dagen då kungörelsen har publicerats på Vasa förvaltningsdomstols webbplats

23.6.2026

Dagen för delfående av beslutet

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfäendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten.

Dagen för delfående av beslutet är **30.6.2026**.

Ärende

Vasa förvaltningsdomstols beslut 23.6.2026 nr 826/2026 om besvär i ett miljötillståndsärende, Esbo.

Den som ansöker om tillstånd

Microsoft 3465 Finland Oy

Hur kungörelsen och beslutet hålls offentligt tillgängliga

Denna kungörelse och beslutshandlingen hålls offentligt tillgängliga under tiden **23.6.2026 – 30.7.2026** på Vasa förvaltningsdomstols webbplats på adressen <https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/index/forvaltningsdomstolenskungorelser/kungorelsersomgallerbeslut.html>

Anvisningar för överklagande och besvärstiden

Anvisningar för hur man överklagar finns i den del av beslutet som gäller överklagande samt i den besvärсанvisning som finns som bilaga till beslutet. Besvärstidens sista dag är **30.7.2026**.



23.6.2026

Dnro 1460/03.04.04.04.19/2025

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittajat [REDACTED] ja Espoon ympäristöyhdistys ry, yhdessä

Luvan hakija Microsoft 3465 Finland Oy

Päätös, josta valitetaan

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 7.10.2025 nro 302/2025

Aluehallintovirasto on myöntänyt Microsoft 3465 Finland Oy:n HEL16 datakeskuksen toiminnalle ympäristöluvan. Lupa koskee hakemuksen mukaista varavoimageneraattorien toimintaa ja siihen liittyvää polttoaineiden varastointia. Varavoimageneraattorien yhteenlaskettu polttoaineteho on noin 161 MW.

Toimintaa on harjoitettava hakemuksessa esitetyllä tavalla jäljempänä esitettyjen lupamääräysten mukaisesti.

Luvan saaja voi aloittaa hakemuksen mukaisen toiminnan lupapäätöksen mukaisia lupamääräyksiä noudattaen muutoksenhausta huolimatta.

Lupaan on liitetty lupamääräykset 1–17, jotka kuuluvat seuraavasti:

Päästöt pintavesiin

1. Laitosalueen hulevedet on kerättävä, käsiteltävä, johdettava ja viivytettävä hakemuksen mukaisesti ennen niiden johtamista ojaan.

Hakemuksessa esitetty hulevesien hallintasuunnitelma on liitettävä osaksi laitoksen tarkkailusuunnitelmaa. Hallintasuunnitelmassa on kuvattava hulevesien purkupisteet laitosalueelta, hulevesien kerääminen ja johtaminen rakenteineen sekä menettelyt ja tarkkailupisteet haitallisten aineiden seuraamiseen. Hallintasuunnitelma on pidettävä ajan tasalla.

Päästöt ilmaan

2. Varavoimageneraattoreiden käyntiaika saa olla enintään 500 tuntia vuodessa kolmen vuoden liukuvana keskiarvona. Varavoimageneraattorien polttoaineena saa käyttää kevyttä polttoöljyä tai hakemuksen mukaista biopohjaista nestemäistä polttoainetta.

3. Varavoimageneraattoreiden savukaasut on johdettava maanpinnasta laskettuna vähintään 24 metriä korkean piipun kautta ulkoilmaan. Savukaasun virtausnopeuden piipussa on oltava sellainen, että savupainamaa ei synny normaaleissa käyttöolosuhteissa.

4. Varavoimageneraattoreiden koeajot on tehtävä arkipäivisin klo 8–17 välisenä aikana.

5. Varavoimageneraattoreita saa käyttää hakemuksen mukaisesti vain varavoiman tuotantoon poikkeustilanteissa. Sellaisista poikkeustilanteista, joissa kaikki varavoimageneraattorit käyvät yhtäjaksoisesti yli 2 tuntia, on ilmoitettava viipymättä valvontaviranomaiselle ja Espoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle. Jos varavoimageneraattorien käyttö jatkuu yhtäjaksoisesti yli 8 tuntia, on käyttöjaksosta toimitettava jälkepäin laskennallinen selvitys savukaasupäästöistä sekä arvio ilmanlaadusta, sen epäpuhtauspitoisuuksista poikkeustilanteiden aikaisessa säätilanteessa datakeskuksen lähimmillä asuinalueilla valvontaviranomaiselle ja Espoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Melu

6. Datakeskuksen toiminta on järjestettävä siten, että toiminnasta ja siihen liittyvästä liikenteestä aiheutuva melu datakeskuksen tavanomaisissa käyttötilanteissa ei ylitä melulle altistuvissa kohteissa päivällä (klo 7–22) melutasoa L_{Aeq} 55 dB eikä yöllä (klo 22–7) melutasoa L_{Aeq} 50 dB. Loma-asumiseen käytettävillä alueilla, luonnonsuojelualueilla, leirintäalueilla ja taajaman ulkopuolella olevilla virkistysalueilla toiminnan aiheuttama melu ei saa ylittää päivällä (klo 7–22) melutasoa L_{Aeq} 45 dB eikä yöllä (klo 22–7) melutasoa L_{Aeq} 40 dB.

Jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista raja-arvoon. Melutilanteen arvioinnissa on otettava huomioon myös alueen muiden lähteiden aiheuttama melutaso.

Edellä asetettuja raja-arvoja katsotaan noudatetun, jos melumittauksissa tai -mallinuksissa saadut tulokset eivät ylitä raja-arvoja ottaen huomioon käytetyn menetelmän epävarmuus.

Melua aiheuttavien laitteiden, kuten generaattorien, puhaltimien ja jäähdyttimien hankinnoissa on otettava huomioon paras käytettävissä oleva tekniikka. Laitetoimittajilta on mahdollisuuksien mukaan edellytettävä melun äänitehotasojen (L_{WA}) takuuarvoja. Mikäli toiminnasta aiheutuva melu ylittää

edellä melutasolle annetun raja-arvon, tulee toiminnanharjoittajan välittömästi ryhtyä toimenpiteisiin sallitun melutason saavuttamiseksi.

Riskien hallinta, häiriö- ja muut poikkeukselliset tilanteet

7. Toiminnanharjoittajan on varauduttava ennalta poikkeuksellisiin tilanteisiin. Toiminnanharjoittajalla on oltava ympäristöriskinarviointiin perustuva varautumissuunnitelma, joka sisältää sammutusjätevesien hallintasuunnitelman. Ympäristöriskinarviointi ja varautumissuunnitelma on pidettävä ajan tasalla.

8. Poikkeavista päästöistä ja muista ympäristöön vaikuttavista vahinko- ja häiriötilanteista on ilmoitettava viipymättä valvontaviranomaiselle ja Espoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä ryhdyttävä viipymättä toimenpiteisiin vahinkojen torjumiseksi ja tapahtuman toistumisen estämiseksi. Mikäli päästöistä voi aiheutua vaaraa ihmisten terveydelle, on ilmoitus tehtävä myös kunnan terveydensuojeluviranomaiselle.

Merkittävistä kemikaalivuodoista on ilmoitettava välittömästi pelastuslaitokselle sekä jätevesiviemäriä koskevista poikkeuksellisista päästöistä on ilmoitettava vesihuoltolaitokselle.

Tarkkailu

9. Tarkkailu voidaan toteuttaa hakemuksessa esitetyn suunnitelman mukaisesti ottaen huomioon tämän päätöksen ratkaisu ja ratkaisun perustelut. Päivitetty tarkkailusuunnitelma on toimitettava tiedoksi valvontaviranomaiselle ja Espoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ennen datakeskuksen käyttöönottoa.

Valvontaviranomainen voi päätöksellään muuttaa tarkkailusuunnitelmaa edellyttäen, että muutokset eivät heikennä lupamääräyksissä määrättyä tarkkailun kattavuutta tai tulosten luotettavuutta. Tarkkailusuunnitelma on pidettävä ajan tasalla.

10. Varavoimageneraattorien typenoksidien ja hiukkasten päästöt on mitattava kertaluonteisesti tai vaihtoehtoisesti vastaavat tiedot voidaan toimittaa laitetoimittajan takuumittauksina laitoksen ensimmäisen toimintavuoden aikana, ja sen jälkeen generaattorien päästöihin olennaisesti vaikuttavien muutosten yhteydessä. Tieto tehtävistä päästömittauksista ja mittausten suorittajasta on toimitettava ennakkoon valvontaviranomaiselle vähintään kuukautta ennen mittausten suorittamista.

11. Hulevesien määrää ja laatua on tarkkailtava hakemuksen mukaisesti. Näytteistä on tutkittava ainakin sameus, kiintoaine, liuennut orgaaninen aine, kokonaisfosfori, kokonaistyyppi, nitraatti- ja nitraattityppi, sähkönjohtavuus, kloridi, öljyhiilivedyt (C₁₀-C₄₀), metallit ja PAH-yhdisteet. Näytteenotto ja näytteenottopisteet on kuvattava tarkkailusuunnitelmassa.

Kahden vuoden seurannan jälkeen luvanhaltijan on tarkkailutulosten perusteella esitettävä valvontaviranomaiselle selvitys hulevesien

jatkotarkkailutarpeesta: parametreista ja mittaustiheydestä.

Valvontaviranomainen voi päätöksellään hyväksyä muutokset tarkkailuun.

12. Pohjavesien laatua on tarkkailtava hakemuksen mukaisesti.

Pohjavesiputkien vesinäytteistä on tutkittava happi, COD_{Mn} , pH, sähkönjohtavuus, kloridi, sulfaatti, fluoridi, typpi, nitraatti, nitriitti, metallit (kadmium, nikkeli, lyijy, elohopea, kupari, sinkki), öljyhiilivedyt (C_{10} - C_{40}) sekä lämpötila.

Kahden vuoden seurannan jälkeen luvan haltijan on tarkkailutulosten perusteella esitettävä valvontaviranomaiselle selvitys pohjaveden

jatkotarkkailutarpeesta: parametreista ja mittaustiheydestä.

Valvontaviranomainen voi päätöksellään hyväksyä muutokset tarkkailuun.

Näytteenottomenettelyt ja näytteenottopisteet on kuvattava tarkkailusuunnitelmassa.

13. Näytteenotot, mittaukset, analyysit ja kalibroinnit tulee tehdä standardimenetelmien (CEN, ISO tai SFS) tai muun, tarkkailusuunnitelmassa erikseen kuvatun ja hyväksytyin menetelmän mukaisesti. Näytteenotoista, mittauksista, analyyseista ja kalibroinneista tulee pitää yksityiskohtaista kirjanpitoa. Kirjanpitoon liitetään kunkin mittauksen tulokset ja muut mittausta tai toimenpidettä koskevat olennaiset tiedot. Mittausraporteissa on esitettävä käytetyt mittausten menetelmät, laadunvarmistus, mittauserävarmuudet, sekä arvio tulosten edustavuudesta.

14. Toiminnasta aiheutuvaa melupäästöä ja sen vaikutuksia on tarkkailtava seuraavien periaatteiden mukaisesti:

- Melupäästölähteiden äänitehotasojen (L_{WA} , dB) mittaus on tehtävä kahdentoista kuukauden kuluessa toiminnan aloittamisesta. Toiminnasta aiheutuvan melun leviämismallinnus on päivitettävä ottaen huomioon myös alueen muut melua aiheuttavat toiminnot tämän jälkeen.
- Melun ekvivalenttimelutaso (L_{Aeq}) on mitattava kertaluonteisesti kahdentoista kuukauden kuluessa toiminnan aloittamisesta lähimmissä häiriintyvissä kohteissa ja eniten melulle altistuvien asuinrakennusten piha-alueilla.
- Melun leviämismallinnus on pidettävä ajantasaisena päivittämällä se meluun vaikuttavien merkittävien muutosten yhteydessä, kuitenkin vähintään 10 vuoden välein. Mallinnuksen on perustuttava ajantasaisiin melupäästölähteiden äänitehotasomittauksiin, ja mallinnuksessa on otettava huomioon myös alueen muut melua aiheuttavat toiminnot.
- Mallinnuksen tulokset on esitettävä karttapohjalla erikseen yöajan ja päiväajan melun osalta siten, että niistä on selkeästi luettavissa meluvyöhykkeet ja asuinrakennusten sijoittuminen vyöhykkeille. Raportissa on otettava kantaa melun raja-arvojen noudattamiseen.

Melun mittaussuunnitelmat on toimitettava valvontaviranomaiselle tarkastettavaksi viimeistään kuukausi ennen melumittausten toteuttamista.

Äänitehotasomittausten ja mallinnoksien raportit on toimitettava valvontaviranomaiselle ja Espoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle kahden kuukauden kuluessa mallinnoksen tai mittauksen toteuttamisesta.

Kirjanpito ja raportointi

15. Datakeskuksen toiminnan käytöstä ja päästöistä on pidettävä kirjaa. Toiminnanharjoittajan on kalenterivuositain, viimeistään tarkkailuvuotta seuraavan vuoden helmikuun loppuun mennessä toimitettava valvontaviranomaiselle ja Espoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosiyhteenveto, joka sisältää ainakin:

- varavoimageneraattorien yksikkökohtaiset käyntiajat,
- energiantuotantotiedot,
- käytettyjen polttoaineiden laatu ja määrätiedot sekä muut käytetyt kemikaalit tai niiden määrissä tapahtuneet muutokset,
- laskennalliset varavoimageneraattorien rikkidioksidin (SO₂), typenoksidien (NO₂), hiukkasten sekä hiilidioksidin (CO_{2foss}, CO_{2bio}) vuosipäästöt ilmaan sekä laskentaperusteet,
- tiedot toiminnassa muodostuneista jätteistä valtioneuvoston asetuksen jätteistä (978/2021) 33 §:n mukaisesti ja niiden toimituspaikoista,
- yhteenveto hulevesien tarkkailutuloksista: määrä ja laatu,
- pohjavesien tarkkailun tulokset,
- mahdolliset melumittausten tulokset,
- mahdolliset muut päästömittausten tulokset,
- öljynerottomien toimintakunnon osoittava asiakirja (vuositarkistus), poistuvan veden öljyhiilivetypitoisuuden todentaminen sekä tehdyt öljynerottomien tyhjennykset,
- selvitys poikkeuksellisista tapahtumista ja poikkeamisista hyväksytyistä suunnitelmista,
- tiedot laitoksella tehdyistä ympäristönsuojelun kannalta merkityksellisistä huolto- ja korjaustoimenpiteistä,
- muut laitoksen toiminnan tarkkailua koskevat raportit.

Varavoimageneraattoreiden PIPO-asetuksen (1065/2017) 18 §:n mukainen vuosiraportointi koskee vain niitä varavoimageneraattoreita, jotka ovat raportointivuonna olleet käynnissä yli 50 tuntia.

Raportointi tulee soveltuvin osin tehdä sähköisesti ympäristönsuojelun tietojärjestelmään valvontaviranomaisen tarkemmin ohjeistamalla tavalla.

Toiminnan muuttaminen ja lopettaminen

16. Toiminnan olennaisesta muuttamisesta, keskeyttämisestä tai lopettamisesta on ilmoitettava valvontaviranomaiselle ja Espoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle hyvissä ajoin. Toiminnanharjoittajan vaihtuessa uuden toiminnanharjoittajan on kirjallisesti ilmoitettava vaihtumisesta valvontaviranomaiselle.

17. Toiminnanharjoittajan on hyvissä ajoin ennen toiminnan lopettamista esitettävä lupaviranomaiselle yksityiskohtainen suunnitelma vesiensuojelua, ilmansuojelua, maaperänsuojelua ja jätehuoltoa koskevista toiminnan lopettamiseen liittyvistä toimista ja lopettamisen jälkeisen ympäristön tilan tarkkailusta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava.

Perustelut

[REDACTED] valittavat
[REDACTED] omistajina.

Ympäristölupapäätös on ympäristönsuojelulain ja ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (YVA-laki) sekä hallintolain vastainen.

Päätös on ympäristönsuojelulain 7 §:n yleisten velvoitteiden vastainen, sillä luvassa ei ole edellytetty toiminnanharjoittajaa ehkäisemään päästöjä ennakolta eikä rajaamaan niitä mahdollisimman vähäisiksi. Päätös sallii hakemuksessa selvitettyä laajemman generaattoreiden käytön ja päästöjen aiheuttamisen.

Hakemuksessa on selvitetty perusteeksi varageneraattoreiden käytölle suunnitellut koe- ja huoltokäytöt sekä sähkökatkoihin varautumisen. Koe- ja huoltokäyttöihin tarvittava aika olisi ollut hakemuksen perusteella rajattavissa. Lisäksi hakemuksessa on esitetty täsmentämätön tarve varageneraattoreiden käytölle poikkeustilanteissa. Sen mukaan varavoimageneraattoreille ei tulisi asettaa poikkeustilanteissa käyttöaika rajoitusta. Hakemuksessa on esitetty myös, että sähkön saannin äärimmäisissä poikkeustilanteissa varavoimageneraattoreita käytetään sähköntuotantoon tarvittava tuntimäärä. Hakemuksessa ei ole määritelty, mitä tarkoittaa normaalitoiminta, jolloin generaattoreita ei käytetä, eikä sitä, mitä tarkoittavat sähkön saannin äärimmäiset poikkeustilanteet, joissa generaattoreita käytetään sähköntuotantoon tarvittava tuntimäärä. Koska hakemusselostuksen mukaan generaattoreilla varaudutaan vain sekuntien mittaisiin sähkökatkoihin, jää epäselväksi, mihin äärimmäiset poikkeustilanteet ja niihin tarvittava tuntimäärä viittaavat.

Lupamenettelyn asianmukaisuuden, lain edellytysten täyttymisen sekä osallisten oikeusturvan takia on generaattoreiden käytölle esitettävä yksiselitteinen ja tarkasti kuvattu tarve hakemuksessa, lupapäätöksessä ja lupamääräyksessä. Lupaviranomaisen olisi tullut esittää tarkennusvaatimus kyseisille tilanteille sekä sille, mikä on tarvittava tuntimäärä ja mihin tarpeeseen se perustuu. Lupaharkinnassa ei ole lupamääräyksistä 2 ja 5 ilmenevästi menetelty näin. Lupamääräyksellä 2 on sallittu generaattoreiden ajaminen 25–75 kertaa hakemuksessa määriteltyä vuositarvetta pidempään. Määräyksen perusteluista ilmenee, että ratkaisu perustuu hakijan esittämään

vaatimukseen rajoittamattomasta käyttöajasta ja että määrätty 500 tunnin rajoite on hakijan arvio vuotuiselle enimmäiskäytölle. Vuotuinen enimmäiskäyttöaika perustuu PIPO-asetukseen.

Lupamääräys 5 sallii generaattoreiden käytön varavoiman tuotannon määrittelemättömiin poikkeustilanteisiin. Koska määräyksessä ei ole määritelty poikkeustilannetta, se ei velvoita raportoimaan käytön syitä. Määräys edellyttää raportoimaan ainoastaan päästöjä. Lupamääräyksellä 5 ei voida varmistaa ympäristönsuojelun toteutumista lain edellyttämällä tavalla. Määräys antaa toiminnanharjoittajalle mahdollisuuden käyttää generaattoreita oman tulkintansa mukaan. Määräys ei myöskään sisällä instrumenttia, jonka nojalla viranomainen voisi puuttua tulkintaan.

Naapureille ja ympäristölle generaattoreista aiheutuvat haitat syntyvät muun muassa melu- ja savukaasupäästöjen muodossa ja haitan suuruus riippuu siitä, kuinka paljon generaattoreita käytetään. Tehokkain ja perustelluin tapa rajata haittoja on rajoittaa käyttöä vain hakemuksessa perusteltuun tarkoitukseen ja sen vaatimaan ajoaikaan. Jotta käyttötarpeen mukainen rajaaminen olisi mahdollista, on tarpeen oltava yksiselitteisesti määritetty. Luvan sallima poikkeustilanne ei ole yksiselitteisesti käsiteltävissä nimenomaan sähkökatkona. Luvan puitteissa poikkeustilanteiksi voidaan katsoa esimerkiksi sähkön poikkeuksellisen korkea hinta, tilanne, jossa uusiutuvaa sähköä ei ole tarjolla, tai vastaava tilanne. Näiden perusteella koneita voidaan käyttää sähkön tuotantoon kolmen vuoden jaksolla jopa 1 500, oikeastaan 10 500, tuntia vuodessa todelliseen sähkökatkotarpeeseen liittymättömän PIPO-asetuksen perusteella.

Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta on lupahakemuksesta antamassaan lausunnossa edellyttänyt tarvekäytön rajaamista nimenomaan ja eritellysti sähkökatkoihin ja todennut huolen käyttämisestä liiketaloudellisin perustein. Vaatimusta ei ole huomioitu. Varavoimakoneiden tarvekäyttö tulee rajata luvassa yksiselitteisesti sähkökatkoihin, eli tilanteisiin, joissa sähkönsyöttö laitokselle enakoimatta tai suunnitellusta huolto- tai vastaavasta tarpeesta katkeaa. Pois lukien koe- ja huoltokäytöt hakemuksessa ei ole esitetty, eikä 10 vuoden sähkökatkotilastosta löydy, tarvetta muunlaiselle käytölle.

Päätös on lainvastainen myös siltä osin kuin hakemuksessa ei ole tuotu esiin datakeskuksissa ensivaraumisena sähkökatkoihin yleisesti käytössä olevaa UPS-järjestelmää, joka pystyy huolehtimaan hakijan itsensä todennäköisenä pitämistä sekuntien pituisista sähkökatkoista.

Ympäristöluvassa ei ole edellytetty parhaan käyttökelpoisen teknologian käyttämistä.

Ympäristöluvassa ei ole edellytetty päästöjen rajoittamista käyttäen saatavilla olevaa vähäpäästöistä polttoainetta.

Laitokseen on päätöksessä sovellettu PIPO-asetusta ilman asianmukaisia perusteluja.

Päätös on lainvastainen perustueessaan merkittävien vaikutusten arvioinnin osalta puutteelliseen YVA-päätelmään.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Etelä-Suomen aluehallintovirastolta on pyydetty lausunto valituksesta. *Hallinto-oikeus* on varannut Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Espoon kaupungille sekä Espoon kaupungin ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisille tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa on esitetty valituksen hylkäämistä.

Espoon kaupungin ympäristö- ja rakennusvalvontakeskuksen johtaja kunnan ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisen puolesta on antanut valituksen johdosta vastineen.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on antanut valituksen johdosta vastineen.

Valittajat ovat toimittaneet täydennystä valituksen perusteisiin.

Luvan myöntämisessä ei ole noudatettu ympäristönsuojelulain 8 §:n parhaan käyttökelpoisen tekniikan edellytystä. Lupa on myönnetty, vaikka yllättävät ja suunnitteleamattomat sähkökatkot olisivat hoidettavissa generaattoreiden sijaan ensisijaisesti akustojen avulla. Akut ovat tosiasiallinen ja käyttökelpoinen BAT-teknologia. Kapasiteetiltaan ja käyttöajaltaan tarvetta vastaava akusto on jo otettu käyttöön muualla Suomessa. Ympäristölupa, joka ei ole edellyttänyt selvittämään vaihtoehtoja generaattoreille vaihtoehtoisista teknologioista ei ole lainmukainen. Selvilläolovelvoite ei ole täytynyt. Ympäristöluvan edellytyksiä ei ole tarkasteltu asianmukaisesti keskeisten vaikutusten osalta.

Valituksenalainen päätös sallii lupamääräyksellä 2 fossiilisen dieselin käytön pääasiallisena polttoaineena rajoituksetta. Fossiilisen polttoaineen käyttö tulisi sallia vain niissä tilanteissa, joissa uusiutuvaa polttoainetta ei ole saatavilla. YVA-päätelmässä ei ole pidetty suotavana sitä, että sähköä tuotettaisiin uusilla polttavilla laitoksilla. Päätelmässä on katsottu myös, että sellaisten tilanteiden merkittäviä ilmastovaikutuksia ei ole arvioitu, joissa varavoimageneraattoreita käytettäisiin fossiililla polttoaineilla. Päätös, joka sallii fossiilisen polttoaineen käytön ilman takarajaa, on aiheuttanut lainvastaisen tilanteen, jossa ilmastovaikutuksia ei ole arvioitu.

Lupahakemuksessa ei ole perusteltu sitä, miksi generaattorit kuuluvat PIPO-asetuksen piiriin, eikä sitä miksi generaattoreita kohdellaan yksittäisinä yksiköinä siten, että ne eivät yhdessä muodosta suurena polttolaitoksena käsiteltävää kokonaisuutta. Jotta keskisuurten yksiköiden muodostama yhteensä yli 50 MW:n kokonaisuus ei muodosta suurta polttolaitosta, se tulee poissulkea ympäristönsuojelulain 106 c §:n perusteella. Sen poissulkemiseksi on edellytetty, ettei yksiköiden savukaasuja poisteta tai tekniset ja taloudelliset

tekijät huomioon ottaen voitaisi toimivaltaisen viranomaisen arvion perusteella poistaa yhteisen piipun kautta. Päätöksessä on ilman perusteluja todettu, ettei savukaasujen johtaminen samaan piippuun ole mahdollista. Samassa rivissä sijaitsevien generaattoreiden savukaasujen johtamista samaan piippuun ei voida pitää teknisesti tai taloudellisesti erityisen haastavana tehtävänä. On merkittävää, että jo yksiköiden jakaminen vain kolmen piipun ryhmiksi (yli 50 MW) tekisi niistä suuria polttolaitoksia. Asiassa on jäänyt selvittämättä, onko harkinta tehty asianmukaisesti. Kysymys on olennainen, sillä se vaikuttaa monilla tavoin ja huomattavassa määrin yksiköiden kohteluun ympäristönsuojelun ja mahdollisesti myös päästökauppavelvoitteen näkökulmasta. Viranomaisen tulee lisäksi lain mukaan perustella päätöksensä. Tässä tapauksessa niin ei ole tehty.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on laiminlyöty merkittävien sosioekonomisten vaikutusten arviointi. Datakeskuksen sähkönkulutuksen vaikutuksia energiajärjestelmän kestävyteen sekä sähkön hintaan ja riittävyteen ja tästä aiheutuvia sosioekonomisia vaikutuksia, ottaen huomioon myös hakijan muut datakeskushankkeet, ei ole selvitetty riittävästi. Valittajat ovat täydennyksessään esittäneet ympäristöoikeuden professorin sähköpostin, jonka mukaan sähköverkkoon kohdistuvien seurausten kautta syntyvät merkittävät vaikutukset ihmisten elinoloihin kuuluvat YVA-lain mukaisen arvioinnin piiriin. YVA-arvioinnin todennäköisen merkittävyyden edellytys on valittajien mukaan olemassa, koska vaikutukset ovat merkittäviä muun muassa yksittäisten pörssisähköasiakkaiden ja yritysten taloudelliseen tilanteeseen. Kyseiset ryhmät ovat kooltaan merkittäviä, niillä ei ole omia vaikutusmahdollisuuksia ja hankkeen mittakaavan vuoksi vaikutus sähköjärjestelmään on merkittävä. YVA-päätelmää ei ole tehty YVA-lain vaatimusten mukaisesti eikä sen perusteella ole voitu myöntää ympäristölupaa. Ennen luvan myöntämistä on korjattava YVA-menettelyn puute ja varmistettava, ettei merkittäviä haitallisia vaikutuksia aiheudu. Selvityksessä on huomioitava hakijan kokonaiishankkeen sekä tiedossa olevien muiden hankkeiden yhteisvaikutus.

Hallinto-oikeus on varannut Lupa- ja valvontavirastolle, Espoon kaupungille sekä Espoon kaupungin ympäristön- ja terveydensuojeluviranomaisille tilaisuuden vastineen antamiseen valituksen täydennyksestä.

Lupa- ja valvontavirasto on valituksen täydennyksen johdosta lausunut, ettei sillä ole lisättävää lupaviranomaisen (Etelä-Suomen aluehallintovirasto) antamaan lausuntoon.

Luvan hakija on antanut valituksen ja sen täydennyksen, lausuntojen sekä vastineiden johdosta vastineen, jossa on vaadittu valituksen hylkäämistä sekä todettu muun ohella seuraavaa:

Hakemukseen liitettyssä savukaasujen leviämismallinnuksessa on tarkasteltu skenaariota, jossa kaikkia varavoimageneraattoreita käytetään samanaikaisesti enintään 100 tuntia vuodessa huomioiden savukaasujen puhdistusjärjestelmä. Mallinnukset ovat siten oletettavasti huomattavan liioiteltuja todelliseen käyttöaikaan nähden eikä mallinnuksen mukaan toiminnan ilmaan

johdettavista päästöistä arvioida aiheutuvan ympäristön pilaantumista tai haitallisia terveysvaikutuksia ihmisille eikä herkissä kohteissa valtioneuvoston asetuksista ilmanlaadusta raja-arvojen eikä valtioneuvoston päätöksessä ilmanlaadun ohjearvoista ja rikkilaskeuman tavoitearvoista asetettujen ohjearvojen ylityksiä.

Luvan hakijan selvilläolovelvoitetta on konkretisoitu valituksenalaisessa päätöksessä seurantavelvoitteilla ja kirjanpitovelvoitteilla, kuten tarkkailumääräyksin 9–14 ja raportointimääräyksellä 15. Lupamääräyksessä 2 asetettu varavoimageneraattorien käyntiajan enintään 500 tunnin rajoitus perustuu PIPO-asetuksen 7 §:än. Ympäristölupahakemuksessa on katsottu, että varavoimageneraattoreille ei ole tarkoituksenmukaista antaa käyttöaika rajoitusta poikkeustilanteissa yhteiskunnan tärkeiden etujen suojaamiseksi. Päätöksessä asetettu 500 tunnin käyttöaika rajoitus ei tarkoita sitä, että varavoimageneraattoreita käytettäisiin kolmen vuoden liukuvana keskiarvona päätöksessä sallitun maksimikäyntiajan. Varavoimageneraattorit ovat datakeskuksen varavoiman lähteitä, eivätkä ne siten ole jatkuvatoimisessa käytössä. Lisäksi lupamääräysten 2 ja 5 mukainen tilanne, jossa varavoimageneraattoreita olisi tarpeen käyttää varavoiman tuottamiseen sähkökatkon takia, on hyvin epätodennäköinen. Päätöksessä asetettu 500 tunnin käyttöaika rajoitus kolmen vuoden liukuvana keskiarvona ei todennäköisesti tule täyttymään datakeskuksen toiminnassa. Käyttöaika rajoitus ei toiminnan olosuhteisiin nähden ole tarpeen, eikä sitä tule ainakaan rajoittaa enempää kuin PIPO-asetuksen 500 tunnin käyttöaika rajoituksella jo rajoitetaan.

Lupamääräysten termejä, sanoja ja niiden tarkoitusta tulee tulkita ympäristönsuojelulain ja kyseisen teollisuudenalan mukaisessa kontekstissa. Asiassa ei ole epäselvyyttä siitä, mitä toiminnan normaalitilanteella tai sähkön saannin poikkeustilanteilla tarkoitetaan myönnetyn ympäristöluvan kontekstissa. Lupamääräyksiä tulee tulkita kokonaisuutena, jossa yksittäiset lupamääräykset täydentävät toisiaan. Päätöksen varavoimageneraattorien käyttöä koskevien määräysten ja poikkeuksellisten tilanteiden sisältö käy ilmi erityisesti lupamääräysten 2 ja 5 sanamuotojen ja niiden kokonaistulkinnan lisäksi useasta päätöksen resiittiosan kohdasta. Luvan hakija on myös ympäristölupahakemuksesta annetuista lausunnoista ja muistutuksista antamassaan lausunnossa todennut, että ”Varavoimageneraattoreita käytetään varavoiman tuottamiseen häiriötilanteessa, jossa sähköä ei ole saatavilla.” Ympäristölupa ei mahdollista varavoimageneraattoreiden käyttöä hakemuksesta poikkeavasti valituksessa esitetyin tavoin. Lupamääräyksessä 5 tarkoitettujen poikkeustilanteiden sisältö käy ilmi ympäristölupahakemuksesta, jonka noudattamiseen toiminnanharjoittaja on hakemuksellaan sitoutunut, ja jonka noudattamista myös päätös edellyttää.

Vastineessa on viitattu lupamääräyksissä 5, 8 ja 15 määrättyyn ja todettu, että poikkeuksellisiin tilanteisiin liittyvien ilmoitusten, selvitysten ja raporttien yhteydessä toimitetuista tiedoista tulee käydä ilmi myös syyt varavoimageneraattorien käyttöön. Väite siitä, että ympäristöluvan lupamääräys 5 ei sisällä mitään instrumenttia, jonka nojalla viranomaisen voisi puuttua tulkintaan, on virheellinen.

Datakeskusten toimintaa koskien ei ole olemassa sovellettavia BAT-päätelmiä ja datakeskuksia koskevaa parhaan käyttökelpoisen tekniikan vertailuasiakirjaa (BREF) ei ole laadittu. Datakeskuksen ympäristöluvassa on tästä syystä arvioitu ympäristönsuojelulain 53 §:n mukaisesti toiminnan paras käyttökelpoinen tekniikka. Datakeskuksen ja sen varavoimageneraattorien käytössä sovelletaan parasta käyttökelpoista tekniikkaa ympäristönsuojelulain edellyttämällä tavalla. Luvan hakija seuraa myös alan parhaimman käyttökelpoisen tekniikan kehittymistä ja pyrkii jatkuvasti kehittämään sekä käytännössä soveltamaan teknis-taloudellisesti mahdollisia uusia ratkaisuja. Toiminta on kokonaisuudessaan järjestetty EU:n datakeskuksille asettamat ympäristölliset kestävyyskriteerit täyttävällä tavalla. Varavoimageneraattorit edustavat päästöiltään parasta käyttökelpoista tekniikkaa. Polttoaineena on ensisijaisesti tarkoituksena käyttää uusiutuvaa vetykäsiteltyä kasviöljyä, joka on merkittävästi vähemmän ympäristölle haitallista kuin fossiilinen kevyt polttoöljy, ja jonka käytöllä vähennetään kasvihuonekaasu- ja paikallisia ilmanlaatuvaikutuksia. Varavoimageneraattorit on lisäksi varustettu häiriötilanteiden varalle selektiivisellä katalyyttisellä pelkistyksellä (SCR), joka vähentää typenoksidipäästöjä yli 90 %.

Paras käyttökelpoinen tekniikka ei velvoita toiminnanharjoittajia tietyn määritetyn tekniikan, menetelmän tai järjestelmän käyttöönottoon. Toiminnanharjoittaja valitsee itse ne taloudellisesti ja teknisesti käyttökelpoiset parhaan teknisen tason menetelmät, joilla ympäristön pilaantumista voidaan ehkäistä, vähentää tai rajoittaa määrättyyn tasoon saakka ja joilla ympäristöluvan ehtojen vaatimukset voidaan toteuttaa.

Valituksessa viitattujen suurten akustojärjestelmien käyttö varavoimageneraattorien vaihtoehtoisena teknologiana ei ole teknisesti perusteltua. Markkinoilla saatavilla olevat akustojärjestelmät eivät täytä datakeskuksen varavoimakriteerejä. IT-kuormien kriittinen luonne ja asiakasvaatimukset edellyttävät, että datakeskus pystyy toimimaan ensisijaisesta sähkölähteestä riippumatta niin pitkään kuin on tarpeellista. Toiminta poikkeustilanteissa varmistetaan 48 tunnin generaattoripolttoaineella ja sopimus pohjaisella lisäpolttoaineen toimitusketjulla. Väitteet vaihtoehtoisia järjestelmiä koskevien tietojen puuttumisesta ovat perusteettomia. Datakeskuksen toiminta, mukaan lukien varavoimageneraattorien toiminta on parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaista.

Luvan myöntämisen edellytysten täyttymisen osalta ei ole ratkaisevaa merkitystä, käytetäänkö toiminnassa kevyttä polttoöljyä vai hakemuksen mukaista HVO-polttoainetta. Ilmastovaikutuksia vähennetään toiminnassa eri tavoin, kuten käyttämällä hiilidioksidivapaata sähköä ja hukkalämpöä hyödyntämällä. Varavoimageneraattoreista aiheutuu päästöjä vain niiden ollessa toiminnassa. Päätös ei ole lainvastainen sillä perusteella, että siinä on sallittu kevyen polttoöljyn käyttö varapolttaineena. Toiminnan todennäköiset merkittävät ilmastovaikutukset on arvioitu YVA-menettelyssä YVA-lain edellyttämällä tavalla, ja valittajien väitteet ovat tältä osin perusteettomia.

Päätöksen johtopäätös PIPO-asetuksen soveltamisesta varavoimageneraattoreiden toimintaan on oikea ja ympäristönsuojelulain ja

PIPO-asetuksen mukainen. Savukaasuja ei voida johtaa yhteiseen piippuun ympäristönsuojelulain 106 c §:n tarkoittamalla tavalla. Toimintaan ei tule soveltaa suurten polttolaitosten päästöjen rajoittamisesta annettua valtioneuvoston asetusta ja suuria polttolaitoksia koskevia ympäristönsuojelulain 10 luvun säännöksiä.

Yhteysviranomaisen ei ole todennut YVA-selostusta riittämättömäksi sähköjärjestelmään ja sen saatavuuteen kohdistuvilta osin eikä vaatinut lisäselvitysten tekemistä hankkeen lupamenettelyjen yhteydessä.

Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä on huomioitu ympäristölupapäätöksessä. Luvan hakijan kolmella datakeskushankkeella ei ole sellaisia YVA-lainsäädännön tarkoittamia yhteisvaikutuksia, joita olisi ollut tarpeen huomioida YVA-menettelyssä. Hankkeet sijaitsevat eri paikkakunnilla etäällä toisistaan, eikä hankkeilla katsota olevan merkittäviä yhteisiä ympäristövaikutuksia.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen, jossa on toistettu aiemmin esitettyä ja todettu muun ohella, että alueen asemakaava ei mahdollista voimalaitostoimintaa eikä asemakaavaa ole otettu luvassa huomioon.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Lupaharkinnan keskeiset säännökset

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveystahetta; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; --- 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasiitusta ---.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; --- 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; --- 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Toiminnan yleiskuvaus

Asiassa on kyse Espoon Högnäsin kaupunginosaan sijoittuvan datakeskuksen toiminnasta. Hakemuksen mukaan alueelle on tarkoitus rakentaa kolme datakeskusrakennusta, HEL16, HEL17 ja HEL18. Alue rakennetaan ja otetaan käyttöön vaiheittain ja ensimmäisessä vaiheessa alueelle rakennetaan itsenäisesti toimiva HEL16 datakeskus, jota nyt kysymyksessä olevat lupahakemus ja valituksenalainen päätös koskevat. Toiminta on lupavelvollista ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin ja liitteen 1 taulukon 1 kohdan 3 a) sekä liitteen 1 taulukon 2 kohdan 5 d) mukaan.

Hakemuksen mukaisessa toiminnassa on kyse datan säilyttämisestä, hallinnointia ja käsittelyä koskevasta toiminnasta. Toimintojen sähkökapasiteetti on noin 60 MW. Datakeskusrakennuksen välittömään läheisyyteen asennetaan sähköön ja varavoimaan liitännäisiä toimintoja. Microsoft 3465 Finland Oy käyttää toiminnoissaan sähköä sekä jäähdytykseen että tiedonsiirtoon, ja käytettävä sähkö otetaan Fingrid Oyj:n operoimasta kantaverkosta. Hakemuksen mukaan sähkönsaanti datakeskukseen on tärkeää, sillä katkos voi johtaa kriittisten tietojen vaarantumiseen tai laitteiden rikkoontumiseen. HEL16 datakeskuksessa on varauduttu sähkökatkoihin varavoimageneraattoreilla. HEL16-rakennuksen ympärille rakennetaan yhteensä 21 varavoimageneraattoria, joista 20 on datakeskusta ja yksi on hallintorakennusta varten. Datakeskuksen yksittäisten varavoimageneraattoreiden (20 kappaletta) polttoaineteho on 7,9 MW ja niiden polttoaineteho yhteensä on 158 MW. Hallintorakennuksen varavoimageneraattorin polttoaineteho on 2,6 MW.

PIPO-asetuksen soveltaminen toimintaan

Valituksessa on katsottu, että laitokseen on päätöksessä sovellettu keskisuurten energiantuotantoyksiköiden ja -laitosten ympäristönsuojeluvaatimuksista annettua valtioneuvoston asetusta (1065/2017, PIPO-asetus) ilman asianmukaisia perusteluja siitä, miksi yksiköitä ei ole katsottu laitostekokonaisuudeksi, johon olisi tullut soveltaa suuria polttolaitoksia koskevia säännöksiä.

Ympäristönsuojelulain 97 §:n 1 momentin mukaan sen lisäksi, mitä muualla tässä laissa säädetään, polttolaitokseen, jossa käytetään kiinteää, nestemäistä tai kaasumaista polttoainetta ja jonka polttoaineteho on vähintään 50 megawattia (suuri polttolaitos), sovelletaan 98–106 §:ää.

Ympäristönsuojelulain 98 §:n 1 momentin mukaan suuren polttolaitoksen polttoainetehoa määritettäessä ei lasketa mukaan energiantuotantoyksiköjä, joiden polttoaineteho on alle 15 megawattia.

Ympäristönsuojelulain 106 b §:n 1 momentin mukaan sen lisäksi, mitä muualla tässä laissa säädetään, energiantuotantoyksikköön, jossa käytetään kiinteää, nestemäistä tai kaasumaista polttoainetta ja jonka polttoaineteho on vähintään 1 megawatti mutta alle 50 megawattia (*keskisuuri*

energiantuotantoyksikkö), sekä energiantuotantolaitokseen, johon kuuluu yksi tai useampi keskisuuri energiantuotantoyksikkö (*keskisuuri energiantuotantolaitos*), sovelletaan 106 a–106 e §:ää.

Pykälän 2 momentin mukaan lain 106 a–106 e §:ää sovelletaan myös uuteen keskisuureen energiantuotantoyksikköön, joka kuuluu sellaiseen 106 c §:ssä tarkoitettuun kokonaisuuteen, jonka yhteenlaskettu polttoaineteho on vähintään 50 megawattia, mutta johon ei sovelleta suuria polttolaitoksia koskevia säännöksiä.

PIPO-asetuksen 1 §:n 1 momentin mukaan asetusta sovelletaan kiinteää, nestemäistä tai kaasumaista polttoainetta käyttäviin energiantuotantoyksiköihin, joiden polttoaineteho on vähintään 1 megawatti, mutta alle 50 megawattia (*keskisuuri energiantuotantoyksikkö*) sekä energiantuotantolaitoksiin, joihin kuuluu yksi tai useampi asetuksen soveltamisalaan kuuluva keskisuuri energiantuotantoyksikkö (*keskisuuri energiantuotantolaitos*).

Pykälän 2 momentin mukaan asetusta sovelletaan myös uusiin keskisuuriin energiantuotantoyksiköihin, jotka kuuluvat sellaiseen ympäristönsuojelulain 106 c §:ssä tarkoitettuun kokonaisuuteen, jonka yhteenlaskettu polttoaineteho on vähintään 50 megawattia, mutta johon ei sovelleta suuria polttolaitoksia koskevia säännöksiä.

Hakemuksen mukaisten energiantuotantoyksiköiden yhteenlaskettu polttoaineteho on 161 MW, joka koostuu 7,9 MW:n ja 2,6 MW:n varavoimageneraattoreista.

Hallinto-oikeus toteaa, että alle 15 MW:n yksiköt on rajattu ympäristönsuojelulain 98 §:n 1 momentissa suuria polttolaitoksia koskevan sääntelyn ulkopuolelle. Yksittäisten varavoimageneraattoreiden polttoainetehon ollessa hakemuksen mukaisessa toiminnassa suurimmillaan 7,9 MW, ei niitä ympäristönsuojelulain 98 §:n 1 momentin mukaan lasketa mukaan suuren polttolaitoksen polttoainetehoa määrittäessä. Näin ollen toiminnassa tulee sovellettavaksi PIPO-asetus, kuten aluehallintovirasto on soveltanutkin.

Varavoimageneraattoreiden käyttötilanteet, käyttöaika ja niistä raportoiminen

Valituksessa on katsottu, että hakemuksessa ja valituksenalaisessa päätöksessä on määritelty puutteellisesti varavoimageneraattoreiden käytön sallivat poikkeustilanteet sekä normaalitoiminta ja tämä johtaa siihen, että toimintaa on mahdollista luvan puitteissa harjoittaa hakemuksessa esitettyä laajemmin. Valittajat ovat vaatineet, että varavoimageneraattoreiden käyttö tulisi rajata luvassa yksiselitteisesti sähkökatkoihin. Lupamääräyksessä 2 sallittu generaattoreiden käyttöaika on liian laaja, eikä asiassa ole perusteltu, miksi generaattoreita on pidetty yksittäisinä yksiköinä. Valituksessa on katsottu myös, ettei lupamääräys 5 velvoita raportoimaan syitä varavoimageneraattoreiden käytölle.

Varavoimageneraattoreille tehdään hakemuksessa esitetyn mukaan koekäyttöjä, joilla varmistetaan varavoimageneraattoreiden toimintakunto. Kuukausittaista koekäyttöä tehdään kahdeksana kuukautena vuodessa. Käytössä on tuolloin yksi varavoimageneraattori ja käyttöaika on alle 30 minuuttia. Neljännesvuosittaista koekäyttöä tehdään kolme kertaa vuodessa ja lisäksi tehdään vuotuinen suorituskykytesti. Käytössä on tuolloin yksi varavoimageneraattori ja käyttöaika on alle 30 minuuttia. Vuotuinen käyttökatkokoekäyttö yhdellä varavoimageneraattorilla suoritetaan kerran vuodessa. Käyttöaika on tuolloin 60 minuuttia. Vuotuinen käyttökatkokoekäyttö enintään neljällä varavoimageneraattorilla samanaikaisesti suoritetaan kerran vuodessa. Käyttöaika on tuolloin 90 minuuttia.

Hakemuksessa on esitetty, että varavoimageneraattoreita käytetään varavirran ja koekäyttöjen lisäksi myös sähköntuottoon kerran viidessä vuodessa tehtävien sähköjärjestelmän määräaikaishuoltojen aikana.

Varavoimageneraattoreiden käyttöaika on arviolta noin 12–18 tuntia vuodessa generaattoria kohti. Tämä pitää sisällään niin sanotun normaalin toiminnan, eli varavoimageneraattoreiden säännölliset koekäytöt ja huoltojen aikaisen käytön. Hakemuksessa on todettu, että normaalitoiminnassa varavoimageneraattoreita ei käytetä sähkön tuotantoon, vaan hakija ostaa hiilivapaata energiaa. Sähkön saannin äärimmäisissä poikkeustilanteissa varavoimageneraattoreita käytetään sähköntuotantoon tarvittava tuntimäärä.

Hakemuksessa on arvioitu, että sähkön kantaverkon toimintavarmuus on korkea, eikä varavoimageneraattoreiden koe- ja huoltokäytön aikaisten käyttöjen lisäksi generaattoreiden käytölle ole todennäköisesti tarvetta.

Espoon kaupungin ympäristön- ja terveydensuojeluviranomainen on hallinto-oikeudelle antamassaan vastineessa todennut yhtyvänsä valitukseen niiltä osin kuin siinä on todettu, ettei varavoiman käyttötunteja rajoiteta luvassa riittävästi. Lisäksi vastineessa on muun ohella todettu, että luvassa tulisi selkeästi määrittää, mitä luvan tavanomaisilla käyttötilanteilla ja poikkeustilanteilla tarkoitetaan.

Uudenmaan ELY-keskus on hallinto-oikeudelle antamassaan vastineessa todennut, ettei myönnetty ympäristölupa mahdollista varavoimageneraattorien käyttöä hakemuksesta poikkeavasti valituksessa esitetyllä tavalla.

Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 5 mukaan varavoimageneraattoreita saa käyttää hakemuksen mukaisesti vain varavoiman tuotantoon poikkeustilanteissa. Lupamääräyksestä tarkemmin ilmenevästi poikkeustilanteista on ilmoitettava viipymättä valvontaviranomaiselle ja Espoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja yhtäjaksoisesta yli 8 tunnin käyttöjaksosta on toimitettava lupamääräyksestä tarkemmin ilmenevät tiedot siinä luetelluille tahoille. Lupamääräystä 5 koskevien valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan määräys ei koske suunniteltuja varavoimageneraattorien koeajoja. Ilmoitus- ja selvitysvelvollisuus viranomaisille on annettu sen varmistamiseksi, että viranomaiset voivat

järjestää niille kuuluvan alueen ilmanlaadun seurannan ja tiedottamisen asianmukaisesti.

Hallinto-oikeus toteaa, että lupa on myönnetty hakemuksen mukaiseen varavoimageneraattoreiden toimintaan ja siihen liittyvään polttoaineiden varastointiin. Valituksenalaisessa päätöksessä todetusti toimintaa on harjoitettava hakemuksessa esitetyllä tavalla valituksenalaisessa päätöksessä esitettyjen lupamääräysten mukaisesti.

Varavoimageneraattoreiden käyttötilanteet on edellä tarkemmin selvitettyllä tavalla määritelty lupahakemuksessa yksityiskohtaisesti. Myös käytön enimmäiskesto laite- ja vuosikohtaisesti on arvioitu hakemuksessa. Hakemusaikana esitetyn selvityksen perusteella varavoimageneraattoreita käytetään normaalitoiminnan, eli suunniteltujen koekäyttöjen ja huoltojen aikaisen käytön ulkopuolella varavoiman tuottamiseen vain häiriötilanteissa, joissa sähköä ei ole saatavilla.

Hallinto-oikeus katsoo, että se mitä normaalitoiminnalla ja poikkeuksellisilla tilanteilla on tarkoitettu, ilmenee lupahakemuksesta. Hakemusaikana esitetyn selvityksen, valituksenalaisen päätöksen kertoelmaosan sekä lupamääräyksen 5 sanamuotojen sekä perustelujen perusteella normaalitoiminta ja poikkeustilanteet on määritelty lupamääräyksissä asianmukaisesti ja yksiselitteisesti. Lupamääräyksessä 5 on rajattu varavoimageneraattoreiden käyttö vain varavoiman tuotantoon hakemuksen mukaisissa poikkeustilanteissa eikä valituksenalainen päätös siten salli valituksessa esitetyllä tavalla hakemusta laajempaa käyttöä. Hakemuksessa esitetty sitoo toiminnanharjoittajaa.

PIPO-asetuksen 5 §:ssä ja liitteen 1A taulukossa 5 säädetyn mukaan asetuksen päästöraja-arvoja ei sovelleta uusiin energiantuotantoyksiköihin, joiden toiminta-aika on enintään 500 käyttötuntia vuodessa kolmen vuoden liukuvana keskiarvona. Mikäli kahden tai useamman uuden energiantuotantoyksikön savukaasut johdetaan tai voitaisiin toimivaltaisen viranomaisen arvion mukaan johtaa yhteiseen piippuun ympäristönsuojelulain 106 c §:n tarkoittamalla tavalla, katsotaan kaikkien yksiköiden käyttötuntien kuluvan aina, kun yksikin yksikkö on käynnissä aiheuttaen päästöjä ilmaan, lukuun ottamatta käynnistys- ja pysäytysjaksoja.

Ympäristönsuojelulain 106 c §:n 1 momentin (1064/2017) mukaan jos kahden tai useamman uuden keskisuuren energiantuotantoyksikön savukaasut poistetaan tai tekniset ja taloudelliset tekijät huomioon ottaen voitaisiin toimivaltaisen viranomaisen arvion perusteella poistaa yhteisen piipun kautta, pidetään yksiköitä yhtenä kokonaisuutena, jonka polttoaineteho määräytyy yksiköiden yhteenlasketun polttoainetehon perusteella. Toimivaltainen viranomainen on kunnan ympäristönsuojeluviranomainen tai jos toiminta on luvanvaraista ja toimivaltainen lupaviranomainen on valtion ympäristölupaviranomainen, valtion ympäristölupaviranomainen.

Hakemuksen mukaan jokaisella varavoimageneraattorilla on oma maanpinnasta laskettuna 24 metriä korkea savupiippu.

Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksessä 2 on rajattu varavoimageneraattoreiden käyntiaika enintään 500 tuntiin vuodessa kolmen vuoden liukuvana keskiarvona. Rajaus on perustunut edellä mainittuun PIPO-asetuksen ja sen liitteen kohtaan. Lupamääräyksessä 3 on edellytetty, että savukaasun virtausnopeuden piipussa on oltava sellainen, että savupainaumaa ei synny normaaleissa käyttöolosuhteissa.

Valituksenalaisen päätöksen lupamääräysten yleisissä perusteluissa todetusti aluehallintoviraston lupaharkinnan mukaan varavoimageneraattorien savukaasuja ei voida johtaa yhteiseen piippuun ympäristönsuojelulain 106 c §:n tarkoittamalla tavalla, jolloin yhden yksikön käyttötunnit eivät kuluta muiden yksiköiden käyttötunteja.

Valituksenalaisen päätöksen lupamääräystä 2 koskevista perusteluista on todettu, että hakija on esittänyt, että varavoimageneraattorit tuottavat sähköä poikkeustilanteissa, joiden kestoa ei voida rajata, eikä varavoimageneraattoreille tule asettaa poikkeustilanteissa käyttöaika rajoitusta yhteiskunnan erityisen tärkeiden etujen suojaamiseksi. Hakija on esittänyt, että varavoimageneraattoreille ei tule antaa päästöraja-arvoja perustuen niiden arvioituun, tosiasialliseen käyntiaikaan (alle 500 tuntia vuodessa kolmen vuoden liukuvana keskiarvona). Luvan myöntämisen edellytykset on tutkittu siinä laajuudessa kuin sitä on katsottu haetun.

Luvan hakija on hallinto-oikeudelle antamassaan vastineessa todennut muun muassa, että varavoimageneraattorit toimivat riippumattomina ja erillisinä itsenäisinä yksiköinä ja niiden on kyettävä toimimaan toisistaan riippumattomasti, jotta mahdolliset generaattoreihin liittyvät ongelmat voidaan rajata datakeskuksen tiettyihin osiin vaikuttamatta koko datakeskuksen toimintaan. Vastineessa esitetyn mukaan, mikäli kaikkien varavoimageneraattorien savukaasut johdettaisiin yhteen yhteiseen savupiippuun, ei vaadittua savukaasujen ulostulonopeutta olisi mahdollista saavuttaa muutoin kuin kaikkien generaattoreiden ollessa samanaikaisesti käytössä.

Kun otetaan huomioon, miten toimivaltainen lupaviranomainen on arvioinut savukaasujen johtamismahdollisuutta yhteen piippuun, ja varavoimageneraattoreiden tarve toimia itsenäisinä yksikköinä sekä savukaasujen ulos johtamiseen liittyvät ongelmat teoreettisessa yhden piipun tilanteessa, ei savukaasujen johtamisen yhteen piippuun voida tässä tilanteessa katsoa olevan tekniset ja taloudelliset tekijät huomioon ottaen mahdollista. Näin ollen datakeskuksen toimintaan ei ole tullut soveltaa ympäristönsuojelulain 106 c §:n 1 momentin yhteenlaskusääntöä. Koska varavoimageneraattoreiden käyttötilanteet ovat asiassa selvitetysti määriteltäviä, on käyttöaika voitu rajata PIPO-asetuksen 5 §:ssä ja liitteen 1 A taulukossa 5 säädetyin mukaisesti. Käyttöaikaa ei ole tarpeen rajoittaa enemmälti valituksenalaisessa päätöksessä asetetusta PIPO-asetuksen mukaisesta käyttöajasta.

Hallinto-oikeus katsoo, että lupamääräyksessä 5 on asianmukaisesti edellytetty raportoimaan poikkeuksellisista tilanteista. Lisäksi lupamääräyksen 15

mukaisessa datakeskuksen tarkkailun vuosiyhteenvedossa on edellytetty varavoimageneraattoreiden yksikkökohtaista käyntiajan kirjanpitoa ja raportointia valvontaviranomaisille. Tämä sisältää selvityksen poikkeuksellisista tapahtumista. Edellä todetun perusteella valituksenalainen päätös ei ole puutteellinen valituksessa poikkeuksellisten tilanteiden raportoinnista esitetyn vuoksi.

Paras käyttökelpoinen tekniikka ja akustojen käyttö

Valituksenalaisen päätöksen on valituksessa katsottu olevan lainvastainen ja lupahakemuksen puutteellinen niiltä osin kuin niissä ei ole tuotu esiin akustoja sähkökatkoihin varautumisen keinona. Valituksessa esitetyn mukaan akustot ovat käyttökelpoinen BAT-teknologia.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 3 momentin mukaan päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa.

Ympäristönsuojelulain 75 §:n 3 momentin mukaan, jos BAT-päätelmissä ei ole kuvattu lupahakemuksessa tarkoitettua toiminnan tai tuotantomenetelmän tyyppiä tai niiden kaikkia ympäristövaikutuksia, lupamääräykset on tarpeellisilta osin annettava ympäristönsuojelulain 53 §:n mukaisesti arvioitun parhaan käyttökelpoisen tekniikan perusteella.

Hakemuksen ja luvan hakijan hallinto-oikeudelle antaman vastineen mukaan datakeskuksen suunnittelussa on otettu huomioon BAT-päätelmien puuttuessa teollisuuden jäädytysjärjestelmien sekä energiatehokkuuden vertailuasiakirjat. Lisäksi toiminnan tekniset ja toiminnalliset ratkaisut vastaavat luvan hakijan vastineessa esittämän mukaisesti EU:n BAT-vertailuasiakirjojen (BREF) ja kansainvälisten datakeskusten BAT-käytäntöjen vaatimuksia.

Espoon datakeskuksen varavoimageneraattoreiden käynnistämiseen käytetään hakemusasiakirjoissa esitetyn mukaan UPS-akkuja. Luvan hakijan hallinto-oikeudelle antaman vastineen mukaan UPS-järjestelmää käytetään IT-kuorman ylläpitämiseen silloin, kun ensisijainen tehonlähde eli sähköverkko ei ole käytettävissä. UPS-järjestelmä pystyy kannattelemaan kuormaa vain muutaman minuutin ajan, eivätkä UPS-akut tue kaikkia datakeskuksen toiminnallisia järjestelmiä. Vastineen mukaan suuremmat markkinoilla olevat akustosysteemit eivät puolestaan täytä datakeskuksen varavoimakriteerejä.

Hallinto-oikeus toteaa, että hakemuksessa esitetysti datakeskusten toimintaa koskien ei ole olemassa sovellettavia BAT-päätelmiä eikä datakeskuksia koskevaa parhaan käyttökelpoisen tekniikan vertailuasiakirjaa (BREF) ole laadittu. Hallinto-oikeus katsoo, että toiminnan paras käyttökelpoinen tekniikka on lupaharkinnassa arvioitu ja lupamääräykset annettu ympäristönsuojelulain 52 ja 53 §:ien edellyttämällä tavalla, eikä akustojen

hakemuksessa esitettyä laajempaa käyttöä ole valituksessa esitetyin perustein ollut tarpeen arvioida, erityisesti, koska generaattoreissa käytetään polttoaineena ensisijaisesti vetykäsiteltyä kasviöljyä, joka on uusiutuva polttoaine ja päästöiltään fossiilisia polttoaineita puhtaampi. Lisäksi generaattoreissa käytetään ureaa SCR-järjestelmässä (valikoiva katalyyttinen pelkistys) typenoksidipäästöjen (NO_x) vähentämiseksi. Myös meluntorjuntaan on käytössä useita sekä teknisiä että sijoitteluun perustuvia ratkaisuja. Meluselvityksen mukaan vain harvinaisen pitkäkestoisen sähkökatkon aikana datakeskuksen koko toiminnan keskiäänitaso voi ylittää asuinrakennusten ja loma-asuntojen kohdalla tason 50 dB(A). Koekäytöt ovat lyhytkestoisia ja ajoittuvat päiväsaikaan. Siltä osin kuin valittajat ovat esittäneet hankkeen vaihtoehtoisten toteuttamistapojen selvittämistä, hallinto-oikeus toteaa, että luvan myöntämisen edellytykset on voitu tutkia vain sille hankkeelle, jolle lupaa on haettu.

Vähäpäästöisen polttoaineen käyttö

Valituksessa on katsottu, että lupamääräys 2 sallii fossiilisen polttoaineen käytön pääasiallisena polttoaineena rajoituksetta ja päätöksessä olisi tullut valittajien näkemyksen mukaan rajoittaa fossiilisten polttoaineiden käyttö vain niihin tilanteisiin, joissa uusiutuvaa polttoainetta ei ole saatavilla. Valittajat ovat katsoneet, että fossiilisten polttoaineiden salliminen päätöksessä ilman takarajaa on aiheuttanut lainvastaisen tilanteen, jossa ilmastovaikutuksia ei ole arvioitu.

Varavoimageneraattorit käyttävät hakemuksen mukaan polttoaineenaan ensisijaisesti uusiutuvaa polttoainetta, kuten uusiutuvaa vetykäsiteltyä kasviöljyä (HVO), mutta ne voivat käyttää kevyttä polttoöljyä varapolttoaineena. Lisäksi niissä käytetään ureaa valikoivassa katalyyttisessä pelkistävässä järjestelmässä. Varavoimageneraattoreiden käynnistykseen käytetään edellä mainitulla tavalla akkuja.

Valituksenalaisen päätöksen lupamääräys 2 mahdollistaa varavoimageneraattorien polttoaineena käytettävän joko kevyttä polttoöljyä tai hakemuksen mukaista biopohjaista nestemäistä polttoainetta. Lupamääräystä 2 koskevien valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan luvan myöntämisen edellytysten täyttymisen osalta ei ole ratkaisevaa merkitystä, käytetäänkö toiminnassa kevyttä polttoöljyä vai hakemuksen mukaista HVO-polttoainetta. Hakijan oikeusturvan varmistamiseksi lupamääräyksellä on varmistettu oikeus käyttää molempia polttoaineita varavoimageneraattorien toiminnassa.

Hallinto-oikeus toteaa, että lupa on myönnetty hakemuksen mukaiseen toimintaan ja toimintaa on harjoitettava hakemuksessa esitetyllä tavalla, eli ensisijaisesti käytetään uusiutuvaa polttoainetta.

Varavoimageneraattorit eivät ole jatkuvatoimisessa käytössä, eikä käytettävän polttoaineen vaikutus toiminnan päästöjen kannalta ole ratkaiseva luvan myöntämisedellytysten arvioinnissa. Datakeskushankkeen ilmastovaikutuksia

on saadun selvityksen perusteella tutkittu osana hankkeen YVA-menettelyä. Hallinto-oikeus toteaa, etteivät hankkeen mahdolliset ilmastovaikutukset tule valituksessa esitetyllä tavalla laajemmin huomioon otettavaksi lupaharkinnassa.

YVA-menettely

Valittajat ovat esittäneet, että merkittävien sosioekonomisten vaikutusten arviointi erityisesti datakeskuksen suuren sähkönkulutuksen vuoksi on laiminlyöty YVA-menettelyssä. Valituksessa on näiltä osin kiinnitetty huomiota myös luvan hakijan muihin vastaaviin hankkeisiin ja näiden yhteisvaikutuksiin. Valituksen mukaan YVA-menettelyn perusteltua päätelmää ei ole tehty YVA-lain vaatimusten mukaisesti, eikä sen perusteella ole voitu myöntää ympäristölupaa. Ennen ympäristöluvan myöntämistä sosioekonomiset vaikutukset tulee selvittää ja varmistaa, ettei haitallisia vaikutuksia aiheudu huomioiden nyt kysymyksessä olevan hankkeen ja hakijan muiden tiedossa olevien hankkeiden yhteisvaikutukset.

Espoon datakeskuksen YVA-menettely toteutettiin vuosien 2023–2024 aikana. Uudenmaan ELY-keskus antoi YVA-selostuksesta (29.1.2024) perustellun päätelmän 4.6.2024. Uudenmaan ELY-keskus on yhteysviranomaisena perustellussa päätelmässään katsonut, että Espoon datakeskusta koskeva ympäristövaikutusten arviointiselostus täyttää YVA-lain 19 §:n ja YVA-asetuksen 4 §:n sisältövaatimukset ja se on käsitelty YVA-lainsäädännön edellyttämällä tavalla. Yhteysviranomainen nosti esiin, että hankkeen jatkokäsittelyssä ja -suunnittelussa on huomioitava erityisesti tiettyjä keskeisiä asioita. Näiden joukossa ei ole nostettu esiin sähköjärjestelmään ja sen saatavuuteen tai merkittävien sosioekonomisten vaikutusten arviointiin liittyviä seikkoja. Yhteysviranomainen on katsonut, ettei hakijan kolmella datakeskushankkeella ole sellaisia YVA-lainsäädännön tarkoittamia yhteisvaikutuksia, joita olisi ollut tarpeen huomioida YVA-menettelyssä.

Uudenmaan ELY-keskus on valituksesta antamassaan vastineessa todennut muun ohella, että YVA-menettelyn vaihtoehdossa VE1 tarkasteltiin 63:n generaattorin melu- ja ilmapäästövaikutuksia. Lupakäsittelyssä on tarkasteltu pienemmän määrän, 21:n generaattorin vaikutuksia. Sekä arviointiselostuksessa että lupahakemuksessa arvioitiin generaattorien käytön enimmäisajaksi 100 tuntia vuodessa. Perusteltu päätelmä on vastineen mukaan ollut YVA-lain edellyttämällä tavalla ajantasainen lupa-asiaa ratkaistaessa ja se on asianmukaisesti huomioitu lupapäätöksessä.

Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä on huomioitu ympäristölupapäätöksessä, ja lupaviranomainen on sen osalta todennut, että luvan myöntämisen edellytyksiä tutkittaessa perusteltu päätelmä ja arviointiselostus ovat olleet käytettävissä, ja niiden tulokset sekä kuulemisten palaute on otettu huomioon ympäristönsuojelulain mukaisessa lupaharkinnassa.

Hallinto-oikeus toteaa, että nyt kysymyksessä olevalla datakeskushankkeella ei ole sellaisia YVA-asetuksen 4 §:n tarkoittamia yhteisvaikutuksia olemassa olevien ja hyväksytyjen hankkeiden kanssa, joita olisi ollut tarpeen huomioida YVA-menettelyssä. Valituksessa viitatus hakijan muut mahdolliset hankkeet ovat eriaikaisia ja sijaitsevat etäällä toisistaan. YVA-laissa tarkoitettu perusteltu päätelmä on ollut YVA-lain 27 §:n edellyttämällä tavalla ajantasainen lupa-asiaa ratkaistaessa ja se on YVA-lain 26 §:n mukaisesti huomioitu lupapäätöksessä.

Johtopäätökset

Luvan myöntäminen ei ole ollut valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella vastoin ympäristönsuojelulakia ja ympäristönsuojelulain 48 ja 49 §:ien mukaiset ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ovat täyttyneet. Datakeskus sijoittuu alueelle, joka on oikeusvaikutteisessa asemakaavassa osoitettu teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi (T-1), jolle saa sijoittaa datakeskusrakennuksia ja energiahuoltoa palvelevia laitteita ja rakennuksia. Lupaedellytykset ovat myös sijaintipaikka huomioiden täyttyneet.

Aluehallintoviraston päätöstä ei ole syytä valituksessa esitettyjen näkökohtien johdosta kumota eikä päätöksen lupamääräyksiä muuttaa.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Espoon kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

Espoon ympäristöyhdistys ry:n on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **30.7.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Kirsi Stark ja Tanja Fagerhed sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Petri Hiltunen.

Esittelijä Maiju Sulin

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu

[REDACTED] ja Espoon
ympäristöyhdistys ry, oikeudenkäyntimaksu 310 euroa

*(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)*

Jäljennös maksutta

Microsoft 3465 Finland Oy

Espoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Espoon kaupungin terveysuojeluviranomainen

Espoon kaupungin kaavoitusviranomainen

Espoon kaupunginhallitus

Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)

Metsähallitus

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - soveltuvalla tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>