



Päiväys
2.10.2026

Diaarinumero
655/03.04.04.20/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

2.10.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **9.10.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 2.10.2026 nro 1224/2026, valitus vesitalousasiassa, Ii.

Hakija

Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus Pohjois-Suomen kalatalouspalvelut (1.1.2026 alkaen Lapin elinvoimakeskus)

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **2.10.2026 – 9.11.2026**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **9.11.2026**.



2.10.2026

Dnro 655/03.04.04.04.20/2025

Asia

Valitus vesitalousasiassa

Valittajat

Etelä-Iin jakokunta ja Pohjois-Iin jakokunta

Hakija

Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus Pohjois-Suomen kalatalouspalvelut (1.1.2026 alkaen Lapin elinvoimakeskus)

Päätös, josta valitetaan

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto 15.4.2025, päätös nro 53/2025 (1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto)

Aluehallintovirasto on selventänyt Pohjois-Suomen vesioikeuden 31.12.1979 antamaa päätöstä nro 85/79/I, sellaisena kuin se on korkeimman hallinto-oikeuden 23.10.1980 antamalla päätöksellä nro 5203/80 muutettuna voimassa, lisäämällä määräykseen 5) ensimmäiseen kappaleeseen tarkkailua koskevan täsmennyksen. Muutoksen jälkeen määräyksen ensimmäinen kappale kuuluu seuraavasti (*muutos kursivilla*):

Yhtiön on tarkkailtava *edellä 1)–2) -kohdissa määrättyjä* istutustoimenpiteitä maa- ja metsätalousministeriön hyväksymän suunnitelman mukaisesti. Tarkkailuun yhtiö on velvollinen käyttämään yhteensä enintään 150 000 mk vuodessa.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajien on katsottava vaatineen, että aluehallintoviraston päätöstä muutetaan siten, että istutustoimien tarkkailemiseksi annetut lupamääräykset (määräys numero 5) koskevat myös nahkiaisen yliiirtovelvoitetta ja istutustoimenpiteen ja hoitosuunnitelman muuttamista koskevat lupamääräykset (määräyksen 5 kappale 3) koskevat myös nahkiaisen yliiirtovelvoitetta.

Perustelut

Haitankärsijöinä jakokuntia olisi tullut kuulla asiassa, joten asiassa on tapahtunut menettelyvirhe. Jakokunnilla on oikeus valittaa virheellisestä päätöksestä.

Velvoitteen haltija PVO-Vesivoima Oy ei ole noudattanut eikä pyrkinyt noudattamaan tärkeimmältä osalta vesioikeuden päätöstä. Ylisiirtoja on toteutettu, mutta vesioikeuden päätöksen mukaisia ylisiirtoon soveltuvia alueita ei ole missään yhteydessä selvitetty. Ylisiirtoja on toteutettu ilman tietoa, soveltuuko alue ylisiirtoihin. On todennäköistä, että ylisiirtoja on toteutettu ja toteutetaan alueille, jotka eivät sovellu kutualueiksi tai tavalla, joka ei edistä velvoitteen tavoitetta. Ylisiirto ei tuota velvoitteen vaatimusta entisen suuruista saalista vaan Iijoen saalis on romahtanut. Ylisiirron toteuttaminen on vaikeaa ja sen johdosta on jouduttu tekemään pyyntirauhoituksia. Kaupallinen saalismäärä on vähäistä ja johtaa samalla siihen, että kalastajien määrä vähenee. Nahkiaisen pyynti on muuttumassa vain ylisiirtopyynniksi.

Ylisiirtoja on suoritettu pitkään. Nahkiaisen ylisiirron alkuvaiheessa saaliit säilyivät. Todennäköisin syy määrien vähentymiseen on ollut se, että nahkiainen ei ole kotijokiuskollinen. Iijoen suuremmat virtaamat houkuttelevat muiden lähialueiden nahkiaisia jokeen. Suurille jokialueille nousi nahkiaisia ja näitä ylisiirrettiin, mutta ylisiirroille ei ollut välttämättä merkitystä nahkiaissaaliisiin. Pienet joet toimivat pitkään ylisiirtojokien nahkiaiskantojen turvaajana. Vuosien myötä nahkiaiskannat ovat ylisiirtojoilla romahtaneet ja muutoin laajasti taantuneet.

2000-luvun jälkeen sähkömarkkinoiden muutos on voimakkaasti heikentänyt nahkiaisen tulevaisuutta. Äkilliset sähkötarpeen muutokset ja äkilliset vedenkorkeuden vaihtelut ovat romahduttaneet nahkiaisen mahdollisia toukka-alueita. Muutokset nahkiaisen elinoloissa ovat tiedossa, joten velvoitteen haltijan olisi tullut ryhtyä toimiin ja selvittää vaikutukset nahkiaisen ylisiirtoihin ja ryhtyä toimiin ylisiirtojen haittojen vähentämiseksi.

Nahkiaisen toukat joutuvat kulkemaan voimalaitosten turbiinien kautta mereen. Lohien ja taimenien osalta on todettu, että smolttien kuolleisuus voimalaitoksissa on erittäin suuri. Luvan haltijan olisi tullut varmistua myös nahkiaisen osalta siitä, että nahkiaisen toukat selviävät voimalaitosten läpi merelle. Mikäli nahkiaisia ei tule Iijoelta merelle, niin velvoitteen haltija ei voi toteuttaa vesioikeuden edellyttämää velvoitetta entistä saalista.

60 000 nahkiaisen ylisiirto on velvoitteen osan toteutus. Pää tavoite on vesioikeuden päätöksen mukainen entisen suuruinen saalis. Tavoitteen saavuttamiseksi velvoitteen haltijan tulee selvittää vesioikeuden päätöksen mukaisesti ylisiirtoihin sopivat alueet. Nahkiaisen velvoitehoidon tuloksellisuutta ei voida luotettavasti selvittää eikä toteuttaa vain saalis seurannan avulla.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Oulun ja Pudasjärven kaupungeissa sekä Taivalkosken, Posion ja Iin kunnissa.

Lupa- ja valvontavirastolta on pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Lupa- ja valvontavirasto on antanut lausunnon.

Lapin elinvoimakeskus kalatalousviranomaisena on antanut vastineen.

PVO-Vesivoima Oy on vastineessaan ensisijaisesti vaatinut, että valitus jätetään tutkimatta valittajien puuttuvan valitusoikeuden vuoksi ja toissijaisesti, että valitus hylätään perusteettomana.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää PVO-Vesivoima Oy:n tutkimatta jättämistä koskevan vaatimuksen ja tutkii valituksen.
2. Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

1. Valitusoikeus

Vesilain 15 luvun 2 §:n mukaan muutosta vesilain nojalla annettuun päätökseen saa hakea muun muassa asianosainen. Asianosaisia voivat olla luonnollisten henkilöiden lisäksi muun muassa yksityisoikeudelliset yhteisöt ja yhteisten alueiden osakaskunnat. Asianosaisen valitusoikeus perustuu haitalliseen vaikutukseen, joka luvan mukaisesta toiminnasta sille saattaa aiheutua.

Sääntöjensä mukaan kumpikin jakokunta toimii muun muassa kalastuslain tarkoittamana kalastuskuntana ja pyrkii yhteisen vesialueen kalakannan turvaamiseen. Ijoen Haapakosken, Pahkakosken, Kierikin, Maalismaan ja Raasakan voimalaitosten voimassa olevat kalatalousvelvoitteet perustuvat Pohjois-Suomen vesioikeuden päätökseen 31.12.1979 nro 85/79/I ja korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen 23.10.1980 nro 5203/80 (jäljempänä velvoitepäätös). Tässä asiassa on kyse sen selvittämisestä, koskevatko velvoitepäätöksen määräykseen 5 sisältyvä tarkkailuvelvoite sekä istutustoimenpiteiden ja hoitosuunnitelman muuttamista koskevat määräykset myös nahkiaista. Asian ratkaisulla on vaikutusta Ijoen nahkiaiskantaan ja -

kalastukseen. Hallinto-oikeus katsoo tämän perusteella, että kumpikin valittaja on asianosainen ja niillä on valitusoikeus asiassa.

2. Pääasia

Sovellettavat säännökset ja esityöt

Vesilain 19 luvun 16 §:n 1 momentin (587/2011) mukaan, jos vesitaloushankkeelle on ennen tämän lain voimaantuloa voimassa olleiden säännösten nojalla myönnetty viranomaisen päätöksellä lupa tai oikeus ja luvan tai oikeuden sisällöstä taikka haltijasta on epäselvyyttä, lupaviranomainen voi selventää tällaista päätöstä tai korvata sen tämän lain mukaisella päätöksellä.

Saman pykälän 2 momentin mukaan päätöksessä tulee antaa aikaisemmin annettuun päätökseen perustuvat tai sitä tarkentavat yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi tarpeelliset määräykset haittojen välttämisestä siten kuin 3 luvun 10–14 §:ssä säädetään. Määräykset eivät saa sanottavasti vähentää luvan tai oikeuden käytöstä saatavaa hyötyä tai aiheuttaa hankkeen tuottamaan hyötyyn nähden kohtuuttomia kustannuksia.

Hallituksen esityksessä vesilainsäädännön uudistamiseksi (HE 277/2009 vp) on vesilain 19 luvun 16 §:n kohdalla yksityiskohtaisissa perusteluissa muun muassa lausuttu, että pykälässä säädettäisiin ennen lain voimaantuloa annetun, jossain suhteessa epäselvän päätöksen selventämisestä uuden lain mukaisella päätöksellä. Pykälän 1 momentin nojalla vanhan päätöksen selventämiseksi voitaisiin antaa uudella päätöksellä määräyksiä tai korvata se kokonaan. Menettelyn soveltamisen edellytyksenä on, että päätökseen perustuvan luvan tai oikeuden haltijasta tai sisällöstä olisi epäselvyyttä. Käytännössä varsinkin ennen vuoden 1961 vesilakia (264/1961) annettuihin päätöksiin liittyy usein epäselvyyttä ja tulkinnanvaraisuutta, sillä päätökset eivät ole aikaisemmin olleet niin yksityiskohtaisia ja täsmällisiä kuin oikeusturvan katsotaan nykyisin edellyttävän.

Vesitaloushankkeelle myönnetty lupa kuuluu perustuslain 15 §:ssä säädetyn omaisuudensuojan piiriin, mikä rajoittaa mahdollisuutta puuttua vanhan päätöksen ydinsisältöön. Uudella päätöksellä pysytettäisiin aikaisemmin annettuun päätökseen perustuva lupa tai muu oikeus. Uuden lain mukaisessa päätöksessä tulisi antaa yleisen tai yksityisen edun turvaamiseksi tarpeelliset määräykset haittojen välttämisestä siten kuin lupamääräyksiä koskevassa 3 luvun 10–14 §:ssä säädettäisiin. Nämä määräykset voisivat perustua suoraan aikaisemmin annettuun päätökseen tai olla joltain osin sitä tarkentavia. Tällaiset tarkentavat määräykset voisivat merkitä myös vähäisiä teknisluonteisia muutoksia olosuhteiden muutoksen vuoksi epätarkoituksenmukaisiksi käyneisiin määräyksiin. Määräykset eivät saisi kuitenkaan sanottavasti vähentää oikeuden käytöstä saatavaa hyötyä tai aiheuttaa hankkeen tuottamaan hyötyyn nähden kohtuuttomia kustannuksia.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Kuulemismenettely

Vesilain 11 luvun 10 §:n 1 momentin mukaan hakemus on annettava tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Saman pykälän 5 momentin mukaan merkitykseltään vähäisissä hakemusasioissa ja hakemusasioissa, joissa 1 momentin tai 11 §:n mukainen tiedoksianto ei asian laadun vuoksi ole tarpeen, tieto hakemuksesta voidaan antaa muulla tavoin. Jos asia ei vaikuta muuhun kuin hakijan oikeuteen tai etuun, tiedoksiantamista ei tarvita.

Hakemusta ei ole annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella, eikä valittajia ole kuultu siitä erikseen. Päätös on kuulutettu 15.4.-22.5.2025. Asiassa on ollut kyse aikaisemman päätöksen epäselvän lupamääräyksen 5 selventämisestä. Valittajat ovat saaneet päätöksen tiedokseen ja heillä on ollut mahdollisuus valittaa päätöksestä. Hallinto-oikeus katsoo, ottaen huomioon myös asian laatu, ettei valittajien oikeusturva ole siten vaarantunut, että päätös tulisi kumota kuulemisvirheen johdosta.

Lupapäätöksen selventäminen

Lapin ELY-keskus on kalatalousviranomaisena pyytänyt aluehallintovirastoa vesilain 19 luvun 16 §:n mukaisesti selventämään Iijoen voimalaitosten kalatalousvelvoitteisiin sisältyviä nahkiaista koskevia velvoitteita. Selvennystä on pyydetty seuraaviin asioihin: 1. Koskevatko istutustoimenpiteiden tarkkailemiseksi annetut lupamääräykset (määräys 5.) myös nahkiaisen ylisiirtovelvoitetta? 2. Koskevatko istutustoimenpiteen ja hoitosuunnitelman muuttamista koskevat lupamääräykset (määräyksen 5 kappale 3) myös nahkiaisen ylisiirtovelvoitetta?

Iijoen kalatalousvelvoitetta koskevat voimassa olevat määräykset 1-3 ja 5 kuuluvat seuraavasti:

”1) Pohjolan Voima Oy:n on Iijoen merellisen vaikutusalueen kalakannan säilyttämiseksi istutettava mereen Iijoen suualueelle vuosittain kolmen vuoden keskiarvona laskettuna kolmesataakymmenentuhatta (310 000) vaellusikäistä, vähintään 14 cm:n pituista lohien poikasta ja kaksikymmentäkahdeksantuhatta (28 000) vaellusikäistä, vähintään 18 cm:n pituista meritaimenen poikasta sekä miljoona kaksisataatuhatta (1 200 000) yksikesäistä vaellussiian poikasta.

2) Yhtiön on vuosittain kolmen vuoden keskiarvona laskettuna istutettava sille Iijoen Raasakan voimalaitoksen yläpuoliselle vesistöalueen osalle, jolle Pohjois-Suomen vesioikeuden 31.12.1979 antamassa päätöksessä n:o 84/79/I on katsottu voimalaitosten rakentamisesta aiheutuneen vaellussiian menetystä, kaksikymmentätuhatta (20 000) vaellusikäistä, vähintään 20 cm:n pituista sisävesiin soveltuvan lohensukuisen kalan poikasta ja kuusisataaviisikymmentätuhatta (650 000) yksikesäisen sisävesisiian poikasta.

3) Nahkiaiskannan säilyttämiseksi tulee yhtiön siirtää vuosittain kuusikymmentätuhatta (60 000) nahkiaista sopiville, maa- ja metsätalousministeriön hyväksymille alueille Raasakan voimalaitoksen yläpuoliseen Iijokeen ja sen sivujokiin.

5) Yhtiön on tarkkailtava istutustoimenpiteitä maa- ja metsätalousministeriön hyväksymän suunnitelman mukaisesti. Tarkkailuun yhtiö on velvollinen käyttämään yhteensä enintään sataviisikymmentätuhatta (150 000) markkaa vuodessa.

Kalakannan hoito- ja tarkkailusuunnitelmat on esitettävä hyvissä ajoin ennen istutusten aloittamista maa- ja metsätalousministeriön hyväksyttäväksi. Mikäli ministeriö ei hyväksy suunnitelmia, yhtiön on saatettava asia tältä osin erikseen vesioikeuden ratkaistavaksi.

Tarkkailutuloksista yhtiön on annettava vuosittain tieto maa- ja metsätalousministeriölle ja pyydettyä niille kalastuskunnille, joiden etua istutustoimenpiteet saattavat koskea. Mikäli tarkkailun tulokset tai istutustoimenpiteistä muutoin saatavat kokemukset antavat siihen aihetta, voidaan tässä päätöksessä määrättyä istutusvelvoitetta ja edellä mainittua hoitosuunnitelmaa muuttaa istutettavien kalalajien tai niiden koon ja määrän suhteen yhtiön ja ministeriön keskenään sopimalla tavalla, kuitenkin niin, ettei velvoitteiden rahallinen arvo siitä heikkene. Samoin voidaan tarkkailusuunnitelmaa myöhemmin muuttaa, mikäli se toimenpiteiden jatkuessa osoittautuu tarkoituksenmukaiseksi. Ennen kuin muutoksista sovitaan, niistä on kuultava kalastuskuntia, joiden hallinnassa olevia vesialueita hoitotoimenpiteet koskevat. Mikäli muutoksissa ei yhtiön ja ministeriön kesken päästä yksimielisyyteen, voidaan asia saattaa erikseen vesioikeuden ratkaistavaksi.

Kalakannan hoitosuunnitelman hyväksymistä tai muuttamista sekä istutusvelvoitteen edellä tarkoitettua muuttamista koskevan asian voi asianomainen kalastuskunta, milloin katsoo sen kalavesien hoidon kannalta tarpeelliseksi, saattaa hakemuksella vesioikeuden ratkaistavaksi.

Edellä mainittuihin hoito- ja tarkkailutoimenpiteisiin on ryhdyttävä ja niitä on jatkettava yhtiön laatimien tämän lupaehtojen 5) kohdan toisessa kappaleessa tarkoitettujen suunnitelmien mukaisesti siihen saakka, kunnes suunnitelmille on saatu maa- ja metsätalousministeriön hyväksyminen, taikka, jos asia on saatettu vesioikeuden käsiteltäväksi, vesioikeus on asian ratkaissut.”

Asiassa on kyse valvontaviranomaisen tekemästä vesilain 19 luvun 16 §:n mukaisesta selventämispyynnöstä. Asiassa ei ole siten kyse kalatalousvelvoitteen muuttamisesta tai tarkistamisesta.

Hallinto-oikeus toteaa, että Lapin ELY-keskus on vesilain 19 luvun 16 §:n nojalla hakenut Pohjois-Suomen aluehallintovirastolta selvennystä siitä, koskevatko velvoitepäätöksen määräyksen 5 määräykset istutustoimenpiteiden tarkkailusta ja istutusten muuttamisesta myös velvoitepäätöksen määräyksen 3 mukaisia nahkiaisen siirtoja.

Hallinto-oikeus toteaa, että vesilain 19 luvun 16 §:n selventämismenettely on tarkoitettu käytettäväksi tilanteissa, joissa on epäselvää, mihin toimintaan päätös oikeuttaa tai velvoittaa. Tässä tapauksessa velvoitepäätöksessä on tehty selvä ero yhtäältä kalojen istutusten (määräykset 1 ja 2) ja toisaalta nahkiaisten siirtojen (määräys 3) välillä. Määräyksessä 3 ei käytetä termiä ”istutus” eikä määräyksessä 5 mainita nahkiaisia.

Edellä esitetyn perustella hallinto-oikeus katsoo, että velvoitepäätöksessä on tietoisesti suljettu nahkiaisen siirrot määräyksen 5 soveltamisalan ulkopuolelle. Aluehallintoviraston päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Muut valitusperusteet

Koska asiassa on kyse vain lupamääräyksen 5 selventämisestä, luvan valvontaan tai muuttamistarpeeseen liittyviä kysymyksiä ei ole mahdollista ratkaista tämän asian yhteydessä.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Oulun ja Pudasjärven kaupunginhallitusten ja Taivalkosken, Posion sekä Iin kunnanhallitusten on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

Pohjois-Iin jakokunnan on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **9.11.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Patrick Sahlström ja Annukka Lagerstam sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Lasse Käsälä. Asian on esitellyt Annukka Lagerstam.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu Etelä-Iin ja Pohjois-Iin jakokunnat, oikeudenkäyntimaksu 310 euroa
Osoite: Pohjois-Iin jakokunta

(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)

Jäljennös maksutta Lapin elinvoimakeskus / kalatalousviranomainen

PVO-Vesivoima Oy

osoite: [REDACTED]

Taivalkosken kunnanhallitus

Oulun kaupunginhallitus

Posion kunnanhallitus

Iin kunnanhallitus

Pudasjärven kaupunginhallitus

Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalta tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#