



Päiväys
12.8.2026

1 (2)

Diaarinumero
710/03.04.04.04.20/2026

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

12.8.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 19.8.2026.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Vesilahden kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 2.6.2026 § 57 (vesilain mukaisen ojitusta koskevan erimielisyyden ratkaiseminen, Vesilahti).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 12.8. – 9.9.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Vesilahden kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 9.9.2026**. Hakijalle, hakijakiinteistön omistajalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 710/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
[*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#*](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
[*https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/*](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/)

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia Valitus Vesilahden kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä sekä vaatimus täytäntöönpanon keskeyttämisestä

Valituksenalainen päätös Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 2.6.2026 ojitusta koskevan erimielisyyden ratkaiseminen (VL 5 luku 5 §, 9 §)

Valittaja [REDACTED]
[REDACTED]

Asiamies ja prosessiosoite [REDACTED]
Asianajotoimisto Fenno Oy
Aurakatu 14 C 19
20100 Turku
p. [REDACTED]
[REDACTED]

Valitusaika Valituksenalainen päätös on tehty 2.6.2026 ja annettu tiedoksi 10.6.2026. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Vaatimukset [REDACTED] pyytää kohteliaimmin, että Vaasan hallinto-oikeus:

- määrää viipymättä päätöksen täytäntöönpanon keskeytettäväksi; sekä
- kumoaa Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunnan 2.6.2026 tekemän päätöksen kokonaisuudessaan;
- palauttaa asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi siten, että asia siirretään esteettömän virkamiehen käsiteltäväksi, hakija veloitetaan selvittämään vaihtoehtoiset reitit, jotka eivät kulje rakennetun piha-alueen läpi, ja hakija veloitetaan esittämään sitova korvaustarjous ennen hakemuksen mahdollista hyväksymistä;

- velvoittaa Vesilahden kunnan korvaamaan [REDACTED] asian hoitamisesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen.

Perustelut täytäntöönpanon keskeyttämiselle

On todennäköistä, että hakija [REDACTED] aloittaa kaivuutyöt välittömästi Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen antamista seuraavana päivänä.

Mikäli kaivuutyöt aloitetaan ennen hallinto-oikeuden ratkaisua, valittajalle aiheutuu välitöntä ja pysyvää vahinkoa, jota ei voida jälkikäteen korjata. Kiinteistöjen [REDACTED] ja [REDACTED] rajalle on istutettu putkilinjan tuntumaan harvinaisia kasveja, jotka on hankittu Elimäeltä Arboretum Mustilasta. Kyseisiä kasvilajeja ei löydy muualta, ja saatavilla olevat lajit vaihtelevat vuosittain hankintamahdollisuuksien mukaan. Istutukset ovat siten ainutlaatuisia eivätkä korvattavissa tavanomaisilla taimistokasveilla.

Kiinteistölle [REDACTED] on vuosien mittaan istutettu poikkeuksellisen arvokas ja monipuolinen kasvillisuus, johon kuuluu muun muassa metsälehmus, isolehtilehmus, otatammi, metsätammi (2 kpl), punatammi (2 kpl), paanutammi, huangshaninpihlaja, jokivalkotammi, japaninperhosvaahtera, pensassembra, loimaankoivu, keltakoivu, kartiotammi "Koster", kotakuusama, rusokuusama, makedonianmänty, hevoskastanja, vuoriarho, himalajan esikko, isokaunosilmä, idänkurjenpolvi, luumu "Victoria", luumu "Sinikka" (2 kpl), kääpiöivä omenapuu eri lajikkeita (6 kpl), tuija "Brabant" (40 kpl), kanadantuija (3 kpl), tuija "Smaragd" (3 kpl), lehtosaarni (3 kpl), marjasinikuusama, pensasmustikka (6 kpl), pioni eri lajikkeita (8 kpl), marjaomenapensas (2 kpl), lumipalloheisi "Pohjan neito" (4 kpl), lännenpihta (5 kpl), amerikanheisi "Alfred", kynäjalava, syysleimu eri lajikkeita (6 kpl), syyshortensia "Golden Dollar", syyshortensia "Grandiflora", loistojasmike "Tähtisilmä" (6 kpl), hovijasmike "Tuomas" (5 kpl), hanhikki "Tervola" (6 kpl), hanhikki "Creme Brulee" (6 kpl), pensassembra (2 kpl), koivu (15 kpl), saksanpähkinä, kiinanpunapuu, tähkävaahtera, mantsurianvaahtera, japaninsiipipähkinä, siperianpihta, japaninpihta, siperiansembra, kontortamänty, japaninmustamänty, purppurapihta, noin 50 erilaista perennaa, kääpiövuorimänty sekä koristeomenapuu (2 kpl).

Merkittävä osa näistä lajeista on harvinaisia erikoistaimistolajeja, joita ei ole saatavilla tavanomaisista taimistoista. Kasvillisuuden taloudellinen arvo on huomattava, ja sen uusiminen on käytännössä mahdotonta, erityisesti niiden lajien osalta, joiden saatavuus vaihtelee vuosittain eikä niitä välttämättä ole lainkaan saatavilla kaivuutöiden jälkeen.

Kasvillisuuden tuhoutuminen on siten kokonaisuudessaan peruuttamaton vahinko, jota ei voida jälkikäteen korvata rahalla täysimääräisesti.

Tarkastusmuistioon 19.5.2026 liitetyissä valokuvissa näkyy kiinteistöjen rajalla lammikko, jossa on havaittu viitasammakoita (*Rana arvalis*). Viitasammakko on neuvoston luontodirektiivin 92/43/ETY liitteessä IV a mainittu laji. Luonnonsuojelulain (9/2023) 78 §:n 2 momentin nojalla kyseiseen lajiin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää. Kaivuutöiden aloittaminen lisääntymiskaudella heikentäisi tai hävittäisi viitasammakon lisääntymispaikan, mikä on luonnonsuojelulain nimenomaisen kieltoäännöksen vastaista. Tämä seikka edellyttää ympäristöviranomaisen suorittamaa erityistä luontoselvitystä ennen minkään toimenpiteen sallimista alueella.

Vaasan hallinto-oikeus on jo aiemmassa asiassa välipäätöksellään 29.4.2024 nro 559/2024 kieltänyt valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon. Tämä osoittaa, että hallinto-oikeus on jo aiemmin katsonut täytäntöönpanon keskeyttämiselle olleen aihetta tässä samaisessa asiakokonaisuudessa.

Kaivuutöiden lykkääminen valituksen käsittelyn ajaksi ei aiheuta myöskään hakijalle peruuttamatonta vahinkoa. Kiinteistön [REDACTED] pellolla on kertynyt vettä vuosittain eikä lisäodotus muuta tilannetta olennaisesti. Sen sijaan kaivuutöiden aloittaminen aiheuttaa valittajalle välitöntä ja pysyvää vahinkoa.

Asian vaiheista

Asialla on pitkä historia Vesilahden kunnan viranomaisissa ja Vaasan hallinto-oikeudessa.

Vesilahden kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 29.1.2019 § 6 velvoittanut [REDACTED] avaamaan tukkeutuneen putkiojan kiinteistöllä [REDACTED], poistamaan puuntaimet putkilinjalta ja poistamaan aidan ja maa-ainekset putken suuaukon päältä. Toimenpiteet tuli suorittaa 30.4.2019 mennessä teettämisuhan uhalla.

Vaasan hallinto-oikeus on lainvoimaisella päätöksellään 24.5.2022 nro 555/2022 muuttanut lautakunnan päätöstä siten, että se on poistanut lautakunnan päätöksen kohdan 2 ja muuttanut kohtaa 3, jonka mukaan [REDACTED] on veloitettu poistamaan maa-ainekset putken alapäästä niin, että salaojan pää on selkeästi näkyvissä.

[REDACTED] on 23.1.2024 päivätyssä vireillepanokirjelmässä vaatinut, että [REDACTED] kiinteistön [REDACTED] käyttöoikeuden haltijana veloitetaan omalla

kustannuksellaan siirtämään kiinteistön [REDACTED] halki kulkeva putkitettu oja pois kiinteistön [REDACTED] alueelta. Vesilahden kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta on käsitellyt asian vesilain 5 luvun 5 §:n mukaisena ojitusta koskevana erimielisyytenä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 2.4.2024 § 31 päättänyt, että kiinteistöllä [REDACTED] sijaitseva tukkiutunut salaojaputki kunnostetaan kiinteistön omistajan kustannuksella, ja kunnostaminen päätettiin teettää välittömästi ennen kuin täytäntöönpanopäätös on lainvoimainen. Rakennus- ja ympäristölautakunta ei ole päätöksessään 2.4.2024 § 32 velvoittanut kiinteistön [REDACTED] haltijaa siirtämään salaojaputkea kiinteistöltä [REDACTED] muuhun sijaintiin, vaan on todennut, että [REDACTED] kiinteistön omistaja saa omalla kustannuksellaan muuttaa ojan asemaa ja suuntaa sillä reunaehdolla, että muutos ei vähennä ojasta saatavaa hyötyä.

Vaasan hallinto-oikeus on välipäätöksellään 29.4.2024 nro 559/2024 kieltänyt valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon.

Molemmat asiat etenivät Vaasan hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on päätöksellään 27.10.2025 nro 1327/2025 kumonnut rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen kiinteistön [REDACTED] omistajan kustannuksella tehtävästä salaojaputken kunnostamisesta.

Hallinto-oikeus on päätöksellään 27.10.2025 nro 1328/2025 hylännyt [REDACTED] valituksen ojan siirtämistä koskevassa asiassa. Hallinto-oikeus on perustellut ratkaisuaan sillä, että kiinteistöllä [REDACTED] vallitseva olotila on siinä määrin vakiintunut, että vesien johtamiskäytännön voidaan sen pitkäaikaisuuden ja vakiintuneisuuden vuoksi katsoa rinnastuvan kiinteistönomistajien väliseen sopimukseen, ja vanhan vesilain 12 luvun 6 §:n 1 momentin mukaisesti tällainen sopimukseen rinnastuva käytäntö sitoo myös kiinteistön nykyistä omistajaa.

Vaasan hallinto-oikeuden päätösten jälkeen hakija [REDACTED] on jättänyt Vesilahden kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle uuden hakemuksen salaojaputken asentamiseksi kiinteistön [REDACTED] alueelle vesilain 5 luvun 5 §:n nojalla. Kiinteistön [REDACTED] omistaja on 30.3.2026 päivätyssä muistutuksessaan vastustanut hakemusta kokonaisuudessaan.

Lupa- ja valvontavirastolle toimitettiin lausuntopyyntö 26.2.2026 ja lausunto pyydettiin 1.4.2026 mennessä. Lausuntoa ei toimitettu annetussa määräajassa. Vesilahden kunnan ympäristötarkastaja on 19.5.2026 suorittanut tarkastuksen kiinteistöillä [REDACTED] ja [REDACTED]. Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunta on 2.6.2026 tekemällään

päätöksellä antanut hakijalle vesilain 5 luvun 9 §:n mukaisen oikeuden salaojaputken asentamiseksi kiinteistön [REDACTED] alueelle.

Valituksenalaisen päätöksen perusteluista

Käsittelevän virkamiehen esteellisyys, hallintolaki 28 §

Valittaja on muistutuksessaan 30.3.2026 vaatinut, että ympäristötarkastaja [REDACTED] jäävää itsensä hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan nojalla, koska KVVY Tutkimus Oy on suorittanut kiinteistön [REDACTED] alueen korkeuskartoituksen Vesilahden kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimeksiannosta, ja toimeksiantajana on toiminut nimenomaan ympäristötarkastaja [REDACTED].

Lausunnon ja kartoituksen tuloksena KVVY Tutkimus Oy on todennut, että kiinteistön [REDACTED] maa-alueen lävitse on kulkenut vedenjohtamisen mahdollistava oja, ja lausunto on laadittu hakijan intressin mukaisesti. Sitä on käytetty keskeisenä aineistona sekä lautakuntakäsittelyssä että Vaasan hallinto-oikeudessa.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitetun esteellisyyssynnyksen täyttyminen ei edellytä suoraa taloudellista sidonnaisuutta, vaan riittää, että luottamus virkamiehen puolueettomuuteen vaarantuu muusta erityisestä syystä. Tässä tapauksessa erityinen syy on ilmeinen. Virkamies on itse ollut toimeksiantajana hankinnassa, joka palvelee suoraan toista asianosaista.

Viranhaltija on kuitenkin katsonut, ettei hän ole esteellinen, koska selvitys on laadittu puolueettomien asiantuntijoiden toimesta. Tämä perustelu on oikeudellisesti riittämätön. Esteellisyysskysymys ei koske asiantuntijan puolueettomuutta vaan nimenomaan virkamiehen omaa roolia. Virkamies on tilannut yhden asianosaisen etua palvelevan lausunnon kunnan varoilla ja toimii nyt saman asian ratkaisevana viranomaisena.

Kunta on myös aiemmassa menettelyssä antanut hallinto-oikeudelle lausunnon, joka on tukenut yksinomaan hakijan kantaa eikä puolueettomasti molempia osapuolia, minkä lisäksi kunta on ajanut hakijan asiaa. Tämä toimintakokonaisuus vaarantaa hallintolain 6 §:ssä turvatun puolueettomuusperiaatteen toteutumisen.

Esteellisen virkamiehen osallistuminen asian käsittelyyn on hallintolain vastainen menettelyvirhe, joka yksinään riittäisi jo päätöksen kumoamiseen.

Tarkastusmenettelyn virheellisyydestä

Vesilahden kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on 15.5.2026 lähettänyt tarkastuskutsun, jossa todetaan nimenomaisesti: *"Tarkastuksella ei ole tarpeen mennä kiinteistön [REDACTED] puolelle."*

Tästä nimenomaisesta kirjallisesta ilmoituksesta huolimatta tarkastusmuistioon on kirjattu havaintoja kiinteistön [REDACTED] puolelta: kiinteistöjen [REDACTED] ja [REDACTED] rajalle istutetuista koivuista sekä kiinteistön [REDACTED] puolelle putkilinjan tuntumaan istutetuista pensaista.

[REDACTED] ei ole voinut varautua siihen, että tarkastuksella tehdään havaintoja hänen kiinteistöltään, koska tarkastuskutsussa on nimenomaisesti todettu päinvastaista. [REDACTED] ei ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta olla läsnä tarkastuksella niiltä osin kuin havaintoja on tehty hänen kiinteistöstään, eikä hän ole voinut esittää omia näkemyksiään tai tietojaan tarkastajalle kiinteistön [REDACTED] olosuhteiden osalta.

Tämä on hallintolain 31 §:n mukaisen selvittämisvelvollisuuden ja asianosaisen kuulemisperiaatteen vastainen menettelyvirhe, joka on vaikuttanut päätöksen sisältöön.

Päätösasiakirjojen virheelliset päivämäärät heikentävät menettelyn luotettavuutta

Valituksenalaisen päätöksen päätösluonnoksessa on lisäksi kaksi asiavirhettä, jotka heikentävät viranomaisen menettelyn luotettavuutta kokonaisuudessaan.

Ensinnäkin päätösluonnoksessa [REDACTED] muistutuksen päivämääräksi on kirjattu 30.4.2026, vaikka muistutus on tosiasiallisesti päivätty ja toimitettu 30.3.2026. Virheellinen päivämäärä ilmenee selvästi vertaamalla päätösluonnosta muistutusasiakirjaan (Liite 5) sekä pöytäkirjanotteeseen, jossa päivämäärä on kirjattu oikein 30.3.2026. Kuukauden virhe muistutuksen päivämäärässä osoittaa, että päätösasiakirjoja ei ole tarkistettu asianmukaisesti ennen päätöksen tekemistä.

Toiseksi päätösluonnoksessa tarkastuksen päivämääräksi on kirjattu 18.5.2026, vaikka tarkastus on tosiasiallisesti pidetty 19.5.2026. Oikea päivämäärä ilmenee muun muassa tarkastusmuistiosta (Liite 7) sekä pöytäkirjanotteesta. Virheellinen päivämäärä koskee asiakirjaa, joka muodostaa osan valituksenalaisesta päätöksestä.

Edellä mainitut asiavirheet osoittavat, että päätösasiakirjoja ei ole laadittu ja tarkistettu riittävällä huolellisuudella. Virheet eivät yksinään välttämättä johda päätöksen kumoamiseen, mutta ne heijastavat viranomaisen menettelyn yleistä epätarkkuutta ja tukevat kokonaiskuvaa huolimattomasta asiakirjatuotannosta tässä asiassa. Tämä on otettava huomioon arvioitaessa menettelyn lainmukaisuutta kokonaisuutena.

Hakijan vastineen ristiriita päätösmääräyksen kanssa

Hakija ■■■ on 22.5.2026 toimittamassaan vastineessa todennut: *"Työalue saatetaan tavanomaista maanrakennustyötä vastaavaan kuntoon työn valmistuttua. Mahdolliset alueen myöhemmät piharakenteet tai istutukset eivät kuulu hakemuksen mukaisen toimenpiteen toteuttamiseen."*

Tämä lausuma on ristiriidassa päätösmääräyksen 7 kanssa, jonka mukaan ojitushankkeen toteuttajan tulee ennallistaa alue kiinteistöllä ■■■ toteutettavan putkilyn kohdalta ja ennallistamiseen sisältyy pintakasvillisuuden istuttaminen uudelleen, nurmi ja pensaat mukaan lukien.

Hakija on näin ollen omassa vastineessaan ennakoivasti kiistänyt sen, mihin päätösmääräys häntä velvoittaa. Päätösmääräys 7 on siten käytännössä tehoton eikä turvaa ■■■ oikeuksia riittävällä tavalla, hakija ei ole sitoutunut ennallistamisveloitteen tosiasialliseen täyttämiseen, ja kiistan syntyessä ■■■ olisi haettava täytäntöönpanoa erikseen. Ennallistamisveloitteen tehottomuus korostuu erityisesti ottaen huomioon kiinteistölle istutetun kasvillisuuden harvinaisuuden ja ainutlaatuisuuden. Hakija ei tosiasiallisesti pystyisi edes ennallistamaan aluetta alkuperäistä vastaavaan tilaan, koska kyseessä olevia kasvilajeja ei ole saatavilla tavanomaisista taimistoista.

Lupa- ja valvontaviraston lausunnon puuttuminen

Lupa- ja valvontavirastolle toimitettiin lausuntopyyntö 26.2.2026, ja lausunto pyydettiin toimittamaan 1.4.2026 mennessä. LVV ei toimittanut lausuntoa annettuun määräaikaan mennessä. Asiaa ei palautettu valmisteluun lausunnon hankkimiseksi, vaan se ratkaistiin ilman asiantuntijaviranomaisen lausuntoa.

Lupa- ja valvontavirasto on vesilain täytäntöönpanoa valvova asiantuntijaviranomainen, jonka lausunnolla olisi ollut merkitystä erityisesti arvioitaessa sitä, täyttyvätkö vesilain 5 luvun mukaiset edellytykset luvan myöntämiselle. Lausunnon hankkimatta jättäminen on puute asian selvittämisessä, joka on vaikuttanut päätöksen sisältöön.

Vaihtoehtoisten reittien riittämätön selvittäminen

Hakija on perustellut ojitustarvetta sillä, että veden virtaamisen estyminen aiheuttaa haittaa kiinteistön käytölle ja ammattimaiselle viljelytoiminnalle. Tämä perustelu on tosiseikkojen vastainen. Kiinteistön ■■■ peltoalue ei ole ollut viljelyskäytössä vuoden 2000 jälkeen, eikä sitä ole viljelty kertaakaan kyseisenä ajanjaksona. Väite ammattimaiselle viljelytoiminnalle aiheutuvasta haitasta on siten vailla tosiasiallista perustaa. Ojitustoimenpiteelle esitetty hyöty on näennäinen, kun pellolla ei harjoiteta eikä ole harjoitettu viljelytoimintaa yli kahteen vuosikymmeneen. Vesilain 5 luvun 9 §:n

mukaan ojittajalle voidaan antaa oikeus ojittaa toisen alueella ainoastaan, jos se on tarpeen alueen tarkoituksenmukaista kuivattamista varten. Aktiivisen viljelykäytön puuttuessa tällainen tarve ei ole osoitettu, eikä hakija ole esittänyt minkäänlaista selvitystä siitä, mihin tarkoitukseen kuivatettua peltoaluetta on tarkoitus käyttää.

Suunnitelmissa esitetty vaihtoehto 1 tarkoittaa erillisen putkirakenteen kaivoineen asentamista paaluvälille 40–165 (125 metriä). Molemmat suunnitelmissa esitetyt vaihtoehdot kulkevat täsmälleen samaa reittiä rakennetun piha-alueen läpi. Hakemuksessa ei ole lainkaan selvitetty, olisiko kiinteistön [REDACTED] kuivatus mahdollista järjestää vaihtoehtoisella reitillä, joka ei kulje rakennetun piha-alueen läpi.

Vesilain 5 luvun 9 §:n nojalla oikeutta johtaa vettä toisen putkiojaan ei voida antaa, jos vedet on mahdollista johtaa pois muulla tavoin ilman kohtuuttomia kustannuksia. Tämä on ehdoton myöntämisedellytys, ei harkinnanvarainen seikka. Päätöksessä ei ole lainkaan arvioitu, onko kiinteistön [REDACTED] kuivatus mahdollista järjestää vaihtoehtoisella reitillä ilman kohtuuttomia kustannuksia. Hakija ei ole esittänyt tätä koskevaa selvitystä, eikä viranomaisen ole sitä vaatinut. Ehdoton myöntämisedellytys jää siten täyttymättä, mikä yksinään on riittävä peruste päätöksen kumoamiselle.

KVVY Tutkimus Oy:n laatima korkeuskartoitus osoittaa lisäksi, että [REDACTED]-kiinteistön alueella sijaitsee pellon kuivatusolosuhteiden kannalta keskeinen oja, jonka virtaus on nykytilanteessa olennaisesti heikentynyt. Tämän seurauksena yläpuoliselle alueelle kertyy huomattavia määriä vettä ja pellon kuivatus estyy olennaisesti. Tämä havainto osoittaa, että kuivatusongelman perimmäinen syy ei ole ratkaistavissa yksinomaan uudella putkilinjalla kiinteistön [REDACTED] läpi, vaan asiassa olisi tullut selvittää kattavammin vesitaloudellinen kokonaistilanne ja vaihtoehtoiset reitit ennen hakemuksen hyväksymistä.

Päätöksessä todetaan, että suunnitelmissa esitetty vaihtoehto 1 on paras reitti maastonmuotojen perusteella. Tämä perustelu on riittämätön. Viranomaisen ei ole itse selvittänyt vaihtoehtoisia reittejä eikä velvoittanut hakijaa esittämään tällaista selvitystä. Vesilain 2 luvun 7 §:n mukainen haitan minimointiperiaate edellyttää, että ennen toisen kiinteistölle tehtävää ojitusta on selvitettävä kaikki käytettävissä olevat vaihtoehdot. Tätä selvitystä ei ole tehty.

Olosuhteiden olennainen muutos ja haitta-arvion puuttuminen

KVVY Tutkimus Oy:n lausunnossa todetaan nimenomaisesti, että kohteessa aikoinaan ollut avo-oja on putkitettu tarkoituksena tehostaa sen aikaisen peltomaan käyttöä. Vakiintunut käytäntö voi oikeudellisesti sitoa kiinteistönomistajaa vain siinä laajuudessa, joka vastaa

sen alkuperäistä tarkoitusta. Olosuhteet ovat sittemmin olennaisesti muuttuneet. Kiinteistö [REDACTED] toimii nykyisin viereisellä kiinteistöllä sijaitsevan asuinrakennuksen piha-alueena.

Vesilain 5 luvun mukainen haitta-arviointi on suoritettava alueen nykyisen käyttötarkoituksen mukaisesti, ei sen perusteella, millainen alue oli vuosikymmeniä sitten. Ehdotettu ojitustoimenpide, 125 metriä pitkä putkirakenne kaivoineen, aiheuttaisi kyseiselle alueelle poikkeuksellisen merkittävää haittaa, joka ylittää sen, mitä maanomistajan voidaan kohtuudella edellyttää sietävän ilman täyttä korvausta.

Vesilain 5 luvun 10 §:n 1 momentin mukaan ojaa ei saa ilman omistajan suostumusta sijoittaa erityiseen käyttöön otetuille alueille. Kiinteistön [REDACTED] piha-alue on rakennettu ja istutettu piha-alue, joka on selkeästi erityiseen käyttöön otettu alue. Kiinteistön omistaja ei ole antanut suostumustaan. Putkilinja ei myöskään kulje kiinteistön rajalla, vaan kulkee kiinteistön halki, mikä on vesilain 5 luvun 10 §:n 1 momentin vastaista.

Lisäksi vesilain 5 luvun 10 §:n 1 momentin mukaan ojaan kuuluu yhden metrin levyinen piennar sen kummallakin puolella. Piennar on alue, johon ojitajalla on käyttöoikeus ja joka jää maanomistajan käyttövallan ulkopuolelle. Näin ollen 125 metriä pitkä putkilinja aiheuttaa käytännössä vähintään kahden metrin levyisen ja 125 metriä pitkän, yhteensä noin 250 neliömetrin, alueen, joka siirtyy tosiasiallisesti pois kiinteistön [REDACTED] omistajan käyttövallasta. Tätä ei ole päätöksessä lainkaan arvioitu.

Salaoja kulkee alueella, joka on [REDACTED] yleiskaavassa merkitty maisemallisesti arvokkaaksi peltoalueeksi. Päätöksessä todetaan, että koska kyseessä on salaojaputki eikä avo-oja, rakenne ei estä kiinteistön [REDACTED] käyttöä millään tavalla. Tämä perustelu sivuuttaa kokonaan sen tosiseikan, että alue on rakennettu piha-alue, jolla on poikkeuksellisen arvokas ja harvinainen kasvillisuus, jonka tuhoutuminen on peruuttamatonta. Kasvillisuuden taloudellinen arvo on merkittävä, ja ottaen huomioon istutettujen lajien harvinaisuuden sekä saatavuuden vaihtelevuuden, alueen ennallistaminen alkuperäistä vastaavaan tilaan on käytännössä mahdotonta.

Hakemukseen liitetyissä suunnitelmissa ei ole esitetty minkäänlaista arviota toimenpiteestä aiheutuvasta haitasta eikä sen korvaamisesta. Hakija ei ole myöskään esittänyt minkäänlaista korvaustarjousta kiinteistön [REDACTED] omistajalle. Tämä on olennainen puute, joka estää hakemuksen hyväksymisen.

Uuden luvantarpeen oikeudellinen perusta on epäselvä

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 27.10.2025 nro 1328/2025 koski kysymystä siitä, onko kiinteistöllä [REDACTED] 2000-luvun alussa tehdyllä vanhalla putkiojalla vakiintunut asema, joka

sitoo myös kiinteistön nykyistä omistajaa. Hallinto-oikeus katsoi vakiintuneen käytännön rinnastuvan kiinteistönomistajien väliseen sopimukseen vanhan vesilain 12 luvun 6 §:n 1 momentin nojalla.

Tällä päätöksellä on kuitenkin ratkaiseva merkitys juuri päinvastaisessa suunnassa kuin hakija antaa ymmärtää. Päätös koskee yksinomaan olemassa olevan, 2000-luvun alussa asennetun putkiojan asemaa, ei oikeutta asentaa kokonaan uutta, 125 metriä pitkää putkijärjestelmää kaivoineen. Nyt haettu toimenpide on kooltaan ja rakenteeltaan täysin erilainen kuin se putki, jonka asemaa hallinto-oikeus arvioi.

Vakiintuneen käytännön periaate voi sitoa maanomistajan sietämään olemassa olevan tilanteen jatkumista, mutta se ei automaattisesti oikeuta laajempaan uuteen rakentamiseen toisen maalla. Uudelle putkijärjestelmälle tarvitaan itsenäinen oikeusperuste, ja juuri sen puuttuminen osoittaa, että hakemuksen hyväksymisen edellytykset ovat puuttuneet.

Päätöksessä todetaan, että kyseessä on täysin uuden putkirakenteen asentaminen kiinteistölle eikä jo olemassa olevan salaojan kunnossapitotoimenpide. Tämä johtopäätös on ristiriidassa sen kanssa, että hakemuksen koko peruste on olemassa olevan kuivatusjärjestelmän toimivuuden palauttaminen. Nyt myönnetty päätös ei ole riittävästi selvittänyt, millä tavoin se suhteutuu aiempiin lainvoimaisiin päätöksiin ja niiden oikeudelliseen merkitykseen. Tämä on olennainen puute päätöksen perusteluissa.

Oikeudenkäyntikuluista

Asiassa olisi kohtuutonta, jos [REDACTED] katsottaisiin velvolliseksi vastaamaan asian hoitamisesta hänelle aiheutuneista kustannuksista. Nyt valituksenalaisena oleva asia on osa laajempaa asiakokonaisuutta, joka on edellyttänyt valittajalta oikeudellisen asiamiehen käyttämistä vuodesta 2018 lähtien. Oikeudellinen kysymys käsittelevän virkamiehen esteellisyydestä, tarkastusmenettelyn virheellisyydestä sekä vaihtoehtoisten reittien selvittämättä jättäminen ovat seikkoja, joihin valittajan on ollut pakko hakea muutosta suojatakseen oikeutensa.

Kohtuuttomuutta korostaa edelleen se, että Vesilahden kunta on koko asian käsittelyn ajan toiminut tosiasiallisesti hakija [REDACTED] intressejä ajaen eikä puolueettomana viranomaisena. Hakija ei ole asian pitkän historian aikana joutunut vastaamaan lainkaan omista oikeudenkäyntikuluistaan, koska kunta on käytännössä toiminut hänen asiamiehenään julkisin varoin. Tämä epätasapaino tekee oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuuden asettamisesta [REDACTED] erityisen kohtuutonta.

Erittely oikeudenkäyntikuluista toimitetaan hallinto-oikeudelle ja Vesilahden kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnalle viimeistään siinä vaiheessa kun asiassa annetaan vastaselitys, tarvittaessa aiemminkin.

Lopuksi

Valittaja korostaa, että nyt valituksenalainen päätös on osa pitkittynyttä asiakokonaisuutta, jossa Vesilahden kunnan viranomainen on toistuvasti toiminut tavalla, joka on hyödyttänyt yksinomaan hakijaa [REDACTED] eikä ole ottanut riittävästi huomioon kiinteistön [REDACTED] omistajan oikeuksia ja etuja.

Vaasan hallinto-oikeus on jo päätöksessään nro 1327/2025 kumonnut lautakunnan päätöksen, jossa kiinteistön [REDACTED] omistajaa pyrittiin velvoittamaan vastaamaan luvattoman salaojaputken kunnostamiskustannuksista. Nyt myönnetty uusi lupa on tosiasiallisesti yritys saavuttaa sama lopputulos uuden menettelyn kautta ilman, että aiempien lainvoimaisten päätösten oikeudellinen merkitys on riittävästi selvitetty.

Välittömän täytöntöönpanon vaara on todellinen ja konkreettinen. Valittaja pyytää hallinto-oikeutta käsittelemään täytöntöönpanon keskeyttämistä koskevan hakemuksen **kiireellisenä** ja antamaan asiassa väliaikaisen kieltopäätöksen viipymättä.

Aika ja paikka

Turussa, 10. kesäkuuta 2026

[REDACTED] asiamiehenä

[REDACTED]

[REDACTED]

asianajaja, [REDACTED]

Liitteet

Liite 1	Valituksenalainen päätös 2.6.2026
Liite 2	Vaasan hallinto-oikeuden päätös 27.10.2025 nro 1327/2025
Liite 3	Vaasan hallinto-oikeuden päätös 27.10.2025 nro 1328/2025
Liite 4	Vaasan hallinto-oikeuden välipäätös 29.4.2024 nro 559/2024
Liite 5	■■■■■ muistutus Vesilahden kunnalle 30.3.2026
Liite 6	Tarkastuskutsu 15.5.2026
Liite 7	Tarkastusmuistio 19.5.2026
Liite 8	Valokuvia kiinteistön ■■■■■ piha-alueesta ja kasvillisuudesta
Liite 9	Erittely kiinteistölle ■■■■■ istutetuista kasvilajeista