



Päiväys
22.7.2026

1 (2)

Diaarinumero
663/03.04.04.04.19/2026

JULKINEN KUULUTUS

Luvan hakijan valitus ympäristölupapäätöksestä

Ympäristönsuojelulain 196 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava ympäristölupapäätöstä koskeva luvan hakijan valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta. Kuulutus ja valitusasiakirjat on pidettävä verkkosivuilla vähintään 14 päivän ajan. Tieto kuulutuksesta on lisäksi julkaistava toiminnan vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

22.7.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 29.7.2026.

Asia

Luvan hakija Kierto Ympäristöpalvelut Oy on jättänyt Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä 24.4.2026 nro 173/2026 (jäte- ja kierrätystermiinalin toiminnan muuttaminen, Järvenpää).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja luvan hakijan valitusasiakirja pidetään nähtävillä 22.7. – 19.8.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Järvenpään kaupungissa ja Tuusulan kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 19.8.2026**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 663/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSKIRJELMÄ

Vaasan hallinto-oikeus

PL 204

65101 Vaasa

Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

ASIA

Valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä nro 173/2026 (LVV-U/19297/2026), annettu julkipanon jälkeen, koskien jäte- ja kierrätystermiinalin ympäristöluvan olennaista muuttamista.

VALITTAJA

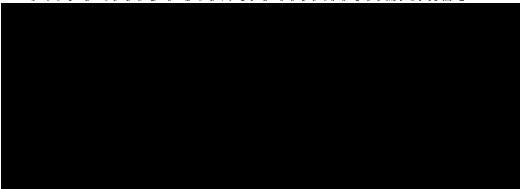
Kierto Ympäristöpalvelut Oy

Levysepänkaari 7–9

04440 Järvenpää

Y-tunnus: 2278555-8

PROSESSIOSOITE JA YHTEYSHENKILÖ



PÄÄTÖS, JOSTA VALITETAAN

Lupa- ja valvontaviraston päätös nro 173/2026, dnro LVV-U/19297/2026, koskien jäte- ja kierrätystermiinalin ympäristöluvan olennaista muuttamista.

VAATIMUKSET

Valittaja pyytää kunnioittavasti, että Vaasan hallinto-oikeus:

1. Valittaja vaatii kumoamaan lupamääräyksen 26 sisältämät raja-arvot nitrifikaation estymiselle.
2. Valittaja vaatii
 - a) ensisijaisesti muuttamaan lupamääräystä 26 kloorivapaita VOC-yhdisteitä koskevin osin kuulumaan seuraavasti:
 - i) *Viemäriin johdettava jätevesi saa sisältää kloorivapaita VOC-yhdisteitä enintään 3 mg/l. Tämä raja-arvo ei koske alkoholeja eikä niihin verrattavia vesiliukoisia, biologisesti helposti hajoavia aineita, kuten aldehydejä, estereitä ja ketoneja.*
 - b) toissijaisesti muuttamaan lupamääräystä 26 kloorivapaita VOC-yhdisteitä koskevin osin kuulumaan seuraavasti:
 - i) *Viemäriin johdettava jätevesi saa sisältää kloorivapaita VOC-yhdisteitä enintään 3 mg/l. Tämä raja-arvo ei koske alkoholeja eikä niihin verrattavia vesiliukoisia, biologisesti helposti hajoavia aineita, kuten aldehydejä, estereitä ja ketoneja, joita saa johtaa viemäriin enintään 500 mg/l.*
 - c) viimesijaisesti muuttamaan lupamääräystä 26 kloorivapaita VOC-yhdisteitä koskevin osin kuulumaan seuraavasti:
 - i) *Viemäriin johdettava jätevesi saa sisältää kloorivapaita VOC-yhdisteitä enintään 3 mg/l. Tämä raja-arvo ei koske alkoholeja eikä niihin verrattavia vesiliukoisia, biologisesti helposti hajoavia aineita, kuten aldehydejä, estereitä ja ketoneja, sekä palauttamaan asian Lupa- ja valvontavirastolle uudelleen käsiteltäväksi riittävän selvityksen hankkimiseksi ja asianmukaisen raja-arvon määrittämiseksi alkoholeille ja niihin verrattaville vesiliukoille, biologisesti helposti hajoaville aineille, kuten aldehydeille, estereille ja ketoneille.*
3. Valittaja vaatii
 - a) ensisijaisesti muuttamaan lupamääräystä 26 kloorattuja VOC-yhdisteitä koskevin osin kuulumaan seuraavasti:
 - i) *Sellaisia kloorattuja VOC-yhdisteitä, jotka eivät kuulu valtioneuvoston asetuksen vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista (1022/2006) liitteen 1 kohdan A mukaisiin vaarallisiin aineisiin, sisältävien jätevesien johtaminen viemäriin on sallittua. Yhdisteiden pitoisuudet viemäriin johdettavassa jätevedessä eivät kuitenkaan saa ylittää riskinarvioinnissa vähäisen riskin tasolle määritettyjä pitoisuuksia.*
 - b) toissijaisesti kumoamaan lupamääräys 26 kloorattuja VOC-yhdisteitä koskevin osin ja palauttamaan asia lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi siten, että muiden

kuin valtioneuvoston asetuksen vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista (1022/2006) liitteen 1 kohdan A mukaisten vaarallisten aineiden osalta selvitetään riskiperusteisesti hyväksyttävät pitoisuustasot ja niiden perusteella asetettavat lupamääräykset.

4. **Muuttaa lupamääräystä 1 siten, että hyväksyy hakemuksessa esitetyt uudet jätenimikkeet (LoW-koodit)** ryhmissä 1, 2, 5, 6, 7, 8 ja 9 sellaisina kuin ne on hakemuksessa ja vastaselityksissä esitetty;
5. **Muuttaa lupamääräystä 12 siten, että aikataulu prosessi- ja hulevesien johtamissuunnitelman laatimiseen on vähintään 6 kuukautta ja rakenteiden toteuttamiseen vähintään 18 kuukautta päätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta;** ja
6. **Velvoittaa Lupa- ja valvontaviraston korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut** hallinto-oikeudellisesti määräytyvän mukaisesti laillisine korkoineen.

PERUSTELUT

1. Yleiset oikeudelliset lähtökohdat

Ympäristöluvan myöntämiselle ja lupamääräysten asettamiselle on ympäristönsuojelulain (527/2014, jäljempänä YSL) mukaiset perusteet ja edellytykset. YSL 52 §:n mukaan lupamääräysten on oltava tarpeellisia ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi.

Hallintolain (434/2003) 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Päätöksentekijän on otettava huomioon asianosaisen esittämät seikat ja vastattava niihin perusteluissa.

Hallinto-oikeudellinen suhteellisuusperiaate edellyttää, että viranomaisen toiminnan on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Määräys, joka on selvästi ankarampi kuin tavoitteen saavuttaminen vaatii, on suhteellisuusperiaatteen vastainen.

2. Lupamääräys 26 (vaatimukset 1, 2 ja 3)

2.1 Lupamääräysten asettamista koskevat oikeudelliset lähtökohdat

Valittaja viittaa seuraavissa yksityiskohtaisissa perusteluissa erityisesti ympäristönsuojelulain (527/2014) 52 §:ään. Pykälän 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset muun muassa päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista sekä muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Pykälän 2 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset

mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Lisäksi päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan.

Ympäristönsuojelulain esitöiden mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon hallinnon yleiset oikeusperiaatteet, kuten tarkoitussidonnaisuuden periaate ja suhteellisuusperiaate. Lupamääräysten tulee siis olla oikeassa suhteessa tavoiteltuun ympäristönsuojelulliseen päämäärään nähden eikä niillä saa rajoittaa toimintaa enempää kuin ympäristönsuojelun kannalta on tarpeen.

Seuraavassa tarkastellaan valituksessa yksilöityjä lupamääräyksiä edellä kuvattujen oikeudellisten lähtökohtien perusteella.

2.2 Lupamääräyksen 26 sisältämät raja-arvot nitrifikaation estymiselle (vaatimus 1)

Päätöksen sisältö

Lupamääräyksessä 26 on asetettu viemäriin johdettavan jäteveden nitrifikaation estymistä koskevat raja-arvot siten, että nitrifikaation estyminen saa olla enintään 20 %, kun toiminnanharjoittajan teollisuusjäteveden osuus näytteessä on 20 %, ja enintään 50 %, kun teollisuusjäteveden osuus näytteessä on 40 %. Päätöksen perustelujen mukaan raja-arvon asettaminen on katsottu tarpeelliseksi antaa ympäristönsuojelulain nojalla jätevedenpuhdistamon toimintakyvyn turvaamiseksi Järvenpään Veden lausunnon mukaisesti.

Lupamääräyksen lainvastaisuus

Lupapäätöksen perusteluista ei ilmene, että lupaviranomainen olisi arvioinut tapauskohtaisesti toiminnanharjoittajan jätevesien tosiasiallista vaikutusta Viikinmäen jätevedenpuhdistamon nitrifikaatioprosessiin tai sitä, ovatko asetetut raja-arvot ympäristönsuojelulain 52 §:ssä tarkoitetulla tavalla tarpeellisia ja oikeasuhtaisia juuri tämän toiminnan osalta. Järvenpään Veden lausunnot asiasta osoittavat yleisellä tasolla nitrifikaatioprosessin häiriintymisen olevan jätevedenpuhdistamoiden toiminnan kannalta merkityksellinen riski. Lausunnosta tai lupapäätöksestä ei kuitenkaan ilmene, että nimenomaan toiminnanharjoittajan jätevesien olisi osoitettu aiheuttavan tällaista riskiä.

Hakija on lupaprosessin aikana esittänyt selvitystä siitä, kuinka sen viemäriin johtama jätevesi sekoittuu viemäriverkostossa muihin viemäriveresiin ja laimenee huomattavasti ennen Viikinmäen jätevedenpuhdistamoa, jossa nitrifikaation estymistä voisi teoriassa esiintyä. Selvityksen mukaan hakijan jätevesien puhdistamolle tulevasta kokonaisjätevesimäärästä on noin 0,01 %. Valittaja pitää edelleen erittäin epätodennäköisenä, että sen jätevesien sisältämät aineet esiintyisivät enää Viikinmäen jätevedenpuhdistamolla sellaisessa pitoisuudessa, että ne voisivat aiheuttaa nitrifikaation inhibitiota. Viemäriverkostossa tapahtuvan jätevesien sekoittumisen huomioiminen muista toiminnoista tuleviin vesiin on vakiintunut ja ohjeistuksissa (muun muassa: European Chemicals Bureau 2003, Technical Guidance Document on Risk Assessment, Part II, s. 62) käytetty toimintamalli jätevesiin liittyvässä riskinarvioinnissa, kuten on hakemukseen annettuja lausuntoja koskevissa selityksissä todettu.

Arvioitaessa lupamääräyksen lainmukaisuutta on tarkasteltava, onko nitrifikaation inhibition raja-arvon tarpeellisuus ja oikeasuhtaisuus osoitettu asiassa esitetyn selvityksen perusteella. Valittajan näkemyksen mukaan näin ei ole. Vaikka nitrifikaatioprosessin suojaaminen on jätevedenpuhdistamon toiminnan kannalta perusteltu tavoite, asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella toiminnanharjoittajan jätevesien voitaisiin katsoa aiheuttavan nitrifikaation estymisen riskiä Viikinmäen jätevedenpuhdistamolla. Näin ollen nitrifikaation inhibition raja-arvon tarpeellisuutta juuri tämän toiminnan osalta ei ole osoitettu ympäristönsuojelulain 52 §:ssä edellytetyllä tavalla.

Lupa- ja valvontavirasto ei ole päätöksessään arvioinut hakijan toimittamien selvitysten johtopäätöksiä eikä perustellut, miksi nitrifikaation estymistä koskevat raja-arvot ovat tarpeellisia ja oikeasuhtaisia juuri tämän toiminnan osalta. Pelkästään se, että vastaavat raja-arvot sisältyvät toiminnanharjoittajan ja vesihuoltolaitoksen väliseen teollisuusjätevesisopimukseen tai että vesihuoltolaitos on esittänyt niiden sisällyttämistä ympäristölupaan, ei osoita niiden olevan ympäristönsuojelulain 52 §:n tarkoittamalla tavalla tarpeellisia ympäristölupamääräyksiä. Viranomaisen on arvioitava lupamääräysten tarpeellisuus, oikeasuhtaisuus ja lainmukaisuus itsenäisesti käytettävissä olevan selvityksen perusteella sekä perustella päätöksensä.

Johtopäätökset

Näillä perusteilla nitrifikaation estymistä koskevien raja-arvojen tarpeellisuutta ei ole osoitettu ympäristönsuojelulain 52 §:ssä edellytetyllä tavalla. Päätöksessä ei ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella toiminnanharjoittajan jätevesien voitaisiin katsoa aiheuttavan nitrifikaation estymisen riskiä Viikinmäen jätevedenpuhdistamolla. Määräys perustuu tältä osin puutteelliseen tapauskohtaiseen arviointiin eikä sen tarpeellisuutta juuri valittajan toiminnan osalta ole osoitettu. Tämän vuoksi lupamääräys on ympäristönsuojelulain 52 §:n vastainen ja se on kumottava.

2.3 Lupamääräyksen 26 sisältämä kloorivapaiden VOC-yhdisteiden summan raja-arvo (vaatimus 2)

Päätöksen sisältö

Päätöksen lupamääräys 26 sisältää määräyksen, että viemäriin johdettava jätevesi saa sisältää kloorivapaita VOC-yhdisteitä enintään 3 mg/l. Päätöksen perusteluissa todetaan, että määräys on lisätty lupaan Järvenpään Veden esityksen mukaisesti. Järvenpään esityksessä lupamääräykseksi (päätöksen s. 62) on lisäksi mainittu esimerkkiaineina klooraamattomista VOC-yhdisteistä bentseeni, etyylibentseeni, tolueeni ja ksyleeni.

Lupamääräyksen lainvastaisuus

Valittajan näkemyksen mukaan lupamääräyksen ongelmana on, että samaan summaparametriin sisällytetään hyvin erilaisia yhdisteitä, joiden vaikutukset ympäristössä ja jätevedenpuhdistamon prosesseissa poikkeavat olennaisesti toisistaan. Kloorivapaat VOC-yhdisteet eli VOC-yhdisteet, jotka eivät sisällä klooria, muodostavat erittäin laajan aineryhmän, johon kuuluu tuhansia kemiallisia yhdisteitä. Osa niistä on veteen heikosti liukenevia ja pysyviä aineita, kun taas osa on vesiliukoisia ja biologisesti helposti hajoavia yhdisteitä, kuten alkoholeja, aldehydejä, estereitä ja ketoneja.

Päätöksessä ei ole arvioitu näiden aineryhmien välisiä olennaisia eroja eikä perusteltu, miksi kaikille kloorivapaille VOC-yhdisteille on asetettu summana 3 mg/l raja-arvo. Hakija on lupamenettelyn aikana tuonut esiin, että alkoholit muodostavat käytännössä suurimman osan niistä tilanteista, joissa VOC-yhdisteiden 3 mg/l raja-arvo hakijan teollisuusjätevedessä on ylittynyt. Tarkastelujaksolla 1/2022–10/2024 alkoholien summapitoisuus on ylittänyt 3 mg/l raja-arvon useita kertoja, mutta käytännössä ylitykset ovat johtuneet pääasiassa etanolista. Hakija on lisäksi esittänyt laskelmia, joiden mukaan edes korkein havaittu etanolipitoisuus ei ole aiheuttanut merkittävää haittaa viemäriverkostolle eikä siitä ole osoitettu aiheutuneen haittaa jätevedenpuhdistamon toiminnalle.

Hakija on myös tuonut esiin, että alkoholeille on joillakin vesihuoltolaitoksilla asetettu erillinen raja-arvo. Esimerkiksi Hyvinkään Vesi soveltaa alkoholeihin 500 mg/l raja-arvoa (<https://www.hyvinkaa.fi/hyvinkaanvesi/toiminta/jatevedet/asumajatevesista-poikkeavat-jatevedet/>). Kyseinen raja-arvo pitää sisällään alkoholien lisäksi vesiliukoiset biologisesti helposti hajoavat aineet, kuten aldehydit, esterit ja ketonit. Lisäksi eräitä alkoholeja on käytetty Viikinmäen jätevedenpuhdistamolla biologisen puhdistusprosessin hiilenlähteenä, mikä osaltaan osoittaa, ettei alkoholeja voida rinnastaa kaikkiin muihin kloorivapaisiin VOC-yhdisteisiin niiden vaikutusten perusteella.

Arvioitaessa lupamääräyksen lainmukaisuutta on tarkasteltava, onko kaikkia kloorivapaita VOC-yhdisteitä koskevan 3 mg/l summapitoisuuden raja-arvon tarpeellisuus ja oikeasuhtaisuus osoitettu asiassa esitetyn selvityksen perusteella. Valittajan näkemyksen mukaan näin ei ole. Päätöksessä ei ole esitetty tapauskohtaista arviointia siitä, miksi biologisesti helposti hajoavat ja vesiliukoiset alkoholit sekä niihin verrattavat yhdisteet olisi tarpeen sisällyttää samaan summaparametriin muiden kloorivapaiden VOC-yhdisteiden kanssa.

Näin ollen määräyksen tarpeellisuutta ei ole tältä osin osoitettu ympäristönsuojelulain 52 §:ssä edellytetyllä tavalla. Määräys on myös suhteellisuusperiaatteen vastainen siltä osin kuin se kohtelee vaikutuksiltaan olennaisesti erilaisia aineita samalla tavalla ilman tapauskohtaista arviointia niiden aiheuttamista riskeistä.

Johtopäätökset

Näillä perusteilla määräyksen tarpeellisuutta ei ole osoitettu siltä osin kuin alkoholit sekä niihin verrattavat vesiliukoiset ja biologisesti helposti hajoavat yhdisteet on sisällytetty samaan 3 mg/l summaparametriin muiden kloorivapaiden VOC-yhdisteiden kanssa. Päätöksessä ei ole esitetty tapauskohtaista arviointia, jonka perusteella tällainen määräys olisi ympäristönsuojelulain 52 §:ssä tarkoitetulla tavalla tarpeellinen ja oikeasuhtainen. Tämän vuoksi lupamääräystä tulee tältä osin muuttaa valittajan vaatimusten mukaisesti.

2.4 Lupamääräyksen 26 sisältämien kloorattujen VOC-yhdisteiden päästökielto (vaatimus 3)

Päätöksen sisältö

Päätöksen lupamääräys 26 sisältää ehdottoman kiellon johtaa viemäriin kloorattuja VOC-yhdisteitä sisältäviä jätevesiä. Päätöksen perusteluissa todetaan, että määräys on lisätty lupaan Järvenpään Veden esityksen mukaisesti. Järvenpään esityksessä lupamääräykseksi (päätöksen s. 61) on lisäksi mainittu esimerkkiaineina klooratuista VOC-yhdisteistä (trikloorieteeni, tetrakloorieteeni,

dikloorimetaani, trikloorimetaani eli kloroformi, tetrakloorimetaani eli hiilitetrakloridi). Lisäksi päätöksessä on tarkasteltu erikseen vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista annetun valtioneuvoston asetuksen (1022/2006, ns. HAVA-asetus) liitteen 1 kohdan A vaarallisia aineita, joiden osalta lupa- ja valvontavirasto on katsonut, ettei niiden johtamista viemäriin voida sallia.

Teollisuusjätevesisopimuksen sisältö

Toiminnanharjoittajan ja Järvenpään Veden välillä voimassa olevassa 1.9.2020 allekirjoitetussa teollisuusjätevesisopimuksessa on sovittu, että klooratut VOC-yhdisteet (esim. trikloorieteeni, tetrakloorieteeni, dikloorimetaani, trikloorimetaani eli kloroformi, tetrakloorimetaani eli hiilitetrakloridi) tulee poistaa mahdollisimman tehokkaasti parasta käyttökelpoista tekniikkaa käyttäen (BAT) (esim. aktiivihiiisuodatus). Teollisuusjätevesisopimuksen mukaan Järvenpään Vesi ei siis ole kieltänyt kaikkien kloorattujen VOC-yhdisteiden päästöjä viemäriin.

Lupamääräyksen lainvastaisuus

Valittajan näkemyksen mukaan lupaviranomainen ei ole päätöksessään perustellut sitä, miksi päästökielto on laajennettu koskemaan kaikkia viemäriin johdettavan jäteveden sisältämiä kloorattuja VOC-yhdisteitä eli myös sellaisia aineita, jotka eivät kuulu HAVA-asetuksen liitteen 1 kohdan A mukaisiin vaarallisiin aineisiin. Myöskään Järvenpään Vesi ei ole 9.10.2024 antamassaan lausunnossa, jossa se on esittänyt annettavaksi kyseisen lupamääräyksen, perustellut esitystään.

Hakija on toimittanut lupahakemukseen annettujen lausuntojen johdosta riskinarviointeja sekä riskienhallintasuunnitelman, joissa on arvioitu erilaisten VOC-yhdisteiden riskejä jätevedenpuhdistamolla, viemäriverkostossa ja vesistössä sekä määritetty ainekohtaisia riskitasoja ja haittavaikutusten pitoisuustasoja. Riskinarvioinnit on laadittu ympäristöriskien arvioinnissa yleisesti käytettyjen periaatteiden mukaisesti. Arvioinnissa on muun muassa huomioitu viemäriverkostossa tapahtuva jätevesien sekoittuminen muista toiminnoista tuleviin vesiin, mikä on vakiintunut ja ohjeistuksissa (muun muassa: European Chemicals Bureau 2003, Technical Guidance Document on Risk Assessment, Part II, s. 62) käytetty toimintamalli jätevesiin liittyvässä riskinarvioinnissa, kuten on hakemukseen annettuja lausuntoja koskevissa selityksissä todettu.

Hakija on pitänyt toimittamiaan selvityksiä asian ratkaisemisen kannalta riittävinä ja ne on toimitettu nimenomaan Järvenpään Veden lausunnossa esitettyjen huolien arvioimiseksi. Lupa- ja valvontavirasto on päätöksessään katsonut selvitysten sisältävän puutteita, mutta ei ole ennen asian ratkaisemista pyytänyt niiden täydentämistä eikä muutoin huolehtinut asian riittävästä selvittämisestä sellaisten kloorattujen VOC-yhdisteiden osalta, jotka eivät kuulu HAVA-asetuksen liitteen 1 kohdan A mukaisiin vaarallisiin aineisiin.

Arvioitaessa lupamääräyksen lainmukaisuutta on siten tarkasteltava, onko kaikkia kloorattuja VOC-yhdisteitä koskevan ehdottoman päästökiellon tarpeellisuus ja oikeasuhtaisuus osoitettu asiassa esitetyn selvityksen perusteella. Valittajan näkemyksen mukaan näin ei ole. Valittajan näkemyksen mukaan kaikkia kloorattuja VOC-yhdisteitä koskeva ehdoton päästökielto on ympäristönsuojelulain 52 §:n ja suhteellisuusperiaatteen vastainen ja tarkoitukseensa nähden ylimitoitettu.

Lupapäätöksestä ei ilmene, miksi ympäristönsuojelun tavoitteita ei voitaisi saavuttaa lievemmillä keinoilla, kuten ainekohtaisilla ja riskiperusteisilla pitoisuusraja-arvoilla. Ympäristönsuojelulain mukaisen lupamääräysten antamisen tulee perustua toiminnan todellisiin vaikutuksiin ja tapauskohtaiseen arviointiin. Lupamääräyksiä ei voida perustaa yksinomaan siihen, että aine kuuluu tiettyyn kemialliseen aineryhmään tai että vesihuoltolaitos on esittänyt tietyn määräyksen sisällyttämistä lupaan. Viranomaisen on arvioitava lupamääräysten tarpeellisuus, oikeasuhtaisuus ja lainmukaisuus itsenäisesti käytettävissä olevan selvityksen perusteella sekä perustella päätöksensä. Pelkästään se, että vesihuoltolaitos on esittänyt tietyn määräyksen sisällyttämistä lupaan, ei osoita määräyksen olevan ympäristönsuojelulain 52 §:ssä tarkoitetulla tavalla tarpeellinen.

Johtopäätökset

Näillä perusteilla lupamääräyksen tarpeellisuutta ei ole osoitettu ympäristönsuojelulain 52 §:ssä edellytetyllä tavalla. Päätöksessä ei ole esitetty riittävää tapauskohtaista arviointia muiden kuin HAVA-asetuksen liitteen 1 kohdan A mukaisten vaarallisten aineiden aiheuttamista riskeistä eikä perusteltu, miksi ympäristönsuojelun tavoitteita ei voitaisi saavuttaa vähemmän rajoittavin keinoin. Päätöksessä ei myöskään ole osoitettu, että muiden kuin HAVA-asetuksen liitteen 1 kohdan A mukaisten vaarallisten aineiden osalta ympäristön pilaantumisen vaaraa ei voitaisi ehkäistä riskiperusteisilla pitoisuusrajoilla tai muilla vähemmän rajoittavilla määräyksillä. Myöskään Järvenpään Vesi ei ole teollisuusjätevesisopimuksessa vaatinut kaikkien kloorattujen VOC-yhdisteiden päästökieltoa. Tämä osoittaa, ettei edes vesihuoltolaitos ole aiemmin pitänyt kaikkia kloorattuja VOC-yhdisteitä sellaisina, että niiden johtaminen viemäriin olisi kokonaisuudessaan estettävä. Annettu lupamääräys on siten ympäristönsuojelulain 52 §:n ja suhteellisuusperiaatteen vastainen siltä osin kuin se koskee myös muita kloorattuja VOC-yhdisteitä kuin HAVA-asetuksen liitteen 1 kohdan A mukaisia vaarallisia aineita.

Valittajan näkemyksen mukaan muiden kuin HAVA-asetuksen liitteen 1 kohdan A mukaisten vaarallisten aineiden osalta lupamääräysten tulee perustua riskiperusteiseen arviointiin. Toiminnanharjoittajan toimittama riskinarviointi antaa tähän lähtökohdan, ja tarvittaessa ainekohtaisia raja-arvoja voidaan tarkentaa tai täydentää lisäselvityksin. Tämän vuoksi valittajan ensisijaisesti vaatima lupamääräyksen muuttaminen siten, että kyseisten aineiden osalta sovelletaan riskiperusteisia ainekohtaisia pitoisuusrajoja ehdottoman päästökiellon sijasta, on ympäristönsuojelulain mukainen ja ympäristönsuojelun tavoitteiden saavuttamisen kannalta riittävä ratkaisu.

3. Uusien jätenimikkeiden (LoW-koodien) hylkääminen (vaatimus 4)

3.1 Päätöksen sisältö

Lupa- ja valvontavirasto on hylännyt hakemuksessa esitetyt uudet jätenimikkeet niissä jäteryhmissä (1, 2, 5, 6, 7, 8 ja 9), joiden käsittelyssä syntyy jätevesiviemäriin johdettavaa jätevettä.

Hylkäämisen perusteena viranomaisen on esittänyt, että teollisuusjätevesisopimuksen raja-arvoja on rikottu 44,6 %:ssa näytteistä ajanjaksolla 9/2020–6/2024 ja että viemäriin on toistuvasti johdettu HAVA-asetuksen (1022/2006) liitteen 1A päästökieräaineita. Tästä on päätelty, että nykyinen prosessi ei kykene käsittelemään edes olemassa olevia jakeita riittävästi, joten laajennus uusiin jakeisiin ei ole hyväksyttävissä.

3.2 LVV:n perusteet rakentuvat virheelliselle olettamukselle

Hakemuksessa ja vastaselityksissä on todettu, että **hakemuksessa esitetyt uudet LoW-koodit eivät tarkoita uusia jätejakeita**, vaan ne ovat lisäkoodeja jätejakeille, joita käsitellään jo nykyisessä luvassa hyväksytysti. Kyse on siten luokitusperusteisesta joustavuudesta: sama jäte voi tulla eri toimialoilta ja saada toimialakoodin mukaan eri LoW-koodin, vaikka sen koostumus ja vesipäästövaikutus pysyvät samana.

Tällä on ratkaiseva merkitys päätöksen lainmukaisuuden kannalta. Lupa- ja valvontaviraston peruste – että hyväksyntä uusiin LoW-koodeihin tarkoittaisi toiminnan laajenemista uusiin jakeisiin ja siten suurempaa viemäripäästökuormitusta – perustuu virheelliselle olettamukselle. Tosiasiallista vesipäästövaikutusta ei synny uusien LoW-koodien myötä, koska käsiteltävät jakeet pysyvät samana.

3.3 Päätös on hallintolain 45 §:n vastainen

Valittaja on hakemuksessa ja vastaselityksissä esittänyt yksiselitteisesti, että uudet LoW-koodit eivät edusta uusia jätejakeita. Lupa- ja valvontavirasto ei ole päätöksessään käsitellyt tätä argumenttia eikä vastannut siihen perusteluissaan. Tämä on hallintolain 45 §:n vastainen menettelyvirhe.

Asianosaisen ydinargumentin ohittaminen perusteluissa muodostaa päätöksen perustelutehtävän laiminlyönnin, mikä on jo itsessään peruste päätöksen kumoamiselle tai muuttamiselle.

3.4 Syy-yhteyden puuttuminen 44,6 %:n raja-arvoylityksiin

Lupa- ja valvontavirasto on perustanut hylkäämisen 44,6 %:n raja-arvoylityksiin ajanjaksolla 9/2020–6/2024. Nämä ylitykset ovat aiheutuneet nykyisestä, jo luvassa hyväksytystä toiminnasta. Syy-yhteyttä uusien LoW-koodien myöntämisen ja kyseisten ylitysten välillä ei ole osoitettu eikä sellaista ole olemassa, koska uudet LoW-koodit eivät tuo uusia jätejakeita käsittelyyn.

Lisäksi LVV:n esittämä 44,6 %:n ylitysprosentti on tilastollisesti harhaanjohtava. Lupa- ja valvontavirasto on perustanut päätöksensä Järvenpään Veden esittämään tilastoon, jonka mukaan teollisuusjätevesisopimuksen raja-arvoja on rikottu 44,6 %:ssa näytteistä ajanjaksolla 9/2020–6/2024. Tämä lukema kuvaa kuitenkin sitä, kuinka monessa kuukausittaisessa kokoomanäytteessä oli vähintään yksi yksittäinen raja-arvon ylitys – ei sitä, mikä on ylitysten osuus tehdyistä yksittäisistä mittauksista.

Yhdestä Kierto Ympäristöpalvelut Oy:n jätevesinäytteestä analysoidaan akkreditoidussa laboratoriossa noin 220 eri yhdistettä tai parametria. Analyysipaketti perustuu suoraan voimassa olevan ympäristöluvan vaatimuksiin ja on ollut sisällöltään olennaisesti sama jo useita vuosia. Esimerkiksi vuonna 2024 otettiin yhteensä 12 kuukausittaista kokoomanäytettä, joista tehtiin yhteensä 2 640 yksittäistä analyysitulosta. Näistä 3 ylitti ainekohtaisen raja-arvon. Yksittäisten ylitysten osuus kaikista analyysituloksista oli siten 0,11 %.

Aiempina vuosina raja-arvojen ylityksiä on ollut lukumäärältään enemmän, mutta samalla laskentamenetelmällä niiden prosentuaalinen osuus kaikista analyysituloksista on pysynyt pienenä. Tulokset ovat lisäksi parantuneet selvästi tarkastelujakson aikana. Lupa- ja valvontaviraston esittämä yhdistetty lukema 44,6 % ei tuo esiin tätä myönteistä kehitystä eikä siten kuvaa toiminnan nykyistä tilaa.

Tilastointitavasta riippuen sama tarkkailudata tuottaa siten täysin erilaisen kuvan toiminnan päästöjen merkityksellisyydestä: 44,6 %:n sijaan luku voi olla alle prosentin kymmenyksen luokkaa. Päätöksessä ei ole arvioitu, miten ylitysprosentti on muodostettu eikä sitä, kuvaako se tosiasiallista ympäristökuormitusta. Lukeman käyttäminen ratkaisevana perusteena uusien LoW-koodien hylkäämiselle ilman tällaista arviointia on hallintolain 45 §:n vastainen perustelutapa.

Edellä esitetty osoittaa myös sen, että ne yksittäiset raja-arvojen ylitykset, joita tarkastelujaksolla on havaittu, ovat olleet määrältään niin vähäisiä ja satunnaisia, etteivät ne tue johtopäätöstä siitä, että toiminta aiheuttaisi merkittävää viemäriverkoston tai jätevedenpuhdistamon kuormitusta.

Olemassa olevien jakeiden käsittelyyn liittyvät mahdolliset ongelmat on käsiteltävä lupamääräyksissä, jotka koskevat itse käsittelyä ja viemärointiä – eivät uusien LoW-koodien hyväksyntää sellaiselle jakeelle, joka on jo luvassa.

3.5 Suhteellisuusperiaatteen vastaisuus

Hylkäämisellä tavoitellaan vesistöjen ja viemäriverkoston suojelemista. Tämä tavoite ei toteudu eikä häiriinny uusien LoW-koodien hyväksynnän myötä, koska käsiteltävät jakeet ja vesipäästöt pysyvät samana. Hylkääminen on siten täysin tehoton suhteessa tavoitteeseensa, eikä se täytä suhteellisuusperiaatteen vaatimuksia.

Tämän vahvistaa **se viranomaisen oma ratkaisu**, että samat uudet LoW-koodit on hyväksytty siirtokuormauksen osalta. Tämä osoittaa, että viranomainen ei vastusta koodeja kategorisesti, vaan ratkaisevana pidetään vesipäästövaikutusta. Koska vesipäästövaikutusta ei tosiasiallisesti synny uusilla koodeilla, hylkäysperuste putoaa pohjaltaan.

3.6 Yhteenveto vaatimuksen 4 osalta

Lupa- ja valvontaviraston päätös on hylätä uudet LoW-koodit:

- a) perustuu virheelliseen olettamukseen toiminnan laajenemisesta uusiin jakeisiin;
- b) on hallintolain 45 §:n vastainen, koska valittajan keskeistä argumenttia ei ole käsitelty;
- c) perustuu syy-yhteydeltään puutteelliseen päättelyyn raja-arvoylityksistä;

- d) on suhteellisuusperiaatteen vastainen, koska hylkääminen ei edistä päästönsuojelutavoitetta; ja
- e) on epäjohdonmukainen siirtokuormauksen osalta tehdyn ratkaisun kanssa.

Vaatimus 4 tulee siten hyväksyä.

4. Lupamääräys 12: aikatauluvaatimusten kohtuuttomuus (vaatimus 5)

4.1 Päätöksen sisältö

Lupamääräys 12 edellyttää, että prosessi- ja hulevesien johtamissuunnitelma on laadittava 3 kuukauden kuluessa päätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta ja että rakenteet on toteutettava 9 kuukauden kuluessa.

4.2 Aikataulun toteuttamiskelvottomuus

Suunnitelman laatiminen ja rakenteiden toteuttaminen ovat monivaiheinen kokonaisuus, joka sisältää vähintään seuraavat työvaiheet:

- Teknisen suunnittelun valmistelu ja toteuttaminen, johon kuuluu prosessivesien ja hulevesien erottelujärjestelmän mitoitus, materiaalivalinnat ja kytkennät olemassa olevaan infrastruktuuriin
- Suunnitelman viranomaistarkastus ja mahdolliset muutokset
- Toteuttajan hankinta julkisia hankintoja koskevien sääntöjen tai kilpailutusprosessien mukaisesti
- Tarvittavat rakennusluvut ja muut viranomaisluvut
- Materiaalitoimitukset, joiden toimitusajat voivat olla useita kuukausia
- Varsinainen rakennustyö, sen koestus ja käyttöönotto sääosuuksineen

Yhteensä 9 kuukauden aikataulu rakenteiden toteuttamiseen on selvästi alimitoitettu tämän kokoluokan hankkeelle. Käytännössä vastaavien vesi- ja jätehuoltojärjestelmien rakennusaika on tyypillisesti 18–24 kuukautta suunnittelun valmistuttua.

4.3 Suhteellisuusperiaate ja YSL 52 §

YSL 52 §:n mukaan lupamääräysten on oltava tarpeellisia ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Määräys, jota ei käytännössä voida noudattaa, ei voi olla tarkoituksenmukainen tai tarpeellinen vaadittavalla tavalla, koska sen rikkominen on jo asetuksessa rakennettu sisään.

Suhteellisuusperiaate edellyttää, että toimivaltaisen viranomaisen toimenpide ei saa olla ankarampi kuin tavoitteen saavuttamiseksi on tarpeen. Päätöksessä ei ole esitetty perusteluja sille, miksi nimenomaan 3 ja 9 kuukauden aikataulu olisi tarpeen – pidempi, toteuttamiskelpoinen aikataulu palvelisi samaa lopullista tavoitetta ilman määräyksen rikkomisen riskiä.

4.4 Vaatimus

Aikataulu tulee muuttua sellaiseksi, että se on käytännössä toteutettavissa: vähintään 6 kuukautta suunnitelman laatimiseen ja vähintään 18 kuukautta rakenteiden toteuttamiseen.

OIKEUDENKÄYNTIKULUT

Valittaja vaatii Lupa- ja valvontavirastoa velvoittavaksi korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut korkolain mukaisine viivästyskorkoineen. Erittely oikeudenkäyntikuluista esitetään prosessin myöhemmässä vaiheessa.

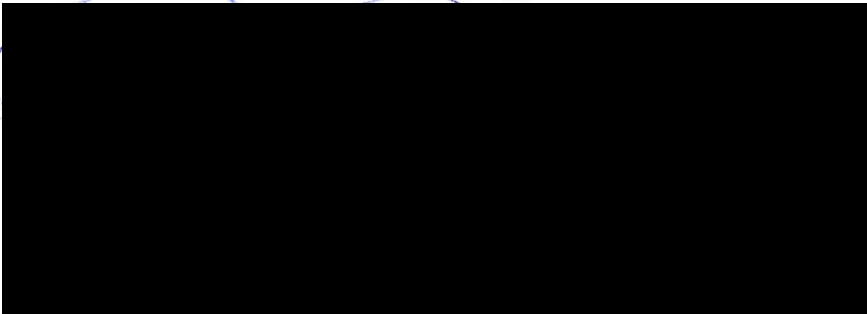
ASiantuntijatodistelu

Valittaja varaa oikeuden esittää valituksen tueksi asiantuntijalausunnon, joka koskee hakemusaineiston ja päätöksen sisällön teknistä tulkintaa.

LIITTEET

- Liite 1: Lupa- ja valvontaviraston päätös nro 173/2026 (LVV-U/19297/2026)


Järvenpäässä 16.6.2026



Kierto Ympäristöpalvelut Oy