



**Päiväys**  
15.6.2026

1 (2)

**Diaarinumero**  
585/03.04.04.04.20/2026

## JULKINEN KUULUTUS

### Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

### Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

15.6.2026

### Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulituksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 22.6.2026.

### Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä 15.4.2026 nro 162/2026. Päätös koskee Patajärven ja Mattilanjoen kunnostusta keskivedenpintaa nostamalla ja ruoppaamalla, Jyväskylä. Asia on Vaasan hallinto-oikeuden palauttama. Lupaa on hakenut Muuramen osakaskunta.

### Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 15.6. – 13.7.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Jyväskylän kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

### **Mahdollisuus vastineen antamiseen**

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 13.7.2026**. Luvan hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 585/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

### **Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

**Vaasan hallinto-oikeus**

vaasa.hao@oikeus.fi

**Asia**

Valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä LVV-U/26961/2026, annettu 15.4.2026 koskien Patajärven ja Mattilanjoen kunnostusta keskivedenpintaa nostamalla ja ruoppaamalla.

**Valittajat**

[REDACTED] omistajina

[REDACTED] omistajina,

[REDACTED] omistajina,

[REDACTED] omistajana,

***Valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä LVV-U/26961/2026***

Urtti Asianajotoimisto Oy | Kauppakatu 27 A 7, 40100 Jyväskylä | +358 (0) 400 565 361 | Y-tunnus 2934836-9

asianajaja [REDACTED]

## Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja [REDACTED]

Urtti Asianajotoimisto Oy

Kauppakatu 27 A 7, 40100 Jyväskylä

puhelin [REDACTED]

sähköposti: [REDACTED]

## Valituksen määräaika

Valitusosoituksen mukaisesti valitusaika päättyy 22.5.2026.

Valitus on toimitettu Vaasan hallinto-oikeudelle 19.5.2026.

## Käsittelytiedot

Muuramen osakaskunta on 27.12.2018 Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastossa vireille panemasaan ja myöhemmin täydentämässään hakemuksessa hakenut lupaa Patajärven ja Mattilanjoen kunnostamiseen keskivedenpintaa nostamalla ja ruoppaamalla, Jyväskylän kaupungissa (LSSA-VI/12617/2018). Aluehallintovirasto on antanut asiassa päätöksen 14.4.2021. Päivi ja Aarni Nieminen ovat hakeneet muutosta em. päätökseen. Vaasan hallinto-oikeus on palauttanut asian aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi 16.4.2024 antamallaan päätöksellä nro 461/2024 (Dnrot 20623/03.04.04.04.20/2021, 20633/03.04.04.04.20/2021, 20637/03.04.04.04.20/2021).

Hakemus on tullut vireille aluehallintovirastossa 4.6.2024 diaarinumerolla LSSAVI/11519/2024. Aluehallintovirastot on lakkautettu 31.12.2025. Lupa- ja valvontavirastosta annetun lain (530/2025) 32 §:n 1 momentin mukaan aluehallintovirastojen vireillä olevat asiat ovat siirtyneet lain voimaan tullessa (1.1.2026) Lupa- ja valvontavirastolle. Lupa- ja valvontavirasto on antanut asiassa päätöksen 15.4.2026.

## Taustatiedot lyhyesti

[REDACTED]-tilan omistajat ovat aiemmin hakeneet muutosta AVI:n päätökseen tiivistetysti seuraavin perustein.

Patajärven ja Mattilanjoen kunnostukselle keskivedenpintaa nostamalla ja ruoppaamalla ei voida myöntää lupaa, koska laissa (Vesilaki 3:4) tarkoitetut vesitaloushankkeiden luvan myöntämisen yleiset edellytykset eivät täyty. Hanke toteutuessaan loukkaisi yksityistä etua merkittävästi eikä hakija ole esittänyt hakemuksessaan sellaista yleistä tai yksityistä etua, joka olisi huomattava suhteessa todennäköisiin etujen menetyksiin.

Patajärven keskivedenpinnan nostamiselle ei voida myöntää lupaa, koska Vesilain mukaan lupaa ei saa myöntää sellaiselle keskivedenkorkeutta nostavalle hankkeelle, joka ei ole yleisen tarpeen vaatimaa, ja

***Valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä LVV-U/26961/2026***

josta aiheutuu rantakiinteistön käyttömahdollisuuksien olennaista huonontumista ja kohtuutonta haittaa ja vahinkoa kiinteistön omistajalle, joka ei ole hankkeeseen suostunut (Vesilaki 6:4).

Keskivedenpinnan nostaminen koskettaa kaikkia rantakiinteistöjen omistajia ja vesistön käyttäjiä, mutta yksimielisyyttä hankkeesta ei ole asianomaisten kesken löydetty. Valittajat yhtyvät Jyväskylän kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen näkemykseen siitä, että hanketta ei voida pitää yleisen edun kannalta erittäin tärkeänä. Viimeksi mainittu on otettava asian käsittelyn lähtökohdaksi. Vesilain mukaisen luvan myöntämisen edellytykset eivät toteudu, sillä hankkeesta aiheutuvat yleiset ja yksityiset menetykset sekä muutokset ympäristön luonnonsuhteissa ja vesiluonnossa ovat suuremmat kuin hankkeen yleinen tai yksityinen hyöty. Patajärvässä ja Mattilanjoessa voidaan toteuttaa erillisiä pieni-muotoisia ja paikallisia ruoppauksia tarpeen niin vaatiessa järven ja joen virkistyskäytön lisäämiseksi ja vesiliikenteen edellytysten parantamiseksi. Pelkästään järven vesisyvyyden lisäämiseen tähtäävillä järeillä toimilla (ruoppaus ja keskivedenkorkeuden nosto) ei ole ekologisia perusteita, sillä Patajärvi ei ole rehevöitynyt, järvässä ei ole esiintynyt happikatoja ja lisäksi järven ekologinen tila on arvioitu erinomaiseksi usealla arviointikaudella.

Valittajat pyytävät, että hallinto-oikeus huomioi valittajien 20.5.2021 valituksessa ja vastaselityksissä esiintuomat seikat tämän 2026 valituksen yhteydessä, jotta samoja asioita ei tarvitse toistaa tässä valituskirjelmässä.

Valittajien käsityksen mukaan Lupa- ja valvontavirasto ei ole käsitellyt asiaa siten, kuin Vaasan hallinto-oikeus on palautuspäätöksessään edellyttänyt, vaan mittauksen lähtökohtatiedot ovat edelleen puutteelliset ja virheelliset. Perustelut esitetään jäljempänä tässä valituskirjelmässä.

Lupa- ja valvontavirasto on nyt valituksenalaiseen päätökseen kirjannut valittajien osalta seuraavaa:

Muistutuksen/mielipiteen 5 vaatimukseen Lupa- ja valvontavirasto vastaa, että hakija on selityksessään todennut katselmuksella 2018 tapahtuneen mittausvirheen eikä siten kiistä muistuttajien esiintuomia kunnan mittauksia. Hakemusta ei siten ole tarpeen palauttaa hakijalle mittauksen tarkistamiseksi tai asian selvittämiseksi. Mittausvirhe ei myöskään vaikuta vaikutuskarttoihin siten, että niitä olisi tarpeen korjata. Tulvakorkeuksien ja riskien arviointi uudelleen ei ole tarpeen, sillä lupa on myönnetty vedenkorkeuksien nostamiseen vain esitetyille korkeuksille. 1/100 vuoden tulvan arviointi ei myöskään ole tarpeen edellä mainituista syistä. Saunarakennuksen käyttömahdollisuudet eivät olennaisesti muutu yliveden korkeuden noustessa 0,01 m ja keskimääräisen ylivedenkorkeuden 0,04 m.

## **Mistä asiassa on kysymys**

Lupa- ja valvontaviraston oletama siitä, että hankesuunnitelman perusteella yliveden korkeus nousisi ainoastaan 0,01 m ja keskimääräinen ylivedenkorkeus 0,04 m eli veden nousu rakenteisiin ei olennaisesti muutu, on virheellinen. Lähtökohtalettama on virheellinen.

Valittajat eivät sinänsä vastusta ajatusta Patajärven keskivedenpinnan nostamista, koska siitä voi olla hyötyä mm. järven rehevöitymisen estämisen/vähentämisen kannalta. Valittajat vastustavat hanketta siksi, että laskelmat on tehty väärin eli vedenkorkeus voi hankkeen myötä nousta 20 sentin sijaan jopa 60 senttiä. Tämä on olennaisin seikka ymmärtää koko asiassa.

***Valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä LVV-U/26961/2026***

Asianajotoimisto Urtti Oy | Kauppakatu 27 A 7, 40100 Jyväskylä | tel. +358 (0) 400 565 361 | Y-tunnus 2934836-9

  
WWW.URTTI.FI

Tällöin valittajien, kuten monen muunkin ratakiinteistön omistajan, rakennuksia jää veden alle muut-tuen käyttökelvottomaksi. Uusia rakennuslupia näin lähelle rantaa ei voi saada. Korvaustaulukon mu-kainen korvaus on hyvin minimaalinen todelliseen taloudelliseen vahinkoon nähden tilanteessa, jossa rakennuksen perustukset vettyvät, rakennus on purettava (purkukustannukset), uusi rakennuslupa hankittava (lupakustannukset) ja uusi saunarakennus rakennettava (rakentamiskustannukset). Osa-kaskunnan hankkeen hakijana on syytä tiedostaa, että osakaskunnan korvausvastuu nousee useisiin kymmeniintuhansiin euroihin tai merkittävästi korkeammaksikin, jos vedenpinta tämän hankkeen myötä nousee Patajärven läheisyydessä niin, että rannoilla sijaitsevat rakennukset kärsivät siitä vahinkoja.

Patajärven NN-taso on keskiveden korkeudessa 89.80. Korkein 1/100 vuodessa oleva tulva olisi 91.00. Vaihteluväli 1.20 (suunnitelmassa 1.55). Kun N2000 korkeuksiin lisätään 55 cm niin saadaan 89.80+55=90.35 ja korkein 1/100vuodessa olisi tuohon lisättynä 91.55. Valittajien mökin perustamis-taso on 91.85. Korkein tulva 1/100 pitäisi jäädä 30 cm päähän kivijalasta. Suunnittelija [REDACTED] on lisännyt tuohon 91.55+33 cm ja saanut 1/20-40 vuodessa esiintyvän tulvakorkeuden ja kertoo nykyi-sen tulvakorkeuden olevan 91.88 ja Patajärven rantasaunat olevan 50 cm tulvarajan alapuolella. Jos hankkeen mukainen suunnitelma toteutuisi, niin maksimi vedenkorkeus nousisi vielä 30 cm ollen täl-löin 92.18. Ja tämä korkeus olisi jo melkein valittajien mökin lattiatasossa.

Valittajat epäilevät, että tässä asiassa ei ole osattu tehdä oikein muutosta korkeusjärjestelmästä N60 korkeusjärjestelmään N2000.

**N60 → N2000 -muutos** on Suomen valtakunnallinen siirtymä uuteen korkeusjärjestelmään, jossa korkeudet ovat tarkempia ja yhteensopivia eurooppalaisten järjestelmien kanssa. Muutos vaikuttaa kaikkiin korkeustietoihin, ja korkeudet kasvavat tyypillisesti muutamia kymmeniä senttimetrejä si-jainnista riippuen.

Selkeintä on käyttää termejä karttakorkeus ja keskimääräinen ylivedenkorkeus.

Karttakorkeus on valittajien käsityksen mukaan maksimaalinen keskivedenkorkeus ja siksi korkeammalla kuin keskivedenkorkeus, jolloin tulvakorkeuden ei pitäisi nousta kuin 1 m per 1/100 vuodessa. Näillä lukemilla N2000 91.50.

1970 -luvulla 90.30>90.60

1980-luvulla 90.40>90.80

2020-luvulla 90.50>91.00

Huomataan, että nousua ollut N60> N2000 40 cm.

Eli Patajärven rantasaunat pitäisi vähintään olla 85-95cm keskimääräisestä ylivedenkorkeu-desta.

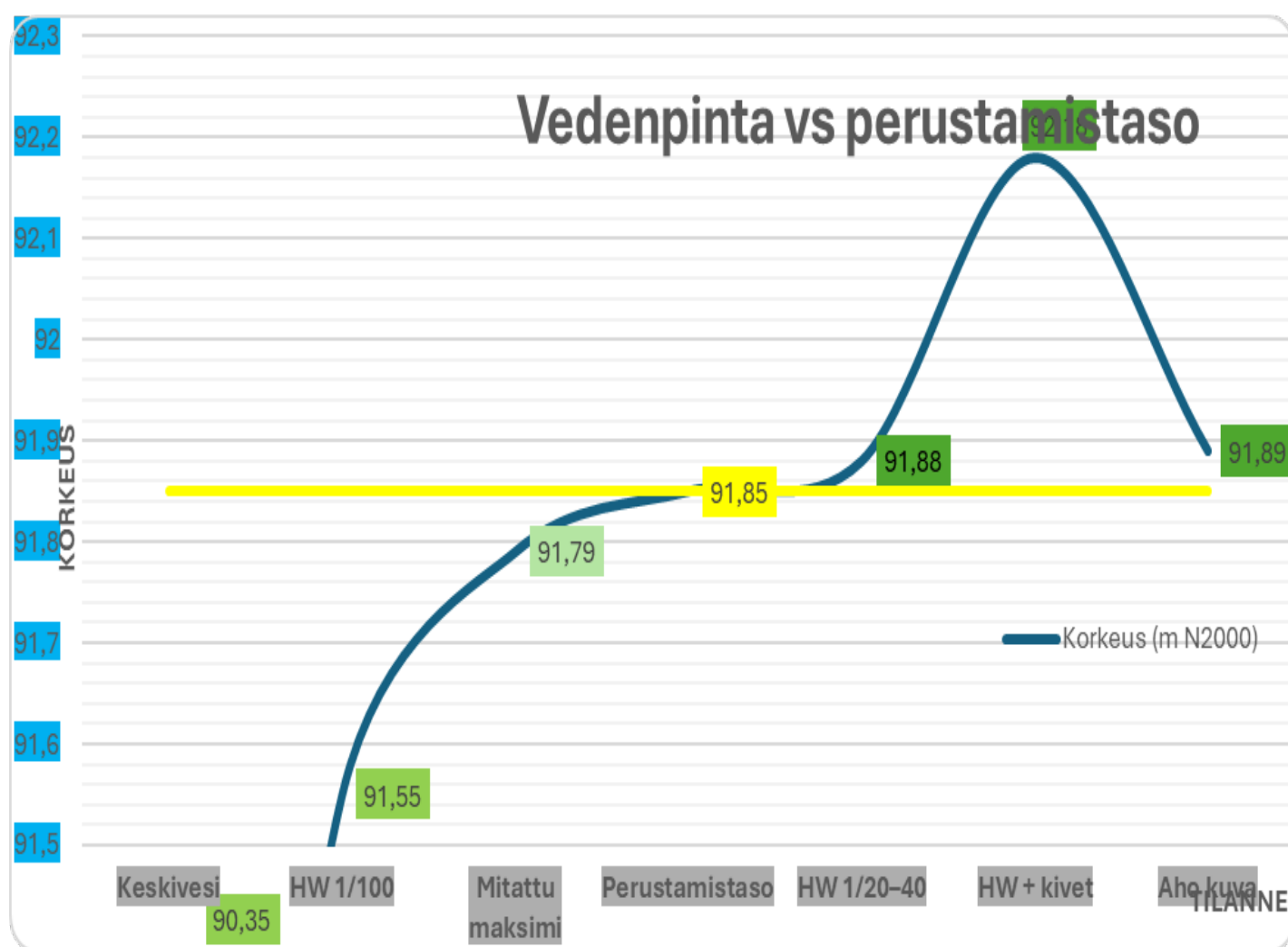
Hakijan suunnittelija [REDACTED] on taas laskenut

90.40>90.80

90.60>91.20

90.80>91.60.

Tämän vuoksi hakijan käyttämän suunnittelijan [REDACTED] keskimääräinen ylivedenkorkeuden merkki N2000 91.60 on valittajien todisteena esittämässä kuvassa vain 25 cm päässä kivialasta.



**vaiutus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä LVV-U/26961/2026**

Asianajotoimisto Urtti Oy | Kauppakatu 27 A 7, 40100 Jyväskylä | tel. +358 (0) 400 565 361 | Y-tunnus 2934836-9

[REDACTED]  
WWW.URTTI.FI

## Valitus

Lupa- ja valvontaviraston päätös on kumottava kokonaisuudessaan. Keskivedenkorkeuden nostaminen ei ole tarpeen, vaan järven tilasta voidaan huolehtia siten, että Patajärvässä ja Mattilanjoessa toteutetaan erillisiä pienimuotoisia ja paikallisia ruoppauksia tarpeen niin vaatiessa järven ja joen virkistyskäytön lisäämiseksi ja vesiliikenteen edellytysten parantamiseksi. Pelkästään järven vesisyvyyyden lisäämiseen tähtäävillä järeillä toimilla (ruoppaus ja keskivedenkorkeuden nosto) ei ole ekologisia perusteita, sillä Patajärvi ei ole rehevöitynyt, järvässä ei ole esiintynyt happikatoja ja lisäksi järven ekologinen tila on arvioitu erinomaiseksi usealla arviointikaudella.

Patajärven keskivedenpinnan nostamiselle ei tule myöntää lupaa. Patajärven ja Mattilanjoen kunnostukselle keskivedenpintaa nostamalla ja ruoppaamalla ei voida myöntää lupaa, koska vesitaloushankkeiden laissa tarkoitetut luvan myöntämisen yleiset edellytykset eivät täyty.

Lupaa ei voida myöntää, ellei lupaehdoin voida varmistaa, että Patajärven tulvakorkeudet eivät koskaan nouse [REDACTED]-tilan kivijalkaan saakka. Mikäli lupa myönnetään ja virheellisiin laskelmiin (virheelliset lähtökohtatiedot laskelmien pohjana) perustuen vedenpinta nousee siten, että siitä aiheutuu haittaa valittajien kiinteistölle ja sillä sijaitsevalle rakennukselle, niin minimaalinen taulukkokorvaus ei ole riittävä, vaan tosiasiallinen vahinko on korvattava vahingonkärsijälle. Osakaskunta on vastuussa vahingosta ja sen täysimääräisestä (vanhan rakennuksen purkukulut, luvituskulut ja uuden rakentaminen) korvaamisesta.

Toissijaisesti lupa voidaan myöntää sen jälkeen, kun laskelmat on tarkistettu ottaen oikeasti huomioon se, mitä valittajat ovat esittäneet ja esittävät edelleen tässä valituksessa laskelman virheellisyyksistä. Laskelmien tarkistaminenkaan ei tietenkään poista vahingonkorvausvastuuta, jos vedenpinnan nostaminen tuhoaa valittajien kiinteistöllä sijaitsevan rakennuksen.

## Perustelut

### **Selvittämisvelvollisuuden laiminlyönti**

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset. Valtioneuvoston asetuksen vesitalousasioista 1 luvun 6 §:n mukaan hakemuksessa on nimenomaisesti esitettävä tiedot vallitsevista ja hakemuksen mukaisista ali-, keski- ja ylivedenkorkeuksista.

Jos nämä tiedot ovat ristiriitaisia eikä ristiriitoja ole ratkaistu, lupaedellytyksiä ei voida asianmukaisesti arvioida. Vesiylioikeuden ratkaisussa 73/1996 asia palautettiin nimenomaan siksi, että lupaedellytysten selvittäminen oli jäänyt vajaaksi. Vaasan HAO:n ratkaisussa 05/0202/3 asia palautettiin, koska "asiassa puuttuivat luvan myöntämisedellytysten ja korvausten arvioimiseksi tarpeellinen selvitys hankkeen hyödyistä ja haitoista".

Jostakin syystä luvanhakija korostaa suunnitelmassaan vuonna 1891 tehdyn laskun ja uittopadot ko-

***Valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä LVV-U/26961/2026***

Asianajotoimisto Urtti Oy | Kauppakatu 27 A 7, 40100 Jyväskylä | tel. +358 (0) 400 565 361 | Y-tunnus 2934836-9

[REDACTED]  
WWW.URTTI.FI

rostane sitä, kuinka mataloitunut ja umpeenkasvanut Patajärvi on. Luvanhakijan suunnitelmassa pyritään tuomaan esille, että rantasaunat ovat jopa 50 cm tulvarajan alapuolella. Nostetaan jopa vedenpintaa (kivillä) niin korkealle, jopa 5 cm päähän rantasaunojen kivijalkaa. Näin tavallaan pyritään saamaan luvanmyöntäjä myöntämään lupa virheellisin perustein. Rantakiinteistöjen omistajilta on pyydetty suostumuksia hankkeeseen esittäen kiinteistönomistajille virheellisesti, että tulvakorkeudet nousevat vain 1-5 cm. Näin menetellen luvanhakija on saanut suostumuksia kiinteistönomistajilta jo ennen kuin kenelläkään on minkäänlaista tietoa edes siitä, kuinka paljon järvenpintaa aiotaan nostaa ja ennen kuin mitään mittausmerkkejä on edes tuotu rannoille. Kaikki on viety eteenpäin vain laskelmien perusteella. Mutta kun tämän laskelman lähtökohtatiedot ovat virheelliset, niin silloin lopputulos poikkeaa hakijan suunnitelmasta merkittävästi.

Patajärvi ei ole umpeenkasvanut. Patajärvessä on uitu kautta aikojen ja yhtä lailla myös veneilty ja kalastettu. Järvessä on ekologisesti erinomainen vedenlaatu. Niiltä osin kuin Patajärvi on mataloitunut, niin näitä kohtia voidaan ruopata. Tällaisten parannustöiden vuoksi ei missään tapauksessa kannata lähteä koko järven pintaa nostamaan, rantapuustoa ja rantasaunoja hukuttamaan ja maa-aineksia viemään vesistöön. Tällainen menettelytapa ja seuraamus ei varmasti ole yleishyödyn mukaista.

Muistettakoon, että tällä hetkellä vedenpinnat ovat erittäin matalalla ja ongelma on sama useilla järville ei vain Patajärvellä. Mattilanjoesta voidaan poistaa sinne kuulumattomat kivet ja puhdistaa pohjaa.

### **Virheellinen hydrologinen oletus**

Väite siitä, että tulvakorkeuksia ei voida siirtää lineaarisesti keskivedenkorkeuden nousun mukaan, on hydrologisesti perusteltu. Tämä on tekninen kysymys, jonka tueksi hakija ei ole esittänyt selvitystä, joten luvaa ei voida myöntää.

Mattilanjoen kivien osalta ELY-keskuksen asiantuntijan lausuma siitä, että kivet nostavat tulvakorkeutta noin 30 cm mutta niihin ei saa koskea, on oikeudellisesti erittäin merkityksellinen. Vesilain 3 luvun 10 §:n mukaan lupapäätöksessä on annettava tarpeelliset määräykset haittojen välttämiseksi. Jos tiedossa oleva 30 cm:n tulvakorkeutta nostava este jätetään paikalle ilman kompensatiota, tämä vaatimus ei täyty.

### **Haittojen siirtäminen myöhemmin ratkaistaviksi**

Vesilain 3 luvun 10 §:n mukaan lupapäätöksessä on annettava tarpeelliset määräykset haittojen välttämiseksi. Luvan myöntämisen edellytykset – mukaan lukien haittojen riittävä selvittäminen – tulee arvioida ennen luvan myöntämistä. KHO:2001:60 päätöksessä todettiin nimenomaisesti, että "*luvan edellytysten selvittäminen oli jäänyt vajaaksi*", kun kiinteistökohtaisia vaikutuksia ei ollut arvioitu. Koska haittoja ei ole arvioitu, ei ainakaan valittajien kiinteistön kohdalla asianmukaisesti, ei lupaa voida myöntää.

**Valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä LVV-U/26961/2026**

Asianajotoimisto Urtti Oy | Kauppakatu 27 A 7, 40100 Jyväskylä | tel. +358 (0) 400 565 361 | Y-tunnus 2934836-9

  
WWW.URTTI.FI

## Vesilain 6 luvun 4 §:n ehdoton luvanmyöntämiseste

Vesilain 6 luvun 4 §:n mukaan lupaa ei saa myöntää sellaiselle keskivedenkorkeuden nostamiselle, josta aiheutuu rantakiinteistön käyttömahdollisuuksien olennaista huonontumista, joka aiheuttaa kohtuutonta haittaa tai vahinkoa alueen omistajalle tai haltijalle, joka ei ole hankkeeseen suostunut.

Tosiasialliset luvut osoittavat, että:

- Nykyinen 1/100 v. tulva (91,55) on jo 30 cm päässä perustamistasosta (91,85)
- Suunnitelman mukainen 1/20–40 v. tulva (91,88) ylittää perustamistason
- Maksimitilanne (92,18) lähestyy lattiatasoa

Tämä on konkreettinen ja laskennallisesti osoitettavissa oleva kohtuuttoman haitan tilanne. KHO:2002:86 päätöksessä vahvistettiin, että vesilain ehdottomat luvanmyöntämisesteet ovat ensisijaisia ja itsenäisesti sovellettavia – jos yksikin tunnusmerkkistö toteutuu, lupaa ei saa myöntää.

## Intressivertailun virheellisyys

Vesilain 3 luvun 4 §:n mukaan lupa myönnetään vain, jos hankkeesta saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä koituviin menetyksiin. KHO:2001:60 päätöksessä todettiin, että kun kiinteistökohtainen hyöty vaihtelee suuresti, "näistä tekijöistä olisi tullut saada alueittain nyt esitettyä yksityiskohtaisempi selvitys" ja luvan edellytysten selvittäminen oli jäänyt vajaaksi.

Korjattavat ja selvitettävät mittaukset sekä laskelmat

Tilanne	Korkeus (m N2000)	Perustamistaso	Erotus (cm)	Luokitus
Keskivesi	90,35	91,85	-150	turvallinen
HW 1/100	91,55	91,85	-30	turvallinen
Mitattu maksimi	91,79	91,85	-6	kriittinen
Perustamistaso	91,85	91,85	0	raja
HW 1/20–40	91,88	91,85	3	ylittää vakava
HW + kivet	92,18	91,85	33	ylitys
Aho kuva	91,89	91,85	4	ylittää

Ensin AVI ja sitten palautuksen kautta lupa- ja valvontavirasto ei ole lainkaan huomioinut päätöksessään sitä, että [REDACTED] mittaukset poikkeavat n.20 cm viranomaisten mittauksista. Valittajat ovat kyllä tuoneet tämän asian esiin lukuisia kertoja prosessin eri vaiheissa.

*Valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä LVV-U/26961/2026*

Asianajotoimisto Urtti Oy | Kauppakatu 27 A 7, 40100 Jyväskylä | tel. +358 (0) 400 565 361 | Y-tunnus 2934836-9

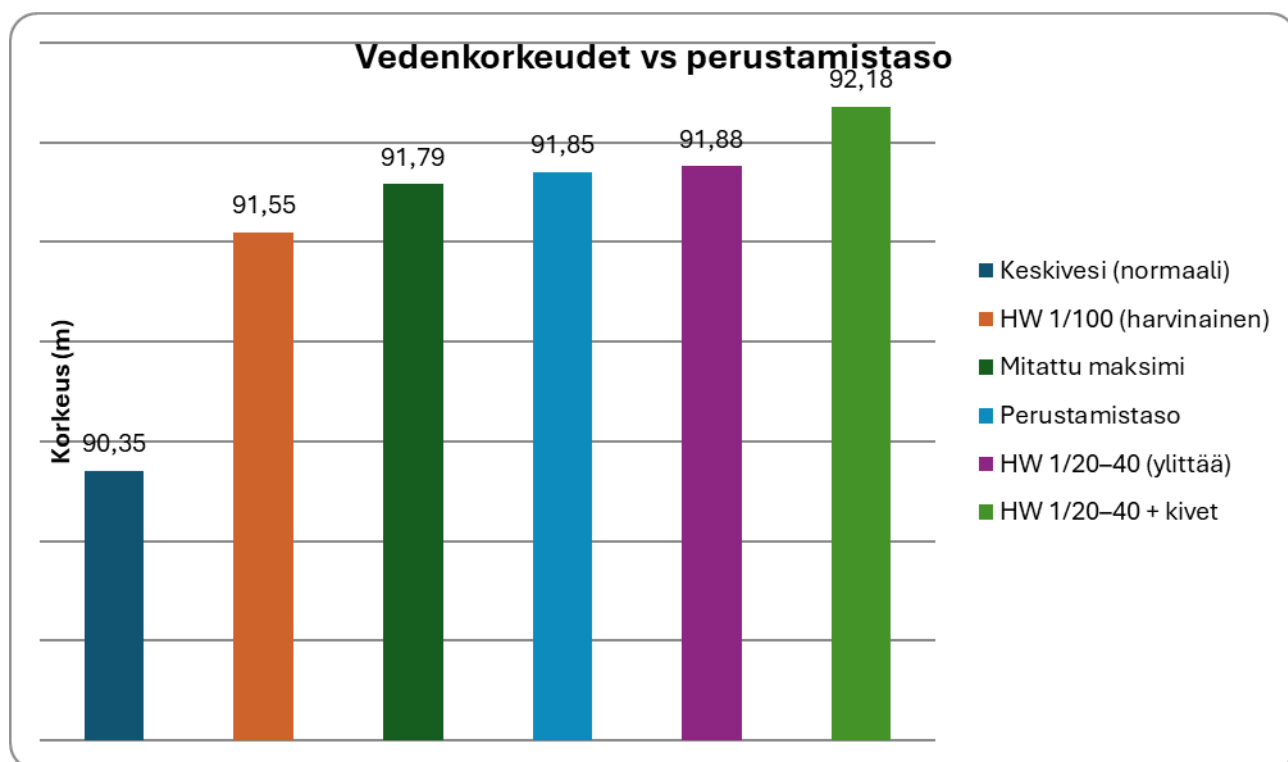
[REDACTED]  
WWW.URTTI.FI

Pelkästään jo se, että [REDACTED] on suunnitelmassaan olettanut, että Patajärven rantasaunat ovat n.50 cm tulvarajan alapuolella, olisi pitänyt osoittaa viranomaisille (AVI ja LVV) ja osakaskunnalle hakijana, että luvut ja laskelmat on tarkistettava. Esimerkiksi valittajien [REDACTED] kiinteistöllä sijaitseva rantasauna on tarkastusmitattu ja sen perustamistaso on N2000 91.85, lattiataso N2000 92.20. Korkeudet ovat nykyisenkin Jyväskylän kaupungin rakennusjärjestyksen mukaiset, eikä yksikään Patajärven rantasauna ole tulvarajan alapuolella. Tämä on nyt ehdottomasti otettava lähtökohdaksi; minkään kiinteistön rakennus ei ole tulvarajan alapuolella.

[REDACTED] on kuitenkin olettanut valittajien [REDACTED] -kiinteistöllä sijaitsevan rantasaunan perustamistason olevan N2000 91.65. Viranomainen (Avi ja LVV) ei ole päätöksessään selvittänyt, mitkä vaikutukset tuolla 20 cm virheellisellä olettamalla on mitattuihin tulvakorkeuksiin. Suurin vaikutus sillä on keskivedenkorkeuteen.

Patajärven keskivedenkorkeus on suunnitelmassa 90.68. [REDACTED] on saanut keskimääräiseksi ylivedenkorkeudeksi 91.36 ja korottanut sitä 4 cm eli lukemaan 91.40. Suunnitelmassa väitetään virheellisesti, että tulvakorkeudet nousevat vain muutamalla sentillä.

Maanmittauslaitokselta saadun tiedon mukaan Patajärven keskimääräinen ylivedenkorkeus on vuonna 2023 tehdyn laserskannauksen mukaan 91.00. Tämä perustuu pitkäaikaiseen seurantaan.



Suurin vaikutus kohdistuu keskiveden korkeuksiin ja keskimääräisen ylivedenkorkeuksiin. Kun vähennetään suunnitelmassa kerrotusta N2000 90.68 tuo 20 cm, saadaan keskivedenkorkeudeksi 90.48 ja tällöin myös alimman vedenkorkeuden korkeus muuttuu 90.33 > 90.13 ja keskimääräiseksi ylivedenkorkeudeksi 90.48+48 saadaan 90.94 eli pyöristettynä N2000 91.00. Näin ollen keskimääräinen

**Valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä LVV-U/26961/2026**

ylivedenkorkeus pitäisi olla [REDACTED] kiinteistön rantasaunan perustamistasosta 85 cm päässä, mutta [REDACTED] 91.40 on vain 25cm päässä [REDACTED] -kiinteistöllä sijaistevan rantasaunan perustamistasosta. Tässä on olennainen virhe. Tätä virhettä ei korjattu vielä uusintakierroksellakaan Lupa- ja valvontavirastossa. Lupa- ja valvontaviraston olisi tullut vaatia hakijaa (osakaskunta) korjaamaan laskelmat ja esittämään selvitys näistä poikkeamista.

Viranomaisen (AVI/ LVV) on myöntänyt Muuramen osakaskunnalle luvan padolle, joka nostaisi Patajärven pintaa N2000 91.00. Käytännössä lupa on myönnetty 60 cm korotukseen 33 cm sijaan. Tämä on nyt se olennainen asia ymmärtää oikein. Sillä, nouseeko vedenpinta 20-30 cm vai jopa 60 cm, on merkittävä ero maastossa. Tämän vuoksi ja kalliiden vahinkojen välttämiseksi laskelmat ja niiden oikeat lähtökohtatiedot on ehdottomasti tarkistettava. Nyt ne eivät voi olla oikein.

Lupaviranomainen ei ole selvittänyt todellisia korkeuksia, eikä lupaviranomainen ole ottanut huomioon sitä, että Patajärven ja Hangasjärven vedenpintoja on ihmiskäsi säädellyt jo useamman vuoden ajan. Näistä on todisteena esitetty useita kuvia ja Ely-keskuksen selvitykset lupaviranomaiselle ja hallinto-oikeudellekin jo asian aiemmissä käsittelyvaiheissa.

[REDACTED] tekemät mittaukset vaikuttavat olevan ihan N2000 tasoa. Erityisesti pistää silmään vuoden 2002 tulvakorkeus jolloin Patajärvellä on ollut keskimääräistä korkeampi tulva ja arvioitu olevan 1/20 vuodessa esiintyvä. [REDACTED] mittausten mukaan näyttäisi olevan N2000 91.17. Suunnitelmassa 20-40 vuoden tulva olisi nykyisellään 91.89, joten eroa on jo 72 cm. Tämä ei voi pitää paikkansa.

Selvyyden vuoksi todetaan vielä, että Patajärven karttakorkeus on ollut 90.30 ja Muuratjärven 90.00. Vuonna 1985 nämä muuttuivat karttakorkeuksiin Patajärvi 90.40 ja Muuratjärvi 90.10. Tämä 10 cm korotus nostaa keskimääräistä ylivedenkorkeutta 20 cm. Eli Patajärvi on ollut 70-luvulla 90.30. Koska rakentamiskorkeudet ovat N60 91.55 ja N2000 91.85 perustamistaso, niin keskivettä ei voi nostaa 30 cm, koska todellisuudessa se nostaisi keskimääräistä ylivedenkorkeutta 60 cm.

Valittajat epäilevät, että tässä asiassa ei ole osattu tehdä oikein muutosta korkeusjärjestelmästä N60 korkeusjärjestelmään N2000. Patajärvellä N2000 tason nollapiste on ilmeisesti 90.07 ja tämä tieto on saatu Kempiltä Ely-keskuksesta (nyk. Elinvoimakeskus). Mittaustulos perustuu muun muassa siihen, että Mattilanjoen sillan alla oleva mittari on hänen mukaansa korkeudessa 90.02. N60 taso on 25 cm alempana eli NN-taso 89.82. Muuratjärvellä N2000 taso on 89.82.

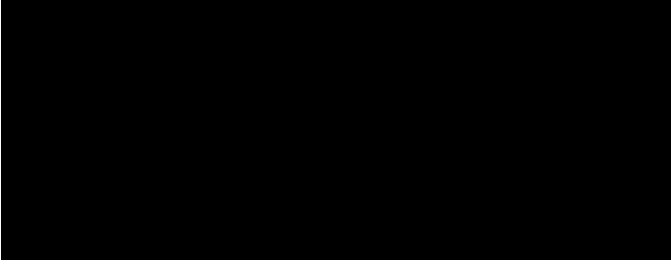
N60 → N2000 -muutos tarkoittaa sitä, että Suomessa siirrytään vanhasta N60-korkeusjärjestelmästä uuteen, tarkempaan ja eurooppalaiseen järjestelmään sidottuun N2000-korkeusjärjestelmään. Käytännössä korkeusarvot muuttuvat hieman (tyypillisesti +10...+40 cm), ja muutos vaihtelee paikkakunnittain. N60: on 1960-luvulla määritetty suomalainen korkeusjärjestelmä. N2000 on uusi valtakunnallinen korkeusjärjestelmä, joka perustuu tarkkaan Euroopan vertausjärjestelmään (EVRS). Se huomioi maankohoamisen ja on yhteensopiva Itämeren alueen BSCD2000-järjestelmän kanssa. N2000-korkeus on yleensä suurempi kuin N60-korkeus.

*vaatus Lupa- ja valvontaviraston puoleksella LVV-U/20201/2020*

Asianajotoimisto Urtti Oy | Kauppakatu 27 A 7, 40100 Jyväskylä | tel. +358 (0) 400 565 361 | Y-tunnus 2934836-9

[REDACTED]  
WWW.URTTI.FI

Jyväskylässä 19.05.2026



Asianajaja

## LIITTEET

Valituksenalainen päätös, joka toimitetaan tämän valituskirjelmän mukana

Muina liitteenä käsittelyssä ja päätöksenteossa tulee ottaa huomioon kaikki asiassa aiemmin esitetty asiakirjamateriaali. Tarvittaessa valittajat voivat mahdollisen vastaselityksen antamisen yhteydessä tarkentaa sitä, miltä osin jo aiemmin esitettyä kirjallista todistelua tulee erityisesti huomioida.

***Valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä LVV-U/26961/2026***

Asianajotoimisto Urtti Oy | Kauppakatu 27 A 7, 40100 Jyväskylä | tel. +358 (0) 400 565 361 | Y-tunnus 2934836-9

  
WWW.URTTI.FI