



Päiväys
7.7.2026

1 (2)

Diaarinumero
363/03.04.04.04.20/2026

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

7.7.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 14.7.2026.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä 26.2.2026 nro 71/2026 (vesilain mukainen hallintopakkoasia, vaatimus ruoppausmassojen poistamisesta ja rannan ennallistamisesta, Kalajoki).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 7.7. – 4.8.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Kalajoen kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 4.8.2026**. Vastapuolelle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 363/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

Vaasan hallinto-oikeus
PL 204
65101 Vaasa
vaasa.hao@oikeus.fi

Asia: Valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä

Valittajat:

- 1) [REDACTED]
- 2) [REDACTED]
- 3) [REDACTED]
- 4) [REDACTED]
- 5) [REDACTED]
- 6) [REDACTED]

Prosessiosoite: [REDACTED]

Päätös, johon haetaan muutosta: Lupa- ja valvontaviraston (LVV) päätös
26.2.2026, LVV-U/22746/2026 71/2026

Päätöksen kohta, johon/kohdat joihin haetaan muutosta:

Vaadimme päätöksen LVV-U/22746/2026 71/2026 kumoamista (päätöksen s. 56)

Mitä muutoksia päätökseen vaaditaan:

Vaadimme

- 1) Ruoppausmassojen poistamista merestä/vesialueelta ja vesijättömaalta.
- 2) Toissijaisesti, että tehdyille ruoppaukselle ja sen lopputulemalle ts. [REDACTED] tontin laajennukselle vesijättömaalle ja mereen on haettava lupa. Lupapäätökseen vaadimme kirjausta, ettei lupaa anneta ja että ranta on ennallistettava, ts. [REDACTED] edustan vesialueelle ja vesijättömaalle läjitetyt massat on poistettava.

3) Edelleen, [REDACTED] edustalle mereen ja vesijättömaalle sekä [REDACTED] alueelle kuivalle maalle läjitettyjen sekä [REDACTED] kiinteistölle kuljetettujen ruoppausmassojen todistamista.

4) Edelleen, [REDACTED] edustan keskivedenkorkeuden paikan, tontin rajan ja vesijättömaan rajojen selvittämistä.

5) Edelleen, [REDACTED] jakokunnan oikeudellisen aseman selvittämistä (järjestäytymätön vai järjestäytynyt osakaskunta). Pyydämme selvittämään [REDACTED] jakokunnan puheenjohtajan oikeuden allekirjoittaa vuokrasopimuksia.

Vaatimusten perustelut:

1) Ruoppausta ja ruoppausmassan läjitystä [REDACTED] ei 7.9.2022 tekemässään ruoppausilmoituksessa perustellut mitenkään. Sen sijaan myöhemmissä samaan asiakokonaisuuteen (ruoppausmassojen läjitys) liittyvissä eri hakemuksissa ja niiden muutoksissa hän on perustellut ruoppausta ja ruoppausmassan läjitystä veneväylän tekemisellä ja aallonmurtajan rakentamisella venepaikan suojaksi.

Ruopattua väylää pitkin ei ole veneellä todistettavasti kuljettu kertaakaan, eikä siitä olisi voitu kulkeakaan, sillä väylä umpeutui jo seuraavan kesän aikana. Aallonmurtajaa ei myöskään ole todistettavasti käytetty venepaikan suojana, eikä se suorana pistona mereenpäin toimisikaan veneen suojana merenkäyntiä vastaan.

Syksyllä 2023 ja sen jälkeen tekemissään toimenpidelupahakemuksissa, jotka koskevat rannankiveyksen ja "aallonmurtajan" sekä sen paikan muuttamista [REDACTED] esittää edelleen venepaikkaa suojaavan aallonmurtajan rakentamista, vaikka hän on itsekin jo todennut ruopatun uoman menneen veneelle soveltumattomaan kuntoon.

Tosiasiallisesti [REDACTED] kiinteistön eteen on rakennettu ruoppausmassoista korkea, useita metrejä vesijättömaalle ja edelleen mereen ulottuva pienen tontin piha-alueen merkittävä nurmetettu ja valaistu laajennus. Sitä on jouduttu suojaamaan kiveyksellä, jota varten kivet on kaivettu ruoppaamalla "veneväylä".

Vesialueen, ts. meren täyttö, on maa-alueen laajentamiseksi vesilaissa yksiselitteisesti kielletty toimenpide.

2) Vaatimusten kohdan 2 perustelu perustuu kahteen asiakokonaisuuteen:

ruoppausmassojen määrään, joiden olemme viranomaisille jo aikaisemmin todistaneet ylittäneen viranomaisluvan vaativan 500 m³ (Vesilain 3 luku Aina luvanvaraiset vesitaloushankkeet, kohta 8) vesialueen ruoppaaminen, jos

ruoppausmassan määrä ylittää 500 kuutiometriä, jollei kyse ole julkisen kulkuväylän kunnossapidosta)

sekä

vesilain 3 luvun 2 § 1 momenttiin:

*Vesitaloushankkeella on oltava Lupa- ja valvontaviraston lupa, jos se voi muuttaa **vesistön** asemaa, **syvyyttä**, vedenkorkeutta tai virtaamaa, **rantaa tai vesiympäristöä** taikka pohjaveden laatua tai määrää, ja tämä muutos:*

3) melkoisesti vähentää luonnon kauneutta, ympäristön viihtyisyyttä tai kulttuuriarvoja taikka vesistön soveltuvuutta virkistyskäyttöön;

sekä

vesilain 3 luvun 2 § 2 momenttiin:

Vesitaloushankkeella on lisäksi oltava Lupa- ja valvontaviraston lupa, jos 1 momentissa tarkoitettu **muutos aiheuttaa edunmenetystä toisen** vesialueelle, kalastukselle, veden saannille, maalle, **kiinteistölle** tai muulle omaisuudelle. Lupaa ei kuitenkaan tarvita, jos edunmenetys aiheutuu ainoastaan yksityiselle edulle ja edunhaltija on antanut hankkeeseen **kirjallisen suostumuksensa**.

3) Ruoppausmassojen määrää ei ole päätöksessä luotettavasti selvitetty. Muutoksenhakijoiden esittämät paikanpäällä tehdyt mittaukset, laskelmat ja valokuvat on päätöksessä jätetty huomioimatta.

4) Keskivedenkorkeutta ei päätöksessä ole luotettavasti selvitetty. Satunnaisilla, muutamalla historiallisella ilmakuvalla, ilman tarkkoja tietoja päivämääristä ei vesirajaa/vesijättömaan pinta-alaa voi määrittää. Ilmakuvat eivät ole tapa määrittää vesialueen rajaa, etenkin meriympäristössä.

5) Pohjois-Suomen AVI pyysi täydennyspyynnössään meitä toimittamaan sille [REDACTED] jakokunnan säännöt. Tietojemme mukaan osakaskunnan sääntöjä ei ole toimitettu PSAVI:in. LVV:n päätöksessä ei asiaa ole käsitelty millään tavoin. LVV totesi päätöksessään vain, että osakaskunnan puheenjohtaja allekirjoitti vuokrasopimuksen.

Edellisten lisäksi esitämme lisäksi selventäviä perusteluja vaatimuksillemme.

1) Ruoppausmäärien tarkastelu

Vesilain 3 luvun 3 §:n 1 momentin 8 kohdan ruoppaamiseen tarvitaan aina lupa, kun ruoppausmassa ylittää 500 kuutiometriä, jollei ole kyse julkisen kulkuväylän kunnossapidosta.

LVV tukee johdonmukaisesti aikaisempia viranomaispäätöksiä ja -lausuntoja eikä ole vaatinut viranomaislupaa ruoppaukselle.

Muutoksenhakijat ovat aikaisemmissa eri viranomaisille lähettämässään asiakirjoissa osoittaneet Maanmittauslaitoksen sekä Googlen karttapalvelua hyödyntäen sekä maastossa tekemiensä mittausten avulla ruoppausmassan olleen merkittävästi yli viranomaislupan vaativan 500 kuutiometrin. Ks. hallintopakkoasian hakemuksen 14.9.2023 päivätty toimenpidepyyntö POPELYlle ja 6.10.2024 päivätty Vastaus PSAVIN täydennyspyyntöön.

LVV ei ota valittajien tuottamaa todistusaineistoa lainkaan huomioon, vaan perustaa omat arvionsa vesijättömaalle läjitetyistä massasta ilmakuvatarkasteluun. Viiden historiallisen vuosilta 2010, 2014, 2019, 2021 ja 2024 olevan ilmakuvan perusteella LVV on arvioinut vesijättömaan alan.

Vesijättömaan laajuutta ei voida millään tarkkuudella määrittää pelkästään em. historiallisia ilmakuvia käyttäen. LVV:n käyttämistä Ilmakuvista puuttuu tarkka kuvanottopäivämäärä sekä tieto meriveden korkeudesta kuvanottopäivänä. Lähimmällä meriveden pinnan korkeuden mittausasemalla Raahessa vedenkorkeuden todettu maksimivaihtelu teoreettisen keskiveden suhteen on ollut välillä +145 cm:stä aina -120 cm:iin vuosina 1991-2020 (ilmatieteenlaitos.fi). Vuorokauden sisälläkin vaihtelu voi olla lähes metrin verran. Vesirajan paikka matalalla rannalla vaihtelee vedenkorkeuksien muutosten johdosta useita metrejä ja kuivimpina aikoina vesiraja pakenee jopa useita kymmeniä metrejä. Näin ollen vesijättömaan laajuuden määrittäminen ilman päiväyksiä ja tietoja ajankohdan vedenkorkeudesta esitettävien ilmakuvien perusteella on puhtaasti pelkkä arvaus, eikä niitä tule käyttää viranomaispäätöksissä.

Tarkastelemalla vedenkorkeuksia [REDACTED] ottamien ilmakuvien ottopäivinä ilmatieteenlaitoksen sivuilta voidaan todeta, että 25.9.2022 vedenkorkeus teoreettisen keskiveden suhteen vaihteli päiväaikaan välillä -10 cm ja -9 cm, 28.9.2023 vastaavasti välillä +7 cm ja +22 cm ja 23.6.2024 vastaavasti välillä -2 cm ja -4 cm. Virallisiin edellä mainittujen päivien vedenkorkeuden mittaustietoihin perustuen sekä vertaamalla [REDACTED] ottamia ilmakuvia kyseisinä päivinä vuoden vuoden 2021 historialliseen ilmakuvaan, voidaan todeta meriveden vedenpinnan olevan lähimpänä teoreettisen keskivedenpinnan tasoa juuri vuonna 2021, ts. päinvastoin kuin LVV on historiallisista ilmakuvista ilman minkäänlaisia mittaustietoja virheellisesti arvioinut päätöksen sivulla 61.

Ruoppausmassojen vesijättömaalle tehdyn läjityksen pinta-alaksi LVV on "hahmotellut" (LVV:n käyttämä termi, päätös sivu 63) 156 m² edellä kuvatuista puutteista huolimatta pelkän historiallisten ilmakuvien tarkastelun avulla. Tässä ei ole otettu huomioon mereen tehtyjen pistojen pinta-aloja eikä niiden pois jättämistä laskelmista ole perusteltu. Pistot on rakennettu ruopatusta uomasta kaivetuista

kivistä ja lohkareista ja ne ovat siten myös ruoppausmassaa. Näitä pistoja, joita viranomaiset ovat prosessin kuluessa alkaneet kutsua aallonmurtajiksi, ei ollut olemassa ennen [REDACTED] omistajan ruoppaamistoimenpiteitä ja hänen tekemiään rannan rakentamistoimenpiteitä. Tästä olemme 1960-luvulta saakka kesiämme mökeillämme viettäneinä täysin vakuuttuneita.

Kun mainitut em. ruoppausmassoista rakennetut pistot ottaa laskelmaan mukaan, saadaan tontin laajennuksen pinta-alaksi 340 m². Tämä merkitsee 31 %:n lisäystä 1100 neliön tontin kokoon. Täytön tilavuudeksi vesijättömaalla ja merialueella saadaan [REDACTED] ilmoittamaa 1,3 metrin korkeutta käyttäen **440 m³**.

LVV:n virheellisessä luvussa/*olettamasssa* (päätöksen s. 63) ei ole myöskään mukana noin **70 m³**:n massamäärää, joka on ruoppausilmoituksen mukaisesti läjitetty [REDACTED] kiinteistölle. Katso Liite 3 Vaasan hallinto-oikeudelle tehtävään valitukseen. LVV on päätöksessään myös jättänyt selvittämättä, miten laajalle alueelle ja miten paljon ruoppausmassoja läjitettiin [REDACTED] kiinteistölle. Tätäkään ei ole perusteltu. Muutoksenhakijoiden laskemien ja maastossa tekemien mittausten perusteella, jotka on myös esitetty LVV:lle, kyseessä on noin **200 m³**:n massamäärä. Ruoppausmassamäärään LVV ei ole päätöksessään myöskään ottanut mukaan ruopatun uoman viereen mereen läjitettyä massamäärää **100 m³**. Tätäkään ei ole päätöksessä perusteltu.

Laskemalla edellä mainitut massamäärät yhteen saadaan läjityksen kokonaismääräksi 810 m³, ts. reilusti viranomaisluvan vaativat yli 500 kuutiota. LVV:n arvio on siten erittäin puutteellinen ja selkeästi osoitettavissa virheelliseksi.

Mikään viranomaisen edustaja ei näytä missään vaiheessa yrittäneen selvittää ruoppauksen syvyyttä. Valittajien perheenjäsen sen sijaan kahlasii 13.5.2023 kahden muun silmien edessä veneväylän pohjalla saadakseen käsityksen väylän pohjasta ja ruoppauksen syvyydestä. Raahen Lapaluodossa veden korkeus teoreettisen keskiveden suhteen vaihteli tuona päivänä -29,6 cm:stä -25,7 cm:iin. Vesi oli siis kovin matalalla. Vettä oli veneväylässä 180 senttistä miestä rintaan asti, siis selvästi yli ruoppausilmoituksessa ilmoitetun syvyyden 40 senttiä. Tästäkin olemme maininneet viranomaisille aikaisemmin.

LVV perustaa arviotaan ruoppaustyön toteuttaneen Rannikon vesirakennus Oy toimittamaan 29.7.2024 allekirjoitettuun työmaaraporttiin, joka koskee vuosi ja neljä kuukautta aikaisemmin tehtyä ruoppausta. Näin pitkän ajan jälkeen toimitettu työmaaraportti perustunee asiakirjan allekirjoittajan muistitietoon, ellei muuta osoiteta. Työmaaraportiksi nimetty asiakirja sisältää vain toteamuksen, että ruopatun massan määrä jää alle 500 kuutiometrin. Se ei siis tosiasiaassa ole varsinainen työmaaraportti, joksi se on nimetty. Luottamusta se ei herätä. Ajantasaisessa työmaaraportissa pitää olla selkeä selvitys, missä ruoppaus on tehty, kuinka paljon on ruopattu ja minne massat on sijoitettu, kuka on ruopannut, kuka on ruoppauksen

teettäjä, ajankohta ja esim. kopio mittariston tuottamasta tulosteesta. Pelkkä toteamus yli vuoden takaisen alle 500 kuution ruoppausmäärästä ei riitä. Vastapuolen ruoppausilmoituksessa ei mainita sanaakaan työmaaraportissa mainituista veneväylän avaamisesta eikä työn tarkoituksena olleesta veneellä merelle pääsystä. Työn tilaaja sai huomata ruoppauksen turhuuden ruoppausta seuraavana kesänä väylän täyttyessä hiekalla ja ruopatun merenpohjan tasaannuttua mereltä tullee hiekalla.

Ruoppausilmoituksessa ruopattavan alueen kooksi mainitaan 25 m * 30 m, ts. 750 m² ja syvyydeksi 0,40 m. Näin ollen ruopattavan massan määrä olisi ollut 300 kuutiota. Kalajoen kaupungin ympäristötarkastajan 4.5.2023 tekemässä tarkastuksessa ja siitä tehdyssä raportissa ruoppaus alueita on kaksi ja niiden pinta-aloiksi todetaan 198,68 m² + 597,62 m², yhteensä 796,3 m². Jos ruoppauksen syvyys olisi ollut 0,4 m ruoppausmassaksi olisi saatu 318 m³. Tarkastaja toteaa, ettei kyseessä ole merkittävä ruoppausmassan määrän kasvu. Tosin tarkastuksessa ei mitattu eikä arvioitu ruoppaussyvyyttä, ainoastaan ruoppauksen ala, joten massamäärät eivät perustu mittauksiin. Jos ruopatun alueen syvyydeksi otetaankin 1 m, saadaan ruoppausmassojen määräksi jo liki 800 kuutiota, siis selkeästi yli viranomaisluvan vaativan 500 kuution.

Viranomaisten tulkinnot/arviot ruoppausmassoista arvioituna joko [REDACTED] kiinteistön rannalta (ilman syvyyshavaintoja) tai kaukokartoitettuna ilmakuvista ja muutoksenhakijoiden paikan päällä tehtyihin mittauksiin ja havaintoihin perustuvien laskelmien tulokset poikkeavat merkittävästi toisistaan. Katso tarkemmin Liite 3, jossa on selvennetty kartta- ja valokuvien ruoppausmassan määrää. Liitteen tarkoitus on selvittää jo hallintopakkohakemuksessa esitettyjä ruoppausmääriä. Näitä LVV ei siis päätöksessään kuitenkaan huomionnut millään tavoin eikä perustellut miksi.

Huomautamme uudelleen, että [REDACTED] omistajan hankkimat suostumukset läjityksiin, vuokrasopimukset jakokunnan kanssa ja ruoppausyrityksen työmaaraportti on kaikki hankittu jälkikäteen, jopa yli reilusti vuosi työn toteuttamisen jälkeen. Tämän lisäksi koemme haittana, että [REDACTED] kiinteistölle läjitetyt mittauksiemme mukaan noin 200 kuution massat sijoitettiin suoraan alueelle, josta mennään [REDACTED] kiinteistölle ja joka on samalla [REDACTED] parkkipaikka. Tästä on olemassa rasitesopimus.

LVV ei myöskään ole ottanut kantaa [REDACTED] jakokunnan oikeudelliseen asemaan, onko kyseessä järjestäytynyt vai järjestäytymätön jakokunta. Päätöksentekoprosessi mm. vuokraamista koskevissa asioissa poikkeaa järjestäytymisasteen mukaan. Huomautamme, ettei jakokunta todistettavasti koskaan toimittanut Pohjois-Suomen AVI:lle sen pyytämiä jakokunnan sääntöjä eikä siitä ole mainintaa LVV päätöksessä. Jakokunnan puheenjohtajan oikeutta allekirjoittaa vuokrasopimusta ei ole LVV:n päätöksessä käsitelty millään tavoin.

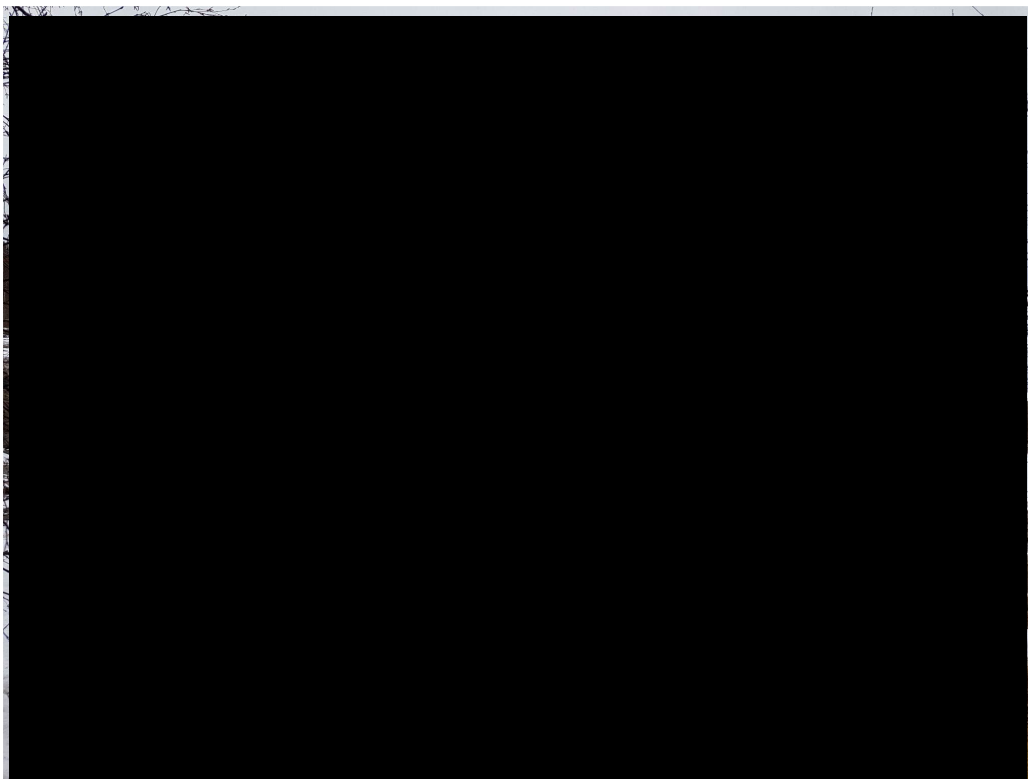
2) Vesilain 3 luvun 2 § 1 momentti

*Vesitaloushankkeella on oltava Lupa- ja valvontaviraston lupa, jos se voi muuttaa **vesistön** asemaa, **syvyyttä**, vedenkorkeutta tai virtaamaa, **rantaa tai vesiympäristöä** taikka pohjaveden laatua tai määrää, ja tämä muutos:*

3) **melkoisesti vähentää luonnon kauneutta, ympäristön viihtyisyyttä tai kulttuuriarvoja taikka vesistön soveltuvuutta virkistyskäyttöön**

Vastapuolen toteuttama vesitaloushanke (ruoppaaminen) muutti ilmiselvästi vesistön syvyyttä koko ruopatun veneväylän sekä [REDACTED] edustalle tehdyn ruoppauksen alueelta. Ennen niin tasainen, kivetön ja kaikenikäisille uimareille turvallinen yhteinen uimaranta muuttui erityisesti veneväylän osalta todella petolliseksi. Veneväylää ei ollut mitenkään merkitty, merenpohja vain yhtäkkiä hävisi uimarien jalkojen alta aikaisemmin tutulla matalalla rannalla. Veneväylä kulki kaiken lisäksi [REDACTED] kiinteistön luontaisen uima- tai kahluureitin poikki. Veneväylä oli siis selkeä turvallisuushaka lahdenpohjukan uimareille kesällä 2023 ennen täyttymistään kesän loppuun mennessä.

Alla olevassa kuvassa on näkymä ruoppauksen jälkeen (29.4.2023) [REDACTED] pihasta suoraan merelle uimarantaan. Vedenkorkeus vaihteli tuona päivänä päiväaikaan välillä -11 cm ja -8 cm teoreettisen keskiveden suhteen. Mereen uoman viereen läjitetty aines, hiekka/savi levisi kevään ja kesän 2023 aikana aallokon voimasta rannoille ja takaisin ruopattuun uomaan, kivet jäivät pidemmäksi aikaan ruopatun uoman reunoille.



Kuva 29.4.2023 Näkymä [REDACTED] pihasta suoraan merelle

Turhaksi osoittautuneesta ruoppauksesta syntyneet ilmoitettua merkittävästi suuremmat ruoppausmassat sijoitettiin ruoppausilmoituksesta suuresti poikkeavalla (sekä paikka että määrä) tavalla vesijättömaalle, mereen, uoman reunoille ja toiselle kiinteistölle. Ruoppausmassat olisi pitänyt ruoppausilmoituksen mukaan sijoittaa [REDACTED] omistajan omalle tontille, kuivalle maalle rakennetun kivisen esteen taakse. Ruoppausmassojen määrä oli niin suuri, että pelkästään [REDACTED] eteen rakennettu noin 1,5 m muita rantoja korkeampi, nurmetettu ja valaistu tontinlaajennus ei voi olla muuttamatta yhteisen lahtemme rantaa ja sen vesiympäristöä. Kun tontinlaajennus on lisäksi isojen kivien reunustama ja siihen on rakennettu kaksi mereen ulottuvaa pistoa, joita viranomaiset ovat prosessin aikana alkaneet kutsua aallonmurtajiksi, on rannan muutos todettava merkittäväksi.

Kuvatunlainen, muiden lahdenpohjukan kiinteistöjen matalista rannoista poikkeava korkea ja massiivinen, nurmetettu ja valaistu rakennelma vähentää melkoisesti luonnon kauneutta erottumalla siitä räikeästi. Ks. alla oleva vastapuolen itsensä viranomaisille toimittama 28.9.2023 päivätty kuva (17.1.2024 [REDACTED] vastine). Kuvasta näkee myös, miten suuresti vastapuolen rakennelma ja muutoksenhakijoiden ajoittain veden alle jäävät ns. kivilaiturit eroavat sekä kooltaan, tekotavaltaan että käyttötavaltaan toisistaan. Teoreettinen keskivedenkorkeus vaihteli ilmatieteenlaitoksen tilaston päiväsaikaisten tuntikeskirvojen mukaan 28.9.2023 +6 cm:stä +19 cm:iin, keskipäivällä noin +10 cm.



Kuva 28.9.2023

Eniten vastapuolen vesitaloushankkeesta (ruoppauksesta sekä tontinlaajentamisesta) on kärsinyt [REDACTED] kiinteistön omistaja [REDACTED]. Ruopattu veneväylä kulki hänen kiinteistönsä luontaisen uimaanmenoreitin poikki muodostaen koko kesän 2023 aikana todellisen turvallisuusriskin uimaan menijöille (katso kuva 29.4.2023 sekä Liite 3 Vaasan hallinto-oikeudelle tehtävään valitukseen). Ruopattujen alueiden täytyttyä meren mukanaan tuomalla hiekalla sekä Liitteessä 3 esitetyn läjitysalueen 4 ruoppausmassoilla ruoppaus osoittautui täysin turhaksi, mikä oli täysin ennakoitavissa.

Toistaiseksi pysyvämmäksi haitaksi on muodostunut ruoppausmassoista rakennettu mereen ulottuva korkea tontinlaajennus. Se sijaitsee suoraan [REDACTED] etupihan ja päärakennuksen olohuoneen ikkunan edessä. Näin vastapuolen tontinlaajennuksella oleskelu ja kesänvietto on ihan [REDACTED] asukkaiden silmien edessä. Vastaavasti on [REDACTED] tontinlaajennukselta suora näkyvyys [REDACTED] pihalle. [REDACTED] asukkaiden yksityisyys ja rauha on näin menetetty. Ennen vastapuolen rannanrakentamista [REDACTED] oli edessään rauhallinen merenrantamaisema. Ympäristön viihtyisyys on vähentynyt melkoisesti.

Ympäristön viihtyisyyden väheneminen koskee myös rajanaapuria [REDACTED] ([REDACTED]) sekä naapurikiinteistöä [REDACTED] ([REDACTED]). Katso Liitteen 3 kuva, johon merkitty [REDACTED] tontilta avautuva maisemasektori vihreällä.

[REDACTED] rannan rakentamistoimenpiteet, ruoppaus ja läjitys ovat edellä kuvatuin tavoin vähentäneet melkoisesti vesistön soveltuvuutta virkistyskäyttöön etenkin kesän 2023 aikana. Ne aiheuttivat tuolloin myös vaaraa terveydelle. Rakentamistoimenpiteet ovat vähentäneet melkoisesti ympäristön viihtyvyyttä ja maisemaa etenkin viereisellä tontilla.

3) Vesilain 3 luvun 2 § 2 momentti:

Vesitaloushankkeella on lisäksi oltava Lupa- ja valvontaviraston lupa, jos 1 momentissa tarkoitettu **muutos aiheuttaa edunmenetystä toisen** vesialueelle, kalastukselle, veden saannille, maalle, **kiinteistölle** tai muulle omaisuudelle. Lupaa ei kuitenkaan tarvita, jos edunmenetys aiheutuu ainoastaan yksityiselle edulle ja edunhaltija on antanut hankkeeseen **kirjallisen suostumuksensa**.

Edellisessä kohdassa olemme jo kirjanneet, että vastapuolen vesitaloushanke, erityisesti veneväylän ruoppaaminen aiheutti naapurikiinteistölle edunmenetyksenä turvallisuusriskin yhteisellä uimarannalla. Ranta ja vesiympäristö on muuttunut melkoisesti vastapuolen korkean ja muusta rannasta räikeästi erottuvan tontinlaajennuksen myötä. Erityisesti [REDACTED] kiinteistön merimaisema ja kiinteistön virkistyskäyttö on häiriintynyt melkoisesti vastapuolen rakennustoimenpiteiden jälkeen. Rakennustoimilla on vaikutusta myös [REDACTED]

ja [REDACTED] kiinteistöille virkistyskäytön häiriintymisenä. Kiinteistöjen arvon alenemista ei voi myöskään poissulkea.

Yksikään muutoksenhakijoista ei ole antanut suostumustaan toteutetulle rakennelmalle. [REDACTED] omistaja [REDACTED] antoi suostumuksensa ruoppausilmoituksessa kuvatulle ruoppaukselle sekä ruoppausmassojen läjittämiseen [REDACTED] omalle tontille, kuivalle maalle kivisen esteen taakse. Jos nykyinen lopputulema olisi ollut hänen tiedossaan, suostumusta ei olisi koskaan annettu. Suostumusta ei edes kysytty [REDACTED] omistajalta, jonka kesänviettoa rakennelma ja sillä oleskelu eniten häiritsee. Sitä ei myöskään kysytty [REDACTED].

Ruoppaus ja tehty ruoppausmassojen korkea, nurmetettu, valaistu ja muusta ympäristöstä sekä mereltä että maaltapäin katsottuna näkyvästi poikkeava myös merialueelle ulottuva läjitys, vaikuttaa kaikkien lahden alueen mökkikiinteistöjen maisemaan, sitä kautta viihtyvyyteen ja edelleen myös niiden käyttöarvoon. Vaikutus on merkittävä etenkin viereisillä mökkitonteilla.

Muita perusteluja vaatimuksillemme

[REDACTED] rannan rakennustöiden vaikutusalue on koko yhteistä lahteamme koskeva, sillä kuten jo aikaisemmin viranomaisillekin on todettu [REDACTED] sijaitsevan [REDACTED] omistaman kiinteistön osakas jääväsi itsensä Kalajoen kaupungin ympäristölautakunnan kokouksessa, jossa käsiteltiin [REDACTED] omistajan rannan rakennustoimia. Kyseessä on selvästi myös yleistä etua koskeva haitta, joka tapauksessa laajempi asia kuin yksityisen 1-3 kiinteistönomistajan kokemaa ympäristön muutoksesta johtuva haitta. Tästä huolimatta muita lahtemme kiinteistöjä ei asiassa kuultu, lukuunottamatta [REDACTED] rajanaapureita.

LVV arvioi sivulla 65, että *vastapuolen toteuttama hanke on voinut muuttaa ainakin hieman vesistön asemaa, syvyyttä, rantaa ja/tai vesiympäristöä*. Muutokset ovat mielestämme olleet melkoisia, kuten olemme moneen kertaan todistaneet. Vesiympäristön maisemakuva on muuttunut ja näin ollen myös vesiympäristö on muuttunut. Tässä kohtaa yhden yksityisen tontin omistajan yksityisen edun on sallittu ohittaa muiden etu.

LVV:n tekemän päätöksen johtopäätöksien epäjohtonmukaisuuksista ja virheistä haluamme esimerkkeinä tuoda esille, että päätöksen sivulla 66 LVV toteaa, että *vesialuetta on aallonmurtajan läheisyydestä ruopattu syvemmäksi, mikä parantaa virtauksia*. Heti seuraavassa lauseessa LVV kumoaa tuon oman väitteensä toteamalla, ettei *rakenteista aiheudu mainittavia muutoksia virtaamiin*. Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että **vesilain (587/2011) 2 luvun 5 §:n** perusteella rannan omistajalla tai haltijalla on yksityistä tarvettaan varten oikeus sijoittaa rannan edustalle vesistöön, vaikka hän ei ole vesialueen omistaja tai osakas, 1) veneen

kiinnityspaalu tai 2) -poiju taikka rakentaa rantaansa toisen vesialueelle ulottuva 3) laituri, 4) venevaja tai 5) muu näihin verrattava rakennelma. Lainkohdassa tarkoitettuna muuna näihin verrattavana rakennelmana *voidaan Lupa- ja valvontaviraston arvion mukaan pitää nyt asiassa tarkoitettua aallonmurtajaa*. Piha-alueen laajennuksen suojaksi tehty kiveys (aallonmurtaja) ei ole ko. vesilain 2 luvun 5 § kohdassa tarkoitettu näihin verrattava rakennelma.

Kyseessä on selkeä pienen mökkitontin laajennus vesijättömaalle ja mereen. Laaja, muusta merenrannasta selkeästi korkeammalla oleva tontinlaajennus ei ole laituri. [REDACTED] edustalla ja koko lahdenpohjukan vesi on niin matalaa, ettei rannalle pääse veneellä kuin vedenkorkeuden ollessa poikkeuksellisen korkealla, tällöinkin vain kevyellä soutuveneellä. Näin ollen mahdollinen laituri on turha. Sama koskee viranomaisten aallonmurtajiksi kutsumia pitkälle veteen ulottuvia pistoja. Lahden aallot murtuvat useita kymmeniä metrejä rannasta. Ei lahdenpohjukassa tarvita aallonmurtajia, ne ovat täysin turhia. Turhia hankkeita ei pidä luvittaa.

Viranomaistoiminnan virheet asian käsittelyn yhteydessä:

Muutoksenhakijat ovat tehneet oikeuskanslerille kantelun ELY-keskuksen toiminnasta asian käsittelyn eri vaiheissa. Oikeuskansleri on mm. todennut, että *lainkohdan sanamuodon (vesilain 14 luvun 2 §:n) mukaan ELY-keskuksen asian käsittelyvelvollisuutta ei ole sidottu pelkästään siihen, että lain tai velvollisuuksien vastaisen menettelyn tulisi olla yleisen edun vastaista*. ELY-keskus on virheellisesti asian eri käsittelyvaiheissa korostanut, ettei sille kuulu yksityisen edun valvonta ja on myöskin toiminut em. virheellisen tulkinnan mukaisesti. ELY-keskus on lausunnossaan oikeuskanslerille vielä todennut, *että sen lausunto tai vastaukset eivät ole päätöksiä. ELY-keskus voi ottaa lausunnossaan kantaa hankkeen luvanvaraisuuteen. Lausunnosta ei ole valitusoikeutta, mutta siitä voi tehdä erimielisyysshakemuksen aluehallintovirastolle*. Tuon ELYn lausunnon käsite erimielisyysshakemus on jäänyt muutoksenhakijoille epäselväksi. Siitä ELY-keskus olisi voinut muutoksenhakijoita ohjeistaa selkeämmin. Oikeuskansleri on kanteluratkaisussa esittänyt toimenpiteenä: *Kiinnitän Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen huomiota hallintolain säännösten noudattamiseen siten, että viranomaistoiminnassa toteutuu asian vireillepanijan oikeus saada asiassaan kirjallinen valituskelpoinen päätös* (OKV103/10/2024, OKV103/10/2024-OKV-7). Mikäli ELY-keskus olisi toiminut lain säännösten mukaisesti, olisi tämä asia saatu mahdollisesti huomattavasti nopeammin ratkaistuksi.

Vesilain 2 luvun 6 §:n 1 momentti sallii lietteestä, matalikosta tai muusta siihen verrattavasta vesistön käyttöä koskevasta haitasta kärsivän poistaa ko. haitta vesistön tilan ja käyttömahdollisuuksien parantamiseksi.

Kalajoen rannikolle on tyypillistä vesialueiden alati muotoaan muuttavat hiekkasärkät. Merenpohja elää ja muuttuu jatkuvasti tuuliolosuhteiden, vedenkorkeuksien ja niistä

aiheutuvien merivirtausten mukaan. Tästä saimme lukea mediasta Hiekkasärkkien kesän 2025 valitettavien ja surullisten hukkumistapaustenkin yhteydessä. Talvien vaihtuvat jääolosuhteet jättävät nekin jälkensä merenpohjaan. Lahdenpohjukassamme noin sata metriä rannasta sijaitseva huomattavan iso kivikin on vuosien saatossa haljennut tai jakautunut kahtia.

Paikkaa ja kokoaan jatkuvasti muuttavat hiekkasärkät kuuluvat Kalajoen meriluontoon eivätkä ne ole haitta. Nämä alueen meriluontoa kuvaavat tosiasiat olisi [REDACTED] omistajan pitänyt ymmärtää jo kiinteistöä ostaessaan ja valvovan asiantuntijaviranomaisen ruoppausilmoitusta käsitellessään. [REDACTED] saikin huomata asian jo ruoppausta seuraavana kesänä, jolloin hänen ruoppauttamansa veneväylä täyttyi mereltä tulleesta hiekasta. Samoin kävi [REDACTED] edestä poistetulle särkälle. Ruoppausjäljet tasaantuivat. Luonto korjasi ihmisen aiheuttamat haavat. Myös viranomaisen olisi tullut ottaa nämä tosiasiat huomioon luvituksessaan.

Vesilain 2 luvun 6 §:n 2 momentin mukaan ruoppausmassan sijoittaminen toisen maa-alueelle edellyttää maanomistajan suostumusta. [REDACTED] omistaja hankki suostumukset jälkikäteen huomattuaan ruoppausmassojen valtavan määrän ja sen tosiasian, etteivät ne mahtuneetkaan hänen tontilleen kuivalle maalle kivisen esteen taakse, kuten hän oli ruoppausilmoitusta tehdessään kuvitellut. Tämän olemme osoittaneet viranomaisille toimittamissamme aikaisemmissa asiakirjoissa.

Vesilain 3 luvun 3 §:n 1 momentin 9 kohdan mukaan ruoppaukselle pitää olla viranomaislupa, kun ruoppausmassa sijoitetaan Suomen aluevesille, jollei kyseessä ole merkityksettömän pienestä ruoppausmassasta. Valittajien mittausten ja laskelmien mukaan kyseessä ei suinkaan ole merkityksetön ruoppausmassa. POPELY on ilman selvityksiä kuitenkin todennut mereen läjitetyn ruoppausmassan määrän merkityksettömän pieneksi. Katso Liite 3.

Vesilain 14 luvun 4 §:n 1 momentin osalta kysymme, miksei viranomainen ole määrännyt [REDACTED] omistajaa täyttämään velvollisuutensa tai määrännyt hänet oikaisemaan sen, mitä säännösten tai määräysten vastaisesti on tehty. Tätä edellytti jopa Kalajoen rakennusvalvonta todettuaan [REDACTED] omistajan toimineen vastoin hänelle annettua toimenpidelupaa. Kyseessä ovat koko prosessin ajan samat ruoppausmassat, niiden määrä ja sijoittelu (maankäyttö ja rakennuslain mukainen menettely toimenpidelupapäätöksen vastaisesta toimesta).

Kalajoen kaupungin ympäristötarkastajan 4.5.2023 tekemä tarkastus ja siitä tehdyssä raportissa todetaan *kohteessa ruopatun suunnitelman mukaisesti kaksi osaa; toinen osa rannalle venettä varten ja toinen osa veneväyläksi. Veneväylä muuttunut suunnitelmasta poiketen hieman kapeammaksi ja pitemmäksi. Arvion mukaan alue ja määrä eivät ole kuitenkaan kasvaneet merkittävästi.*

Ruoppausilmoituksessa ei mainittu erikseen yllä mainittujen ruoppausalueiden

tarkoitusta: 1) venepaikkaa eikä 2) veneväylää. [REDACTED] rantaan on piirretty kivinen este, jonka piti estää hiekan takaisin valuminen mereen. Ruoppausmassan läjitysalue on piirretty [REDACTED] tontille kuivalle maalle. Tämän selvityksen perusteella [REDACTED] omistaja [REDACTED] antoi suostumuksensa ruoppaamiselle eikä suinkaan [REDACTED] omistajan toteuttamalle tontinlaajennukselle eikä rantaan ruopattavalle venepaikalle ja mereen ruopattavalle veneväylälle.

Raportissa todetaan edelleen, että *suunnitelman mukaisesti hiekkaa läjitetty rannalle. Rannalla on suunnitelman mukainen kivinen este, joka estää hiekan takaisin valumisen. Työn yhteydessä rantaa muotoiltu hieman. Kohteelle on myönnetty rakennusvalvonnan toimenpidelupa rannan kiveyksen rakentamiseen. Kohde on ruoppauksen osalta valmis, mutta rannan maisemointi on vielä käynnissä.*

Tähän toteamme suurimman osan ruoppausmassasta läjitetyn, ei suinkaan omalle tontille kuivalle maalle kivisen esteen taakse, vaan etupäässä vesijättömaalle ja mereen sekä toiselle kiinteistölle. Läjitysalueen eteen on sijoitettu valtava määrä suuria kiviä ja alue on noin 1,5 m muuta rantaa/naapurien rantoja korkeampi tontin laajennus. Tämä ei ole mitenkään alkuperäisen suunnitelman mukainen toteutus. Lisäksi laajennus sijaitsee suoraan [REDACTED] ([REDACTED]) kiinteistön edustalla ja on muuttanut ratkaisevasti [REDACTED] merimaisemaa ja mahdollisuuksia nauttia oman pihan rauhasta. Naapurin kesänvietto on ihan [REDACTED] silmien edessä. Tilanne ei suinkaan ollut tämä ennen [REDACTED] rakennustoimia. Rantaa ei ole muotoiltu hieman, vaan merkittävästi siirretty merelle päin.

ELY-keskus on todennut 20.10.2023 hakijoiden toimenpidepyyntöön antamassaan vastauksessa, että *kiinteistön [REDACTED] edustalla on tehty ruoppausta osin eri kohdassa ja massoja on läjitetty muualle kuin ruoppausilmoituksessa on esitetty. ELY-keskus on todennut, että tämä ei ole vesilain vastaista eikä loukkaa yleistä etua. Rantakiveys ulottuu osin vesijätöltä vesialueelle, mutta varsinaisesti veteen on sijoitettu merkityksettömän pieni määrä ruoppausmassaa.* Lausunnossaan ELY-keskus ei ole esittänyt, mihin ruoppausmassamäärän arvio perustuu. Ruoppauksen ja läjityksen (-sten) paikat ovat muuttuneet (ruoppausmassat eivät mahtuneet [REDACTED] mukaan suunnitellulle alueelle), mutta ruoppausmäärä on ELY-keskuksen mukaan pysynyt edelleen alle 500 m³.

Ruoppauskohtia ja ruoppausmassojen määrästä sekä rannan kiveyksestä olemme ylempänä ja erillisessä liitteessä esittäneet kantamme, joka poikkeaa sekä ympäristötarkastajan, ELY-keskuksen että LVV:n esittämistä kannoista. Viranomaiset vähättelevät rannan muutostöitä. Jos haitankärsijät, ts. lähinaapurit ovat eri mieltä tehdyistä rakennustoimista ja niiden vaikutuksista, on paikallaan kysyä, mikä on yleinen etu. Meriympäristön ja maiseman muuttuminen koskee nimenomaan meitä muitakin. Tämän lisäksi huomautamme, että rannan muutostöiden vaikutusalue on laaja ja se ulottuu todistettavasti [REDACTED] asti. Jääväsihän siellä olevan

kiinteistön omistavan [REDACTED] osakas itsensä [REDACTED] rannanrakennustöitä käsittelevässä ympäristölautakunnan kokouksessa.

ELY-keskus on Kalajoen kaupungille toimittamassaan lausunnossa 23.11.2023 toimenpidelupahakemukseen todennut, että luvanhakija on vuokrannut kiinteistönsä edustalta n. 200 m² alueen [REDACTED] osakaskunnalta. Huomautamme, että tämä vuokrasopimus ja sitä seurannut päivitetty vuokrasopimus on molemmat tehty vasta toteutettujen rakennustoimien jälkeen [REDACTED] omistajan huomattua, etteivät ruoppausmassat mahtuneetkaan omalle tontille kuivalle maalle. Sama koskee toiselle kiinteistölle läjjettyjen massojen läjityslupaa. Huomautamme myös, ettei ruoppausilmoituksessa puhuttu sanaakaan venepaikan suojaksi rakennettavasta aallonmurtajasta. Aallonmurtaja on tämän tapauksen yhteydessä viranomaisten käyttöön otettu termi. Aallonmurtaja on jo itsessään turha, sillä matalan yhteisen lahtemme aallot murtuvat lähes sadan metrin päässä rannasta. Ruopattu venepaikka on tasaantunut samana ruoppausta seuraavana kesänä 2023 kuten veneväyläkin. Turhaa ruoppausta tämäkin, etenkin kun lahden pohjukkaan ei pääse kuin pienellä soutuveneellä ja silläkin vain veden ollessa poikkeuksellisen korkealla. Keväisin rannan vesi on usein karannut pitkälle kauas rannasta ja lahdenpohjukka on paljasta hiekkaa useampia kymmeniä metrejä rannasta merellepäin. Tämä tilanne saattaa tuulista riippuen toistua sekä kesäisin että syksyisin. Emme myöskään ole todentaneet vastapuolen saaneen rannaltaan vesille yhtäkään venettä hänen hankittuaan [REDACTED] kiinteistön.

Päätöksessä mainittu toimenpidealueen ilmakuvatarkastelu

Tehtyjen rakennustoimenpiteiden ilmakuvatarkastelu on paikallaan, mutta se ei korvaa maastokäyntejä. LVV toteaa selvittäneensä [REDACTED] kiinteistön rajat tarkastelemalla vain ilmakuvia, joihin ei ole kirjattu kuvanottopäivämääriä eikä lisätty tietoa veden korkeudesta teoreettisen keskiveden suhteen. Näillä puutteellisilla tiedoilla ei voi tehdä ko. selvityksiä. Tietojemme mukaan koko prosessin aikana sitten syksyn 2022 vain Kalajoen kaupungin ympäristötarkastaja on käynyt tässä kohteessa ja tehnyt käynnistään raportin. Kaupungin rakennusvalvontaviranomaiset ovat pistäytyneet kohteessa raportoimatta niistä kirjallisesti. Oulusta käsin viranomaiset eivät ole todistettavasti käyneet kohteessa. Tutustumalla Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen 826/2025 voi kuitenkin havaita ELY-keskuksella olleen resursseja tehdä samassa kohteessa useita tarkastuskäyntejä lissä syksyllä 2023. Miksi ei sitten Kalajoella? ELY-keskus ei ole kohdellut kiinteistönomistajia tässä kohtaa yhdenvertaisesti.

Ilmakuvatarkastelua tehdessään LVV puhuu naapureiden/valittajien aallonmurtajista. Huomautamme, ettei kyse ole aallonmurtajista, vaan edellisten sukupolvien matalista, paikalla olleista kiviä varovasti sivuun siirtäen tekemistä ja ajoittain veden alle jäävistä kivilaitureista, joiden tarkoitus oli alunperin helpottaa sauna- ja pesuvesien hakua ämpärein merestä. Kivien sivuun siirtäminen on helpottanut veteenpääsyä ja mahdollistanut etenkin pikkulasten uimaan menemisen. Kyseessä

eivät siis ole samankaltaiset rakennelmat kuin [REDACTED] LVV:nkin mukaan osittain vesialueelle ulottuva, toista metriä muusta rannasta korkeammalla oleva nurmetettu ja valaistu tontin laajennus ns. aallonmurtajineen.

Ruoppauksen ja venesuojan tarpeellisuudesta

Ruoppausilmoituksessa ilmoitettu vedenpinnalle ulottuvien hiekkasärkkien ruoppaaminen 40 cm syvyyseksi mahdollistaisi lähinnä vain soutuveneellä kulkemisen. Toimenpidelupahakemuksessa esitetty 1,3 metrin korkuinen "aallonmurtaja" tuntuu hieman ylimitoitetulta rakenteelta soutuveneiden suojaksi.

Yleisten käytössä olevien toimintapojen ja hallintokäytäntöjen mukaan valvontaviranomaisen on lupavelvollisuutta tulkittava laveasti, siis siten, että ratkaisu luvantarpeesta siirtyisi rajatapauksissa lupaviranomaiselle.

Yllä olevin perusteluin vaadimme LVV:n päätöksen kumoamista. Vetoamme myös Vaasan hallinto-oikeuden 31.1.2023 antamaan päätökseen 23/0005/1, joka koski hyvin samantapaista asiaa kuin omamme. Vaadimme yhdenvertaista kohtelua lain edessä.

Selvyyden vuoksi toteamme, että [REDACTED] vesilain mukainen ruoppausilmoitus ja [REDACTED] Kalajoen kaupungille tekemät maankäyttö- ja rakennuslain ja rakentamislain mukaiset toimenpidelupahakemukset/rakentamislupahakemus rannan muokkaamisesta koskevat samaa ruoppausmassaa. Niiden käsittelyratkaisut eri viranomaisissa tulisi käsitellä yhdenmukaisesti siten, etteivät päätökset tule olemaan ristiriidassa keskenään.

Liitteet

- 1) Lupa- ja valvontaviraston päätös LVV-U/22746/2026 71/2026
- 2) Näyttökuvat, 2 kpl, [REDACTED] OmaPostista päätöksen tiedoksi saamisesta
- 3) Liite Vaasan hallinto-oikeudelle tehtävään valitukseen (Täytön määrä)
- 4) Apulaisoikeuskanslerin päätös 7.3.2025. OKV/103/10/2024-OKV-7