



Dnro

Tämä päätös on osittain salassa pidettävä oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa annetun lain 16 §:n 2 momentin ja viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 1 momentin 32 kohdan perusteella. Salassa pidettävät osuudet on merkitty sivuun pystyviivalla.

Asia

Valitus karkottamista ja maahantulokieltoa koskevassa asiassa

Valittaja

Viron kansalainen

Päätös, josta valitetaan

Maahanmuuttovirasto

Maahanmuuttovirasto on karkottanut kotimaahansa Viroon ja määrännyt Suomea koskevaan maahantulokieltoon viideksi vuodeksi siitä päivästä lähtien, kun poistuu Suomesta.

on ulkomaalaislain 161 g §:n mukainen pysyvä oleskeluoikeus Suomessa.

Päätöksen perustelujen mukaan maassa oleskelu vaarantaa yleistä järjestystä ja turvallisuutta ulkomaalaislain 168 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla, koska hän on Suomessa syyllistynyt törkeisiin seksuaalirikoksiin, joista hänet on tuomittu kolmen vuoden ja kuuden kuukauden ehdottomaan vankeusrangaistukseen. rikollisen toiminnan laatu ja tuomioon johtaneet seikat osoittavat, että karkottamiselle on yleiseen järjestykseen ja yleiseen turvallisuuteen liittyvä vakava syy.

Koska karkottaminen perustuu siihen, että vaarantaa yleistä järjestystä ja turvallisuutta, on hänet määrätty ulkomaalaislain 170 §:n 1 momentin mukaiseen maahantulokieltoon viideksi vuodeksi. Maahantulokiellon pituuden harkinnassa on huomioitu maassa oleskelun pituus, hänen siteensä Suomeen sekä hänen syykseen luetun rikollisen toiminnan vakavuus, toistuvuus ja tekoajankohdat sekä yksityiselle ja yleiselle turvallisuudelle aiheutunut haitta, vahinko ja vaara.

Asiassa ei ole ilmennyt ulkomaalaislain 168 b §:n kokonaišharkinnassa huomioitavia seikkoja, jotka olisivat maasta karkottamisperustetta painavampia. tekojen kaltaiset rikokset muodostavat suoran uhkan väestön rauhalle ja fyysiselle turvallisuudelle ja vaarantavat näin ollen yleistä järjestystä ja turvallisuutta. Ottaen huomioon tekojen vakavuus, ilmentävät teot sellaista käytöstä, että uhan ei voida kuluneesta ajasta huolimatta

poistuneen. Kokonaisharkinnassa [REDACTED] karkottamisen puolesta puhuvia seikkoja, kuten rikollisen toiminnan laatua ja vakavuutta, sekä hänelle määrättyä ehdotonta vankeusrangaistusta, on pidettävä painavampina kuin hänen karkottamistaan vastaan puhuvia seikkoja.

Karkottaminen ei loukkaa Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklaa. Asiassa ei ole esitetty esteitä [REDACTED] ja tämän naisystävän yhteydenpidolle ja yhteiselämän viettämiselle ainakin toisinaan heidän yhteisessä kansalaisuusvaltiossaan Virossa.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Maahanmuuttoviraston päätös on kumottava ja päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä.

Perustelut

Valituksenalainen päätös perustuu väärin johtopäätöksiin eikä päätökselle ole perusteita.

[REDACTED] on asunut Suomessa vuodesta 2011 lähtien ja ollut tästä lähtien töissä ja elättänyt itsensä. Valittaja on työskennellyt nykyisessä työssään vuodesta 2014 lähtien ja valittajalla on vankeustuomion suorittamisen jälkeen mahdollisuus palata kyseiseen maataloustyöhön.

Valituksenalaisesta päätöksestä ilmenevät asumis- ja tulotiedot osoittavat, että valittaja on kotoutunut Suomeen ja integroitunut suomalaiseen yhteiskuntaan. Valittaja puhuu suomen kieltä siten, että arkielämän tilanteista selviytyminen on mahdollista.

Valittajan syyksi luetuissa rikoksissa on ollut kyse tietämättömyydestä ja ymmärtämättömyydestä. Yksi rikostuomio ei ole riittävä perustelu maasta poistamiselle. Asiassa on ollut kyse yksittäistapauksesta, eikä valittaja ole taipuvainen rikolliseen elämäntyyliin. Teot kohdistuivat yksittäiseen henkilöön, eikä niistä ole laajemmin vaaraa yleiselle järjestykselle tai turvallisuudelle.

Valittajalla ei ole enää läheisiä suhteita tai ihmissuhteita Vieroon. Valittaja asuu Suomessa avoliitossa virolaisen avopuolison sekä tämän 7-vuotiaan lapsen kanssa. Lapsi käy koulua Suomessa ja puhuu suomea. Avopuoliso ei osaa suomea eikä hän voi valittajan elatuksen varassa elävänä jäädä Suomeen yksin lapsensa kanssa. Karkotus koskee siten tosiasiallisesti myös avopuolisoa lapsineen. Avopuoliso ei ole osannut lausua maahanmuuttovirastolle kirjallisesti mitään karkottamisesta, koska tälle on lähetetty suomenkielinen kuulemiskirje. Valittajalla on oikeus nauttia Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan tarkoittamaa perhe-elämän suojaa.

Jos suojeluobjektina on yleinen järjestys ja yleinen turvallisuus, tulisi rikoksen uhata tai vaarantaa laajempia ihmisjoukkoja ja olla laajempaa tai jatkuvaa ja

vertautua rikolliseen elämäntapaan toistuvien omaisuusrikosten muodossa tai useisiin eri henkilöihin kohdistuvina rikoksina. Valittajan käyttäytyminen ei aiheuta todellista välitöntä eikä vakavaa uhkaa Suomen yhteiskunnan olennaisille eduille.

Karkotusperustetta painavampia perusteita ovat valittajan integroituminen suomalaiseen yhteiskuntaan, työskentely ja asuminen täällä, suomen kielen taito sekä elätettävänä olevat avopuoliso ja tämän lapsi.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Maahanmuuttovirasto on ilmoittanut, että sillä ei ole lausuttavaa valituksen johdosta.

Vaasan hallinto-oikeus on [REDACTED] antamallaan välipäätöksellään hylännyt valittajan vaatimuksen *Maahanmuuttoviraston* päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä.

Valittaja on antanut *Maahanmuuttoviraston* ilmoituksen johdosta vastineen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Rekisteritietojen mukaan [REDACTED] on asunut Suomessa vuodesta 2011 alkaen ensin tilapäisesti lukuun ottamatta marraskuuta 2012 ja vakituisesti vuodesta 2014 lähtien. Valittaja on asunut naisystävänsä ja tämän alaikäisen lapsen kanssa samassa osoitteessa [REDACTED] lähtien. Valittaja on myös kertonut, ettei hänen avopuolisonsa puhu Suomea ja että avopuoliso sekä tämän lapsi ovat [REDACTED] elatuksen varassa. Avopuoliso on *Maahanmuuttovirastolle* antamassaan vastineessa vastustanut [REDACTED] karkotusta. Valittaja on kertonut puhuvansa suomea siten, että selviytyy arkielämän tilanteista. Valittaja on kertonut vielä, että hänellä ei ole enää suhteita Viroon.

[REDACTED] käräjäoikeus on [REDACTED] tuominnut [REDACTED] [REDACTED] tehdyistä kahdesta törkeästä raiskauksesta, törkeästä lapsen seksuaalisesta hyväksikäytöstä ja pakottamisesta seksuaaliseen tekoon yhteiseen 3 vuoden 6 kuukauden vankeusrangaistukseen. Tuomio on lainvoimainen. Valittaja ei asiassa esitettyjen rikos- ja sakkorekisteriotteiden mukaan ole Suomessa oleskellessaan syylistynyt muihin rikoksiin.

Hallinto-oikeus toteaa, että [REDACTED] on rekisteröinyt oleskelunsa Suomessa unionin kansalaisena vuonna 2014 työnteon perusteella ja että hän on

oleskellut Suomessa laillisesti ja yhtäjaksoisesti yli viiden vuoden ajan. Hänellä on ulkomaalaislain 161 g §:n mukainen pysyvä oleskeluoikeus.

Saman lain 168 §:n 2 momentin mukaan unionin kansalainen, joka on saanut pysyvän oleskeluoikeuden, tai unionin kansalaisen perheenjäsen, jolle on myönnetty pysyvä oleskelukortti, voidaan karkottaa maasta ainoastaan yleiseen järjestykseen tai yleiseen turvallisuuteen liittyvistä vakavista syistä.

Saman lain 156 §:n 2 momentin mukaan maasta poistamisen yleisen järjestyksen tai yleisen turvallisuuden vuoksi tulee perustua yksinomaan yksilön omaan käyttäytymiseen, eikä perusteena voida pitää pelkästään aikaisempia rikostuomioita. Yksilön käyttäytymisen on muodostettava todellinen, välitön ja riittävän vakava uhka, joka vaikuttaa johonkin yhteiskunnan olennaiseen etuun.

Arvioitaessa sitä, muodostaako henkilö ulkomaalaislaissa tarkoitettua vaaran yleiselle järjestykselle ja turvallisuudelle, on suoritettava tapauskohtainen harkinta. Jotta henkilön voitaisiin katsoa vaarantavan yleistä järjestystä ja turvallisuutta, on asiassa oltava kyse yhteiskunnan perustavanlaatuisen etuun vaikuttavasta todellisesta, välittömästä ja riittävän vakavasta uhasta. Arvio henkilön muodostamasta uhasta perustuu arvioon henkilön käyttäytymisestä tulevaisuudessa. Henkilön ei voida katsoa olevan vaaraksi yleiselle järjestykselle ja turvallisuudelle vain sillä perusteella, että hän on epäiltynä rikoksena rangaistavasta teosta tai on saanut tällaisesta teosta rikostuomion, vaan arvion on perustuttava tapauskohtaiseen harkintaan, jossa on otettava huomioon myös muut olosuhteet, kuten teon laatu ja vakavuus sekä teosta kulunut aika.

Hallinto-oikeus toteaa, että [REDACTED] syyksi luetuissa rikoksissa on ollut kyse useita kertoja toistuneesta tuomittavasta menettelystä, joka on kohdistunut alaikäiseen henkilöön, joka on ollut riippuvainen [REDACTED] ja tämän huolenpidosta. Hallinto-oikeus katsoo, että vaikka valittajaa ei ole sittemmin tuomittu rikoksista, hänen käyttäytymisensä antaa aiheen arvioida, että hän jatkossakin aiheuttaisi yleiselle järjestykselle ja turvallisuudelle vakavan uhan, joka kohdistuu yhteiskunnan perustavaa laatua olevaan etuun. Asiassa ovat näin olleet olleet käsillä ulkomaalaislain 168 §:n 2 momentin mukaiset perusteet karkottaa [REDACTED] maasta.

Ulkomaalaislain 168 b §:n mukaan ennen mainittuihin syihin perustuvaa maasta karkottamista koskevaa päätöstä on otettava huomioon, kuinka kauan unionin kansalainen tai hänen perheenjäsenensä on oleskellut maassa, hänen ikänsä, terveydentilansa sekä perhetilanteensa ja taloudellinen tilanteensa ja kuinka hyvin asianomainen on kotoutunut Suomen yhteiskuntaan ja kulttuuriin. Lisäksi on otettava huomioon, missä määrin unionin kansalaisella ja hänen perheenjäsenellään on yhteyksiä kotimaahansa.

Hallinto-oikeus toteaa, että 168 b §:n momentin mukaisessa

- kokonaisharkinnassa karkottamista vastaan puhuu hänen pitkäaikoinen oleskelunsa Suomessa, vakituinen työpaikkansa, integroituminen suomalaiseen yhteiskuntaan sekä Suomessa asuva avopuoliso ja tämän lapsi. Valittaja ei ole

avopuolisonsa lapsen huoltaja. Karkottamisen puolesta puhuu hänen käyttäytymisensä muodostama yhteiskunnan yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen kohdistuva vakava uhka. Valittaja on elänyt suurimman osan elämästään kotimaassaan Virossa, jossa hän on myös syntynyt, eikä hänellä voida olettaa olevan työkykyisenä aikuisena henkilönä erityisiä vaikeuksia sopeutua jatkossa elämään Virossa. Avopuoliso voi valittajasta riippumatta hakeutua Suomen työmarkkinoille ja näin itse huolehtia itsensä ja lapsensa elatuksesta, ja avopuoliso ja lapsi voivat tarvittaessa myös turvautua väliaikaisesti Suomen sosiaaliturvajärjestelmään. [REDACTED] voi pitää yhteyttä avopuolisoonsa ja tämän lapsen kotimaastaan Virosta. Koska [REDACTED] avopuoliso on myös Viron kansalainen, voivat he halutessaan viettää yhteistä perhe-elämää myös kotimaassaan Virossa. Hallinto-oikeus katsoo tämän johdosta, että karkottamisen puolesta puhuvia seikkoja on pidettävä kokonaisharkinnassa karkotusta vastaan puhuvia seikkoja painavampina.

Maahanmuuttoviraston päätöksen muuttamiseen karkottamisen osalta ei edellä lausutun johdosta ole valituksessa esitetyillä perusteilla aihetta.

Asiassa on vielä arvioitava, onko valittaja voitu määrätä Suomea koskevaan maahantulokieltoon viideksi vuodeksi.

Ulkomaalaislain 170 §:n 1 momentin mukaan, jos unionin kansalaisen tai hänen perheenjäsenensä maasta poistaminen perustuu siihen, että hänen katsotaan vaarantavan yleistä järjestystä tai yleistä turvallisuutta taikka kansanterveyttä, hänelle voidaan käännyttämistä tai maasta karkottamista koskevassa päätöksessä määrätä enintään 15 vuoden pituinen maahantulokielto.

Hallinto-oikeus katsoo edellä karkottamisen kokonaisharkinnassa huomioon otettuihin seikkoihin viitaten, valittajalle määrättyä viiden vuoden pituista maahantulokieltoa ei ole pidettävä liian pitkänä. Maahantulokiellon lyhentämiseen tai kumoamiseen ei siten ole aihetta.

Valitus on edellä lausutun johdosta hylättävä.

Oikeusapu ja avustajan palkkio

Avustajan palkkio hyväksytään vaatimuksen mukaisesti. Maksettava määrä jää valtion vahingoksi.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Oikeusapulaki 17 §1 mom ja 18 § 1 mom
Valtioneuvoston asetus oikeusavun palkkioperusteista

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla kirjallisesti korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Ulk (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Petri Forma ja Atte Lauerma.

Esittelijä Maiju Sulin

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta



tavallinen sähköinen tiedoksianto
Tuomioistuinmaksulaki 7 § 1 mom

Jäljennös maksutta

Maahanmuuttovirasto

Pohjanmaan poliisilaitos

Yhdenvertaisuusvaltuutettu

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>