**Päiväys**
12.11.2026

**Diaarinumero**
1249/03.04.04.04.22/2026

# JULKINEN KUULUTUS

## Valitus vesilain ja ympäristönsuojelulain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava Lupa- ja valvontaviraston ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

### Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

12.11.2026

### Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 19.11.2026.

### Asia

Luvan hakija Kenneth Bothén on jättänyt Vaasan hallinto-oikeuteen valituksen Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä 23.9.2026 nro 419/2026 (Koneellinen kullankaivu suunnitellulla Muurahaisten Kulta -kullanhuuhdonta-alueella Ivalojoessa, Inari).

### Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 12.11. – 10.12.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla *(https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/)*. Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Inarin kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

**Mahdollisuus vastineen antamiseen**

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 10.12.2026**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 1249/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

**Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/*

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
*https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/*

# ALMMOLAŠ GULAHUS

## Váidalus čáhcelága ja birassuodjalanlága vuođul addojuvvon mearrádusas

Čáhcelága 15 logu 3 § mielde Vaasa hálddahusriekti galgá addit mearrádusa, man Lohpe- ja bearráigeahččodoaimmahat ja gieldda birassuodjalanvirgeoapmahaš leat čáhcelága vuođul addán, ja goivvohagaid roggamis addon mearrádusa geažil guđđon váidalusa diehtun almmolaš gulahusain nu, ahte čuovvu mii hálddahuslága 62 a §:s ásahuvvo. Dieđu gulahusas galgá olggosaddit prošeavtta váikkuhanguovllu gielddain nu, ahte čuvvojuvvo, mii gieldalága 108 §:s ásahuvvo.

### Gulahusa almmustahttinbeaivi Vaasa hálddahusrievtti neahttasiidduin

12.11.2026

### Váidalusa diehtunoažžunbeaivi

Hálddahuslága 62 a § 3 momeantta mielde diehtunaddin gehčču, ahte lea dáhpáhuvvan čihčče beaivve gulahusa almmustahttináiggis.

Váidalusa diehtunoažžunbeaivi lea 19.11.2026.

### Áššši

Lobi ohcci Kenneth Bothén lea guođđán Vaasa hálddahusriektái váidalusa Lohpe- ja beairráigeahččodoaimmahaga mearrádusas 23.9.2026 nr 419/2026 (Golleroggan mášeniin plánejuvvon Muurahaisten Kulta -golleroganguovllus Avviljogas, Anár).

### Váidalanáššebáhpára albmosis doallan

Dát gulahus ja váidalus dollojuvvojit albmosis 12.11. – 10.12.2026 Vaasa hálddahusrievtti neahttasiidduin *(https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/)*.Hálddahusrievtti neahttasiidduin váidalus lea almmá čuvvosiid haga. Dieđu gulahusas galgá almmustahttit Anára gielddas.

Hálddahuslága 62 b § mielde almmolaš gulahusa ja áššebáhpára, mii gulahuvvo, dieđut olggosaddojuvvojit, jos ii čiegusindoallamii guoski

njuolggadusain eará čuovo. Heaggadieđuin almmustahttojit goittotge dušše dieđuoažžuma dáfus vealtameahttun heaggadieđut.

**Vejolašvuohta vástádusa addimii**

Vaasa hálddahusriekti várre áššeosolaččaide, geaidda ášši erenomážit guoská, dilálašvuođa vástádusa addimii. Vejolaš vástádusa galgá doaimmahit hálddahusriektái **maŋimustá 10.12.2026**. Virgeoapmahačča ide várrejuvvo sierra dilálašvuohta vástádusa addimii.

Vástádussii galgá merket dan ráhkadeaddji nama, poastačujuhusa, telefonnummira ja vejolaš e-poastačujuhusa. Vástádusas galgá almmuhit ášši diáranummira 1249/2026.

Bivdo, ahte giddodaga oasseoamasteaddji addá dieđu gulahusas maiddái giddodaga vejolaš eará oamasteaddjiide ja hálddašeaddjiide.

VAASA HÁLDDAHUSRIEKTI

**Duopmostuolu oktavuođadieđut**

Vaasa hálddahusriekti
Korsholmanpuistikko 43, 4 grd (PL 204), 65101 Vaasa
E-poasta: vaasa.hao@oikeus.fi
Tel. 029 56 42780

Hálddahus- ja sierraduopmostuoluid ášši iddikšunbálvalus:
*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/*

Dieđut, mat laktásit heaggadieđuid gieđahallamii ja diehtosuodjái, leat oažžun láhkai: *https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/*

BESVÄRSSKRIFT

Till:
Vasa förvaltningsdomstol

1.
Ändringssökande

Namn: Kenneth Gunnar Bothén
Postadress: [redacted]
Telefonnummer: [redacted]
E-postadress (processadress): [redacted]

2.
Beslut i vilket ändring söks

Myndighet: Tillstånds- och tillsynsverket (Lupa- ja valvontavirasto)
Beslutsdatum: 23.9.2026
Diarienummer / Beslut: LVV-U/51347/2026 (Beslut 419/2026)
Ärende: Handläggningsavgift för återkallad ansökan om miljö- och vattenhushållningstillstånd (Muurahaisten Kulta / HL2025:0039)

3.
Yrkanden

Sökanden yrkar i första hand att Tillstånds- och tillsynsverkets beslut gällande handläggningsavgiften om 5 612 euro helt undanröjs.
Sökanden yrkar i andra hand att handläggningsavgiften jämkas och sänks till ett väsentligt lägre och skäligt belopp.
Sökanden yrkar att Vasa förvaltningsdomstol förordnar om verkställighetsförbud gällande den påförda handläggningsavgiften tills ärendet har avgjorts genom ett lagakraftvunnet beslut.

4.
Grunder för yrkandena

A.
Oskäligt att påföra kostnader för formell expertis när förhandsinformationen var otydlig (Förvaltningslagen 8 §)
Ansökan inleddes av sökanden i egenskap av privatperson. I myndighetens förhandsinformation och ansökningsportal framställdes anlitandet av extern expertis/sakkunnig konsult som en rekommendation snarare än ett absolut rättsligt förhandskrav. ”Ni rekommenderas anlita sakkunnig konsult”
Sökanden har gedigen och mångårig praktisk erfarenhet av guldgrävningsteknik och har besökt den aktuella platsen flera gånger, men saknar naturligt nog den formella, akademiska expertis inom biologi som krävs för komplexa Natura 2000-utredningar (punkt 15). Först i myndighetens begäran om komplettering den 27.5.2026 ställdes ett ovillkorligt krav på att utredningen måste upprättas av minst en extern, certifierad biologkonsult.

Sökanden har lagt ned ett omfattande eget arbete (i samma storleksordning som myndighetens påstådda tidsuttag) på att söka information, översätta finska myndighetstexter och förbereda ansökan. Sökanden har noggrant kartlagt naturtyper, skyddade arter, samiska kulturförhållanden och vattenflöden, samt studerat tidigare godkända guldvaskningstillstånd i Tukes register. Sökandens utgångspunkt var att avgifterna skulle ligga på en rimlig nivå i linje med tidigare praxis för småskalig guldgrävning (exempelvis [redacted] miljötillstånd från 2015, som uppgick till ca 3000 euro). Sökanden hade beredskap för en sådan avgiftsnivå, men kunde utifrån myndighetens förhandsinformation inte förutse att handläggningsavgiften för enbart den inledande kompletteringsfasen skulle stiga till över 5 600 euro utan att något tillstånd ens meddelats.
Det strider mot god förvaltningssed och myndighetens rådgivningsskyldighet (Förvaltningslagen 8 §) att låta en privatperson inleda en tillståndsprocess, för att därefter – efter 90 timmars intern handläggning – kräva in en extern konsult och samtidigt debiteras 5 612 euro. Om myndighetens förhandsinformation tydligt angivit att sökandens egna praktiska kompetens inte var tillräcklig för att uppfylla lagens krav, hade ansökan aldrig lämnats in.

B.
Felaktig och oskälig tidsdebitering för information som redan tillhandahållits samt överdrivna krav
Vid en genomgång av myndighetens begäran om komplettering framgår att myndighetens expertteam i stor utsträckning debiterat tid för att begära information som sökanden redan tillhandahållit eller ställt orimliga krav:
Punkt 4 (Avfall): Sökanden klargjorde i grundansökan att verksamheten inte ger något industriellt avfall. Grus och sten återförs direkt till älvbottnen och endast ett fåtal kilo mineralkoncentrat tas tillvara per dag.
Punkt 6, 7 & 8 (Driftdata, flöden och påverkan): Sökanden har redovisat data från myndighetens befintliga mätstation vid Pajakoski i Ivalojoki samt bedömt att påverkan är minimal. Att kräva avancerade dagliga registreringar och hydrogeologiska utredningar för en småskalig verksamhet utan el eller mobilnät är oskäligt.
Punkt 9 (Övervakning av utsläpp): Sökanden hade i grundansökan redan angivit att sökanden själv kan utföra relevanta mätningar och övervaka eventuella utsläpp i miljön om så önskas. Att myndigheten trots detta kräver ytterligare övervakningsplaner visar på onödig dubbelbehandling och överarbetning.
Bedömning av påverkan (ringa/måttlig vs. väsentlig): Myndighetens utredningskrav och frågeställningar har schablonmässigt utgått från om verksamheten medför en väsentligt negativ påverkan på miljön och förhållandena i området. Sökanden har i ansökan tydligt klargjort att verksamhetens natur och omfattning (10–30 m³ bottengrus) enbart ger upphov till en ringa eller måttlig lokal påverkan. Att myndighetens expertteam har debiterat tid för att kräva ut omfattande konsekvensanalyser som om det rörde sig om storskalig verksamhet med väsentliga negativa följder, strider mot proportionalitetsprincipen. En verksamhet med enbart ringa eller måttlig inverkan ska inte belastas med samma tunga utredningskrav och handläggningskostnader.
Punkt 11 & 13 (Samisk kultur, sammanlagd påverkan och biologkrav): En summering av effekterna av all verksamhet i området har i princip redan gjorts i grundansökan, där sökanden beskriver liten negativ påverkan för samernas möjligheter att utföra traditionell verksamhet och kultur utifrån de få kända grävningarna längs Ivalojoki. Övriga verksamheter i området är också upptagna i ansökan, exempelvis campare,

vandrare och kanotister. Sökanden har därtill redogjort för att lektiden är över för lokala fiskarter. Att myndigheten i punkt 13 dessutom kräver vetenskapliga konsekvensanalyser gällande buller och grumlingspåverkan på bottenlevande organismer ställer orimliga akademiska krav på en enskild privatperson.
Punkt 14 (Landskapsplan): Sökanden angav exakta kartkoordinater och kartposition i myndighetens e-tjänst. Att myndigheten kräver att sökanden manuellt ska redogöra för planeringskoder (t.ex. Pohjois-Lapin maakuntakaava V, MU-1, SL) som myndigheten själv enkelt utläser från kartpositionen utgör ett onödigt administrativt tidsuttag.

C.
Bristande proportionalitet i arbetstidsuttaget och orimlig prissättning för mikroverksamhet
Myndigheten har debiterat för 90 arbetstimmar (motsvarande 12,4 personarbetsdagar) för ett trepersoners expertteam under den inledande gransknings- och kompletteringsfasen. Det är varken rimligt eller proportionerligt att lägga ner så omfattande resurser på ett ärende som avbröts i kompletteringsskedet utan att någon slutlig miljöprövning i sak färdigställdes.
Sökandens avsedda verksamhet utgörs av ett mycket småskaligt, kortvarigt fritidsarbete med en beräknad volym om endast 10–30 m³ bottengrus per sommar. Statsrådets avgiftsförordning och myndighetens avgiftsmodell saknar dock en anpassad kategori för denna typ av mikroverksamhet driven av privatpersoner, vilket gör att ansökan schablonmässigt prissätts på samma nivå som större anläggningar på flera hundra m³. Att påföra en avgift om 5 612 euro för en sådan begränsad verksamhet är uppenbart oskäligt och strider mot förvaltningsrättsliga proportionalitets- och skälighetsprinciper. Liknande invändningar mot klassificeringen av småskalig guldgrävning som vore det storskalig maskingrävning har tidigare påtalats av andra sökande (exempelvis [redacted] 2015 m.fl.).

5.
Bilagor

Kopia av Tillstånds- och tillsynsverkets beslut 23.9.2026 (LVV-U/51347/2026).

Stockholm, 14.10.2026
Kenneth Gunnar Bothén