

Проект судов округа  
Апелляционного суда Рованиеми, Финляндия



# ОЦЕНКА КАЧЕСТВА РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛ В СУДАХ

Принципы и предлагаемые критерии качества

## ОЦЕНКА КАЧЕСТВА РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛ В СУДАХ \*

---

Принципы и предлагаемые критерии качества

Проект судов округа  
Апелляционного суда Рованиеми, Финляндия

Март 2006

\* Перевод магистра права (LLM, Манчестер), аспиранта кафедры гражданского процесса УрГЮА  
А.Г.Котельникова и соискателя кафедры гражданского права УрГЮА М.Ю. Котельниковой.



Редактор Antti Savela, районный судья, Координатор по качеству  
Макет Студия Про Окконен Оу Фото Про Окконен (страницы 7, 15, 23, 31 и 53)  
Печать Esa Print Oy 2007

ISBN 978-951-53-2972-1 (в пер.)  
ISBN 978-951-53-2973-8 (pdf)  
ISBN 978-951-53-2974-5 (HTML)

## Уважаемые читатели !

Вашему вниманию представляется книга, посвященная одной из самых актуальных и значимых проблем современного правосудия – оценке качества разрешения дел в судах, или подходя к данному вопросу более широко – оценке качества правосудия в целом. Книга была подготовлена в рамках проекта «Оценка качества работы судов», который был осуществлен в округе Апелляционного суда Рованиеми на протяжении 1999–2005 годов и получил признание как финской, так и мировой юридической общественности. В частности, в 2005 году Проект качества стал победителем конкурса Совета Европы и Комиссии Европейского союза «Хрустальные весы правосудия», в котором приняли участие 22 проекта из 15 стран. Книга была опубликована на финском языке и уже переведена и издана на шведском, английском и французском языках, и вот, наконец, с разрешения авторов пришло время ее издания на русском языке.

Главная мысль книги заключается в следующем. Авторы книги рассматривают качество правосудия не только через его результаты (вынесение законного решения), но и через призму всех критериев, которые так или иначе влияют на составляющие судебной деятельности и ее восприятие сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Значимость книги для России несомненна. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 годы ставит одной из целей повышение качества правосудия, к достижению которого предполагается двигаться по целому ряду направлений. В этом плане результаты работы наших финских коллег могут быть использованы при разработке аналогичных критериев в России.

Перевод книги выполнен в рамках сотрудничества Университета Лапландии и Уральской государственной юридической академии, в связи с чем мы выражаем большую благодарность магистру права (LL.M, Манчестер), аспиранту кафедры гражданского процесса Уральской государственной юридической академии Андрею Котельникову за большую работу по переводу книги с английского языка, и профессору Университета Лапландии Леене Лехтинен за обеспечение соответствия перевода финскому оригиналу и за огромные организационные усилия по реализации данного проекта.

С уважением и наилучшими пожеланиями ко всем читателям книги,

Председатель Рабочей группы проекта качества разрешения дел в судах,  
председатель районного суда Оулу Харри Мякинен

Координатор проекта качества разрешения дел в судах,  
судья районного суда Оулу Антти Савела

Профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса  
Уральской государственной юридической академии Владимир Ярков

Май 2007 г. Рованиеми - Екатеринбург - Оулу



## 1 ВВЕДЕНИЕ

---

- |     |   |    |
|-----|---|----|
| 1.1 | Разработка Критериев качества                         | 8  |
| 1.2 | Почему именно Критерии качества? В чем их полезность? | 10 |

## 2 ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

---

- |     |   |    |
|-----|---|----|
| 2.1 | Общие замечания по управлению качеством в судах   | 16 |
| 2.2 | Принципы определения качества   | 18 |
| 2.3 | История дискуссии о качестве судебного разбирательства в Финляндии и примеры того, как деятельность судов оценивается в настоящее время | 20 |

## 3 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ОБЗОР

---

- |     |                           |    |
|-----|---------------------------|----|
| 3.1 | Швеция                    | 24 |
| 3.2 | Нидерланды                | 27 |
| 3.3 | Соединенные Штаты Америки | 29 |

## 4 КРИТЕРИИ КАЧЕСТВА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

---

- |       |  |    |
|-------|--|----|
| 4.1   | Введение   | 32 |
| 4.2   | Рассматриваемые аспекты и используемые критерии качества | 33 |
| 4.2.1 | Аспект 1: Процесс  | 34 |
| 4.2.2 | Аспект 2: Решение  | 37 |
| 4.2.3 | Аспект 3: Обращение со сторонами и с общественностью     | 39 |
| 4.2.4 | Аспект 4: Быстрота рассмотрения дела                     | 40 |
| 4.2.5 | Аспект 5: Компетентность и навыки судей                  | 43 |
| 4.2.6 | Аспект 6: Организация и управление рассмотрением дел     | 45 |
| 4.3   | Шкала для анализа  | 48 |
| 4.4   | Выбор метода оценки                                      | 50 |
| 4.5   | Экспериментальный проект по внедрению Критериев качества | 51 |

## ПРИЛОЖЕНИЯ

---

1. Описание Проекта качества
2. Критерии качества (таблица)

1 2 3 4

---

1.1 Разработка Критериев качества

1.2 Почему именно Критерии качества? В чем их полезность?



ВВЕДЕНИЕ



# 1 ВВЕДЕНИЕ

## 1.1 Разработка Критериев качества \*

В 1999 году в судах округа Апелляционного суда Рованиemi началась реализация проекта по улучшению качества судебного разрешения дел (далее - Проект качества).<sup>1</sup> Целью Проекта качества является оказание судам содействия в их основной деятельности – отправлении правосудия. Проект качества также призван помочь в дальнейшем совершенствовании деятельности судов – в обеспечении соответствия процесса рассмотрения дела в суде критериям справедливого судебного разбирательства,

обеспечении правильности и обоснованности принимаемых судами решений, и обеспечении доступности оказываемых судами услуг, в частности, с финансовой точки зрения. Главная составляющая Проекта – это ежегодные задачи в области развития качества, которые выбираются самими судьями, и за выполнением которых осуществляется постоянный контроль.

В 2003 году было принято решение начать в рамках Проекта качества разработку набора Критериев (*Benchmarks*) для оценки качества судебного разбирательства, а также хода улучшения этого качества. В этих целях была создана Рабочая группа, на встречах которой в 2003 году обсуждались различные вопросы, касающиеся содержания Критериев качества и внутреннего функционирования Рабочей группы. Рабочая группа отметила, что поставленная перед ней задача достаточно объемна, и что достижение какого-либо прогресса в разработке Критериев потребует достаточно продолжительного времени, а также большого объема планирования, написания различных документов, и другой сопутствующей работы.

По итогам обсуждений Рабочей группы было решено возложить проведение необходимой черновой работы, а на ее основе и составление проекта Критериев качества, на Antti Savela, административного директора районного суда Оулу (на тот момент; впоследствии господин

\* Здесь и далее по тексту оригинала - «*Quality Benchmarks*», «*Quality Benchmarking*» и т.д. В настоящей книге описывается оценка качества разрешения дел в судах с использованием методологии бенчмаркинга (прим. переводчика).

<sup>1</sup> Краткое описание Проекта качества содержится в Приложении 1. Для получения дополнительной информации (на финском языке), см. Esko Oikarinen, «Rovaniemen hovioikeuspiirin laatuhankeet osoittaneet uuden keskustelukulttuurin tarpeellisuuden – laatutyötä koko oikeudenhoidon ketjussa», в Defensor Legis №1/2004; Harri Mäkinen, «Rovaniemen hovioikeuspiirin tuomioistuinten laadunparannushanke – tuomarien aktiivista toimintaa oikeudenhoidon tason nostamiseksi», в Defensor Legis №1/2004; и Juha Kiiha, «Rovaniemen hovioikeuspiirin tuomarit asianajajat ja oikeusavustajat yhteistyössä», в Defensor Legis №1/2004. Кроме того, Проект качества обсуждался в Третьем отчете по качеству работы судов, находящихся в юрисдикции Апелляционного суда Рованиemi (Саариярви, 2003).

Savela был назначен судьей в районном суде Кусамо), в качестве работы по совместительству

Разработка Критериев качества началась 1 марта 2004 года. Судья Savela работал в тесном сотрудничестве с Председателем Комитета по развитию Проекта качества, судьей, председателем суда Harri Mäkinen из районного суда Оулу, и с членом Комитета, районным судьей Juha Tervo, также из Оулу.

Этот “подкомитет” из трех членов тщательно продумывал содержание Критериев качества, проверял и перерабатывал предварительные варианты, предложенные судьей Savela. В разработке Критериев также опосредованно приняли участие судьи всех судов, находящихся в юрисдикции Апелляционного суда, адвокаты и прокуроры. Многие их взгляды на качество судебного разбирательства и критерии качества, нашедшие отражение в документах различных рабочих групп, действовавших под эгидой Проекта качества, были учтены в процессе разработки.

Проект Критериев качества был представлен на конференции, посвященной качеству судебного разбирательства в судах, находящихся в юрисдикции Апелляционного суда Рованиеми, состоявшейся 4 ноября 2004 года. На встрече Рабочей группы 31 января 2005 года был рассмотрен доработанный вариант Критериев.<sup>2</sup> Во время последней встречи Рабочей группой было принято решение, что до начала использования в рамках экспериментального проекта Критерии должны быть направлены для представления отзывов во все суды округа Апелляционного суда Рованиеми, а также всем адвокатам, прокурорам и общественным правозащитникам, осуществляющим деятельность в данном регионе. Позднее было принято решение направить Критерии качества для представления отзывов также в другие апелляционные округа и в Министерство юстиции.

В апреле 2005 года, после завершения предварительной разработки Критериев качества, они были разосланы для представления отзывов и комментариев. Установленный срок для представления отзывов заканчивался 30 сентября 2005 года; в общей сложности было получено 28 отзывов. Был также подготовлен общий обзор представленных отзывов; данный обзор (на финском языке) опубликован на сайте районного суда Оулу (<http://www.oikeus.fi/6028.htm>). Основные замечания были рассмотрены на Конференции по качеству, состоявшейся 10 ноября 2005 года; там же было принято решение

начать реализацию экспериментального проекта осенью 2006 года.

Основываясь на результатах работы Конференции по качеству, представленных комментариях и т.д., судья Savela, совместно с судьей Mäkinen и судьей Tervo, внесли изменения в свой отчет по Критериям качества и в прилагаемую таблицу Критериев. Настоящая публикация включает в себя данные отчет и таблицу в переработанной согласно представленным замечаниям редакции. Критерии качества будут использованы в экспериментальном проекте в представленной здесь редакции.

---

2 Состав Рабочей группы по развитию на тот момент был следующим: судья, председатель судебного состава Harri Mäkinen (председатель), Президент Апелляционного суда Esko Oikarinen, районный судья Seppo Kankkunen, районный судья Juha Tervo, районный судья Anne Kurtti, районный судья Antti Savela, районный прокурор Ippo Virtanen, адвокат Juhani Karvo и адвокат Olli Siponen. Во встрече 31 января 2005 года также участвовала судья апелляционного суда Marianne Wagner-Prenner.

## 1.2 Почему именно Критерии качества? В чем их полезность?

### *Ответ на растущие ожидания*

Происходящие в настоящее время стремительные изменения в экономической, политической и социальной обстановке ведут к тому, что требования к качеству работы судов и ее экономической эффективности становятся как никогда высокими. Ожидания растут, и это означает наличие постоянной потребности в развитии судебной деятельности. Собственно говоря, Проект качества в судах, находящихся в юрисдикции Апелляционного суда Рованиеми, был первоначально инициирован именно в связи с этими соображениями.

Главная идея управления качеством – это отыскание точек, в которых может быть осуществлено развитие, и достижение согласия в отношении мер, которые могут быть предприняты для осуществления такого развития. Центральной задачей является улучшение качества судебного разбирательства таким образом, чтобы и рассмотрение дел в суде, и принимаемые в результате судебные решения как можно полнее отвечали принципам справедливого судебного разбирательства и доступа к правосудию. Для того чтобы добиться желаемого результата, проведение такой работы требует наличия системы критериев, с помощью которых можно оценивать полученные результаты. Поэтому разработка набора Критериев качества должна рассматриваться как необходимая стадия в развитии Проекта качества.

### *Полезность Критериев качества*

**1. Информация о потребностях развития.** Критерии качества предназначены не для мониторинга деятельности отдельных судей, и не для применения к судьям мер дисциплинарного воздействия. Напротив, Критерии и оценка качества, которая становится возможной с их помощью, в первую очередь предназначены для постоянного улучшения работы судов, а также поддержания на должном уровне и дальнейшего совершенствования навыков и компетентности судей.

Исходя из вышесказанного, разработка Критериев качества необходима, прежде всего, для выявления текущего стандарта качества разрешения дел и необходимых направлений его развития. Критерии предоставляют

наблюдателю различного рода информацию о текущем стандарте качества разрешения дел. Это и начальная точка, и основное требование для проведения осмысленной работы по развитию. Применение Критериев качества также предоставит руководству судов важную информацию, необходимую для обоснования ресурсных потребностей судов в переговорах с Министерством юстиции.

**2. Инструмент обучения и развития.** Другим важным аспектом применения Критериев является то, что они могут служить средством профессионального развития судей. Критерии устанавливают для судей (а также для более широкого круга юристов) общую структуру и рамки, на которых можно основываться при обсуждении вопросов качества судебного разбирательства. Это очень важно, потому что продуктивное обсуждение требует наличия определенной общности в понимании концепции «качество судебного разбирательства». Кроме того, проведение судьями самостоятельной оценки своей деятельности способно побудить их взглянуть на нее по-новому, и благодаря этому достичь определенного личного развития. Качественные показатели, сформулированные в Критериях, могут быть использованы в качестве принципов, на которых основывается работа по улучшению качества судебного разбирательства.

На образовательную составляющую акцент будет сделан в ближайшем будущем, когда большая часть действующих судей в течение короткого времени, всего лишь нескольких лет, уйдет в отставку. Для спокойной, гладкой смены поколений особое внимание должно быть уделено передаче накопленных знаний и опыта уходящих в отставку судей молодому поколению, которое принимает на себя ответственность за функционирование судебной системы. В работе судьи возникает множество вопросов, ответы на которые нельзя узнать из книг, они требуют опыта самостоятельной судейской работы. При обсуждении Критериев качества и результатов их применения опытные судьи могут выступать в качестве наставников для своих молодых коллег, тем самым передавая знания о важных вопросах, касающихся качества разрешения дел.

Подлинное обсуждение – а не попытки руководить или принуждать, – выступающие основой для улучшения качества, также гарантируют, что этот процесс не затронет

независимости судов и судебной системы. Критерии качества включают в себя достаточно материалов и позиций для обсуждения среди судей на их встречах, на мероприятиях, связанных с Проектом качества и других образовательных мероприятиях, так же как и на встречах с различными заинтересованными лицами. Более того, дискуссии по поводу Критериев качества помогут выявить наилучшие решения, принятые судьями в различных правовых ситуациях, и способствовать их широкому распространению в судебской среде. Как не раз отмечалось, в работе по повышению качества работы судов реальное улучшение может быть достигнуто только через обсуждение этой проблемы среди судей, между судьями и другими работниками судов, а также в обсуждениях с иными заинтересованными лицами.

Эти подходы к развитию и образованию в действительности являются более важными, чем сама по себе система Критериев качества и полученные с ее помощью результаты. При разработке Критериев качества никогда не ставилась цель придать им статус абсолютных истин о должных стандартах качества судебного разбирательства. С учетом сказанного, сбор данных о применении Критериев и о конкретных достигнутых результатах необходимы, чтобы создать импульс для развития, и чтобы служить основой для обсуждений в кругу судей тех мер, которые необходимо предпринять для дальнейшего улучшения качества их работы. В сущности, применение Критериев качества должно рассматриваться как некое оценочное упражнение, целью которого в конечном итоге является достижение более высокого качественного уровня.

Кроме того, результаты применения Критериев качества могут сыграть роль своеобразной «пожарной тревоги», указывая на возможные серьезные проблемы в деятельности суда.

*3. Повышение открытости судов.* Третий аспект полезности Критериев качества заключается в том, что они могут сделать как само судебное разбирательство, так и дискуссии по его поводу более открытыми и понятными для более широкого круга лиц, которые не работают непосредственно в рамках судебной системы. Критерии представляют собой превосходное средство для обсуждения тех ожиданий, которые профессиональные юристы и обыкновенные граждане возлагают на суды. Отзывы, пожелания и комментарии, которые могут быть получены от

участников судебных разбирательств в рамках применения Критериев качества, позволят лучше понять потребности участников судебных слушаний.

*4. Периодичность применения Критериев качества.* Критерии качества могут использоваться либо для оценки качества всего судебного разбирательства в целом, либо для оценки лишь отдельных его аспектов. Ежегодной систематической проверки всех судов в апелляционном округе не планируется; проводить такую комплексную оценку предполагается с периодичностью в 3–5 лет. Хотя нужно оговориться, что мониторинг быстроты рассмотрения дел в любом случае осуществляется постоянно, поэтому соответствующие элементы Критериев должны использоваться ежегодно.

Несмотря на то, что систематическую оценку предполагается проводить с периодичностью в несколько лет, при составлении Критериев качества предполагалось, что они, тем не менее, будут использоваться судьями и судами на постоянной основе, способствуя улучшению их работы и выступая в качестве постоянного критерия оценки достигнутого прогресса.

## Точка зрения

В целях разработки Критериев качества важно определить, чья точка зрения принимается в качестве исходной, и какие именно аспекты должны оцениваться. Естественно, что выбор тех или иных критериев напрямую зависит от того, чьим интересам призван служить весь проект в целом, будь то ведомство, осуществляющее финансирование судов (Министерство финансов), судьи, руководство суда, обыкновенные граждане или юристы, участвующие в судебных процессах. Кроме того, выбор критериев зависит от принятого масштаба оценки – характеризуется ли функционирование судебной системы в целом, либо оно оценивается лишь в определенной части, например, в части деятельности судов или, еще более узко, только в части отдельных аспектов их деятельности.

При разработке представленного здесь набора Критериев качества основная идея заключалась в том, чтобы попытаться оценить качество судебного разбирательства, прежде всего, с точки зрения сторон и других участвующих в деле лиц. Для этого необходимо было узнать, каковы их ожидания в отношении судов, и какие из этих ожиданий настолько легитимны, что их наличие обязывает суды предпринять в этой связи конкретные действия. В дополнение к этой «внешней» точке зрения, Критерии также содержат много качественных показателей, которые описывают деятельность судов с позиций персонала суда и внутренних рабочих процессов суда («внутренняя» точка зрения).

Таким образом, был сделан сознательный выбор – принять «микроуровень» видения судебного разбирательства как основную точку зрения, на которой основываются Критерии качества. В результате, разработанные Критерии качества на сегодняшний день не принимают во внимание потребности иного рода; это относится, в частности, к характеристике функционирования судов, необходимой для приведения существующей в настоящее время системы оценки деятельности судебной системы в соответствие с недавно реформированным бюджетным законодательством Финляндии. Однако, несомненно, Критерии качества в будущем также могут быть использованы для создания общих методов оценки работы судов и судебной системы в целом.

Другой отправной точкой при разработке Критериев качества явилось то, что они не предназначались для оценки успешности работы

отдельного судьи, равно как и для выявления в ней возможных недостатков. Оценка на уровне каждого конкретного судьи могла бы создать нежелательную напряженность внутри суда и явиться причиной негативной реакции на саму идею оценки в целом. Более того, в таком случае Критерии приняли бы характер контрольного механизма, что противоречит основной идее Проекта качества, заключающейся в установлении и поддержании культуры общения судей, а не в контроле над ними.

Таким образом, вместо оценки отдельных судей, Критерии используются для оценки стандартов деятельности всего суда. По этой причине все результаты анонимны и относятся к суду, а не к судье.

Критерии качества были разработаны так, чтобы оценивалось качество разрешения дел, а не успешность всей деятельности суда. Существует много факторов, которые влияют на качество судебного разбирательства. В их число входят количество и пригодность ресурсов, имеющихся в распоряжении суда (кадры, здания, техническое обеспечение), знания и навыки судей и других работников суда, совершенство процессуальных норм, работа адвокатов и прокуроров, организация судебного разбирательства в разных судах, а также руководство судом.

В Критериях качества был сделан сознательный выбор – не включать в число подлежащих оценке аспектов достаточность ресурсов, соответствие современным условиям процессуальных правил, и работу прокуроров и адвокатов.

Что касается ресурсов, это ограничение было сделано с полным пониманием того, что существует прямая связь между адекватностью ресурсов и качеством. Тем не менее, ожидания потребителей в основном не связаны с текущим состоянием ресурсной базы судов или с ее изменениями. По этой причине достаточность ресурсов не была выделена при разработке Критериев в качестве самостоятельного критерия качества. Вместо этого, адекватность ресурсов, имеющихся в распоряжении судов, можно рассмотреть в свете результатов применения Критериев качества (более подробно об этом см. ниже). Если же у суда настолько недостаточно ресурсов, что в результате качественная деятельность попросту невозможна, эту ситуацию нужно открыто признавать.

Оценка качества процессуальных норм в настоящем контексте бессмысленна, так как они установлены законодателем независимо от судов.

Защитники и обвинители, в свою очередь, оказались вне рамок Критериев качества, потому что суды в первую очередь должны сконцентрироваться на улучшении своей работы. Более того, оценка деятельности адвокатов и прокуроров с помощью того же набора Критериев качества, который используется для оценки деятельности судов, неизбежно повлекла бы за собой такое расширение Критериев, что их стало бы очень сложно применять. Также оценка деятельности адвокатов и прокуроров была оставлена за пределами Критериев с полным осознанием того факта, что их работа имеет существенное значение для удовлетворения ожиданий сторон в отношении справедливого судебного разбирательства и доступа к правосудию. Следовательно, в интересах улучшения качества правосудия в Финляндии в целом, желательно, чтобы адвокаты и прокуроры разработали собственные системы оценки своей деятельности, наподобие Критериев качества, которые представлены здесь в отношении судов.

#### *Использование результатов оценки*

При анализе результатов оценки должное внимание необходимо уделить возможным причинам любых недостатков в качестве судебного разбирательства; должны быть рассмотрены меры по совершенствованию, которые могут понадобиться, и вопросы их реализации. Результаты оценки будут служить основой для такого анализа. Таким образом, как только результаты будут получены, их необходимо обсудить на собраниях судей, на беседах с судьями, посвященных эффективности и развитию в их деятельности, на встречах представителей судов и заинтересованных лиц, таких как прокуроры, адвокаты и общественные правозащитники.

Анализ результатов оценки может показать, что причиной отдельных влияющих на качество судебного разбирательства недостатков является, например, то, что важность какого-либо аспекта как элемента качества недостаточно учитывалась судьями, или что судьи не имеют достаточной квалификации для решения данного конкретного вопроса. Объяснение может также вытекать из недостатков процессуального законодательства или деятельности адвокатов или прокуроров, если

эти факторы оставляют желать лучшего с точки зрения качества. Осуществление качественной деятельности также может быть затруднено недостаточностью ресурсов, имеющихся в распоряжении суда. Например, может быть слишком мало судей для имеющегося объема дел, или техническое оборудование суда может быть устаревшим.

- 
- 2.1 Общие замечания по управлению качеством в судах
  - 2.2 Принципы определения качества
  - 2.3 История дискуссии о качестве судебного разбирательства в Финляндии и примеры того, как деятельность судов оценивается в настоящее время



ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ



## 2 ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

### 2.1 Общие замечания по управлению качеством в судах

---

Управление качеством в том виде, в котором оно обсуждается здесь, изначально было производственной концепцией. Первоначально качество рассматривалось как минимизация ошибок. Позднее взгляды обратились также на «операционное» качество, были разработаны критерии для определения того, настолько товары отвечают требованиям, предъявляемым к ним покупателями. В настоящее время термин «качество» обычно означает качество в понимании клиента, с учетом множества сопутствующих факторов.<sup>3</sup>

Когда мы говорим о качестве в судебной деятельности, необходимо сделать несколько оговорок. Системы качества и вся идеология управления качеством были изначально разработаны для нужд производства, и они действительно очень хорошо выполняют свою роль в сфере массового производства товаров. В производстве основной целью управления качеством является поддержание заданного стандарта, которому должна соответствовать продукция, и устранение возможностей появления недостатков. Стандарт качества в основном определяется пожеланиями потребителей.

Судебная деятельность, напротив, основывается на законодательстве и на компетентности кадрового состава судов. Вместе с тем, судебная деятельность также может рассматриваться как предоставление услуги. Это, помимо всего прочего, означает, что «продукт» судебного разбирательства (судопроизводство и решение по делу) не может «производиться» единообразно, как это имеет место в промышленности, где цикл производства должен повторяться снова и снова, одним и тем же образом. Каждое дело, во многих смыслах этого слова, уникально. Стороны как индивидуумы различны, фактические обстоятельства в каждом деле разные, и «условия производства» также различаются: здания судов и залы судебных заседаний могут быть различных видов и стандартов, иметь различное оснащение. Кроме того, законодательство наделяет судью широким усмотрением при применении закона в каждом конкретном деле, что позволяет ему вынести наиболее правильное в данном случае решение.

Как уже обсуждалось в предыдущей главе, на сегодняшний день управление качеством зачастую формируется исходя из потребностей обслуживания клиента. В этом смысле, качество процесса определяется по тому, насколько оно отвечает нуждам, требованиям и ожиданиям клиента. Считается, что процесс высокого качества, если клиент удовлетворен полученным

---

<sup>3</sup> Bengt Karlöf – Fredrik Helin Lövingssön: Jontamisen näkökulmat – peruskäsitteitä ja malleja. Хельсинки 2004, с. 103.

результатом. Напротив, очевидно, что даже если работа в организации сама по себе эффективна, а производимый продукт безупречен, производство, тем не менее, остается низким качеством до тех пор, пока клиент в роли внешнего оценщика не удовлетворен, и продукт не отвечает его потребностям.

Что касается работы суда, нужно учитывать, что оценка качества судебного процесса не может основываться только на том, доволен клиент или нет. Судебное разбирательство и вынесение решений является деятельностью, ограниченной рамками закона, требующей беспристрастия и единства условий для всех участников.

Кроме того, удовлетворенность клиентов в судах, безусловно, не означает, что клиентам – если мы используем этот термин для обозначения лиц, участвующих в судебном разбирательстве – нужно давать все, что они хотят. Суды должны действовать в рамках закона, а стороны по делу обычно имеют противоположные желания и ожидания. Удовлетворенность клиентов в судах скорее может означать, что услуги, оказанные клиенту в соответствии с законом и иными нормами, и обращение с клиентом в этом контексте, были настолько хороши, насколько это возможно, в том числе с точки зрения принципов оказания данной услуги.

Законность – наиболее важный, ключевой критерий качества работы судов. Поэтому законодателем уже установлены определенные критерии качества судопроизводства и судебного решения. На самом деле, было бы просто оценивать качество судебного разбирательства, уравнивая качество и законность. Безусловно, из законодательства с очевидностью следует, что если судебный процесс или решение противоречат закону, то их плохое качество вследствие этого может презюмироваться.

Однако законность – это необходимый, но все же не достаточный критерий качества судебного разбирательства. Феномены юстициализации и постоянного изменения права привели к тому, что закон сегодня допускает несколько вариантов организации процесса и содержания решения по конкретному делу. Достижение высокого стандарта качества судебного разбирательства и вынесение качественного судебного решения требуют от судьи как руководителя судебного процесса одновременно проницательности и мастерства в выборе и применении наиболее эффективных и приемлемых методов ведения процесса. Нужно также иметь в виду, что рассмотрение дела включает в себя множество составляющих, вообще не урегулированных законом.

---

#### Пример

Гражданское дело, касающееся небрежности медицинского работника, рассматривается в районном суде Оулу. Одним из свидетелей является врач, проживающий и работающий в Хельсинки (примерно 600 км от Оулу). Показания этого свидетеля имеют значение для выяснения детали, касающейся причинной связи между предполагаемым действием и причиненным вредом. Достоверность свидетельских показаний под сомнение не ставится.

В соответствии с нормами Судебного процессуального кодекса, свидетельские показания можно получить одним из двух способов: (i) врач вызывается в суд и должен лично явиться в здание суда Оулу или (ii) врач остается в Хельсинки и допрашивается либо по телефону, либо с помощью видеоконференцсвязи.

Независимо от того, какой способ выберет судья, процедура является законной и, следовательно, в узком смысле, она хорошего качества. Тем не менее, выбор первого варианта будет означать, что судебные расходы увеличатся в ущерб сторонам. Более того, свидетель испытает существенные неудобства и потеряет много времени. Ее пациенты пострадают, потому что ее не будет в клинике целый день, что проблематично также и с социальной точки зрения.

Выбрав второй способ, этих недостатков можно избежать. Как показывает опыт, многие свидетели даже не требуют вознаграждения, если их показания были заслушаны с помощью технических средств связи в городе их проживания. С точки зрения качества, можно сказать, что второй способ более предпочтителен, чем первый, в данном конкретном слушании. Ситуация была бы иной, если бы надежность и правдивость свидетеля ставились под сомнение. В этом случае правильным выбором, с точки зрения качества, был бы вызов врача в суд, даже если бы это повлекло рассмотренные выше негативные последствия, потому что иначе требование вынесения правильного по существу решения не было бы удовлетворено.

## 2.2 Принципы определения качества

---

Основными принципами, на которых должно основываться определение качества судебного разбирательства, являются: социальная функция судов, доступ к правосудию (*access to justice*), процессуальная справедливость (*procedural justice*), доверие к суду, и желаемый стандарт качества судебного разбирательства. Нижеследующие параграфы посвящены обсуждению некоторых аспектов этих принципов и могут рассматриваться в качестве вводной информации к Критериям качества, сформулированным далее в настоящей публикации.

1. *Функции судов.* Говоря об улучшении качества работы судов, очень важно помнить о социальной функции судов. С конституционной точки зрения, суды наделены правом осуществлять правосудие, и в связи с этим обязаны обеспечивать доступ к правосудию и осуществлять защиту прав и законных интересов в конкретных делах. Суды выполняют эту задачу путем разрешения гражданских, уголовных и административных дел.

Разрешая конкретные дела, суды содействуют достижению справедливости и защищенности материальных прав в обществе в целом, так как принимаемые ими решения обладают заметным руководящим эффектом. Кроме того, рост значимости посреднической роли судов в последние десятилетия расширил функции судов от простого рассмотрения исков до более разнообразных форм разрешения споров. Когда закон предлагает большую свободу в толковании норм права, роль суда как правотворческого и совершенствующего право института также возрастает. С социальной точки зрения также традиционно признается, что суды поддерживают правопорядок и социальный порядок.

Эти различные аспекты деятельности судов имеют значение для управления качеством, несмотря на то, что в работе по улучшению качества необходимо в первую очередь обращать внимание на первоначальную и основную функцию судов – обеспечение доступа к правосудию и охрану законных интересов в конкретном деле. Это, конечно, и было основным предметом внимания при разработке Критериев качества.

2. *Доступ к правосудию.* При рассмотрении вопроса о доступе отдельного лица к правосудию важно учитывать, что суды должны обеспечивать

не только лишь формальную охрану его интересов. В дополнении к формальным гарантиям правовой защищенности, гражданин должен иметь реальную, практическую возможность осуществлять защиту своих прав в судебном порядке, иными словами, он должен иметь доступ к правосудию. Для существования реального доступа к правосудию необходим высокий стандарт качества разрешения дела. Обращение в суд должно быть ничем не затруднено, судьи должны действовать эффективно, квалифицированно и профессионально, а решение суда должно быть справедливым, законным, обоснованным и хорошо мотивированным. С позиций доступа к правосудию, двумя наиболее существенными сферами, требующими совершенствования, являются судебные расходы и быстрота рассмотрения дела.

3. *Процессуальная справедливость.* Как отмечалось ранее, традиционной задачей суда в правовом государстве является применение существующих норм права в конкретных делах. В связи с этим, рассмотрение дела в суде подчинено велению закона и предписаниям суда; результатом этого должно являться принятие наиболее правильного решения как с точки зрения фактического основания дела, так и с правовых позиций. Законность всегда считалась истинной мерой качества и судопроизводства, и судебного решения.

В последние годы, помимо законности, стал обсуждаться еще один вопрос, рассмотрение которого необходимо для оценки качества судебного разбирательства. С точки зрения потребителя услуг суда, одной лишь законности судопроизводства и решения суда недостаточно для оценки качества судебной системы. Когда люди оценивают качество работы судов, они обращают внимание не только на исход судебного разбирательства или на выполнение процессуальных требований, но также ожидают, что решение будет вынесено по результатам беспристрастного и справедливого судебного разбирательства. Формирование такого ощущения зависит, например, от того, чувствуют ли люди, участвующие в процессе, что они способны повлиять на ход судебного разбирательства и на решение по их делу, и от того, насколько внимательно и вежливо с ними обращаются в суде.

Придавая должное значение важности субъективного ощущения процессуальной справедливости, Критерии качества содержат значительное количество положений, которые напрямую не привязаны к законодательным нормам.

4. *Доверие к судам.* Если подходить к реализации принципа верховенства закона в обществе с должной серьезностью, необходимо, чтобы граждане доверяли суду. Недостаток доверия может привести к различным неблагоприятным последствиям с точки зрения выполнения задач судебной системы. Если люди не будут доверять судам, проблемы и споры могут остаться неразрешенными, или более сильная сторона в правоотношениях сможет безнаказанно злоупотреблять своим положением. Кроме того, задача суда как гаранта правового равновесия может остаться неосуществленной. Когда доверие к судам уменьшается, это может привести к соответствующему снижению склонности людей к соблюдению закона как такового.

Доверие, которое люди оказывают судам, зависит как от деятельности самих судов, так и от иных факторов, находящихся вне их контроля. В труде Luottamus tuomioistuimiin (Доверие к судам), подготовленном Национальным исследовательским институтом по правовой

политике (National Research Institute for Legal Policy (NRILP), публикация 160, Хельсинки 1999), приведен перечень ожиданий, связанных с работой судов, на формирование которых способны повлиять сами суды. В их состав вошли, например, законность и справедливость судебных решений; проведение слушания и вынесение решения по делу в соответствии с принципом равенства сторон; справедливость и объективность в осуществлении процессуальных действий; основание решения на фактах; достойное и уважительное обращение с каждым; сопровождение решения ясными и приемлемыми обоснованиями.

Собственная деятельность судов способна как повысить, так и понизить уровень оказываемого им доверия. При разработке Критериев качества должное внимание уделялось тому положительному эффекту, которое их достижение способно произвести на доверие, оказываемое судам. Основной целью здесь было то, что, действуя в соответствии с Критериями качества, суды смогут сами способствовать увеличению доверия, которое люди им оказывают.

5. *Идеальный конечный результат.* Критерии качества разрабатывались с целью достижения следующей идеальной конечной ситуации.

---

Суды существуют для людей. Участники судебного процесса имеют одинаковое право на уважение их человеческого достоинства, независимо от их роли в судебном заседании. Со всеми обращаются уважительно, справедливо и беспристрастно, и к каждому относятся соответствующим характеру оказываемых услуг образом.

Судебные заседания проводятся качественно и эффективно с использованием современных технологий. Дело рассматривается быстро и не влечет неоправданных затрат для сторон. Выносимые решения справедливы и законны, а также сопровождаются убедительными и четкими обоснованиями.

Люди считают деятельность судов справедливой и квалифицированной, а также верят в то, что их дела рассматриваются судом независимо и беспристрастно.

Судейский корпус обладает наилучшими правовыми знаниями в обществе, а также профессиональными навыками и компетентностью, необходимой для урегулирования правовых споров и конфликтов.

## 2.3 История дискуссии о качестве судебного разбирательства в Финляндии и примеры того, как деятельность судов оценивается в настоящее время.

1. Во все времена суды были заинтересованы в улучшении качества разрешения дел, несмотря на то, что до недавнего времени концепция «качество» не использовалась при обсуждении стандартов судебной деятельности. Тем не менее, судьи, вероятно, всегда обсуждали эти вопросы между собой, а также с прокурорами и адвокатами, надеясь определить, как должен быть организован судебный процесс, чтобы он соответствовал требованиям качества, и что они должны предпринимать для вынесения справедливых и законных решений по делам, находящимся на их рассмотрении.

В судах общей юрисдикции практическое развитие традиционно проходило с помощью обучающих семинаров, посвященных законодательным реформам, конференций судей в апелляционных судах, и коллоквиумов с участием прокуроров и адвокатов.

Проекты качества, которые были инициированы во многих судах за последние несколько лет, могут рассматриваться как продолжение предшествующей работы по улучшению качества. Проекты качества, такие как Проект качества судов округа Апелляционного суда Рованими, являются нововведением по сравнению с тем, что предпринималось ранее; они систематически организованы, имеют долгосрочную перспективу, предполагают участие судей и широкого круга заинтересованных лиц, и используют единый подход для оценки работы судов.

Одним из толчков для начала реализации Проектов качества явился отчет Рабочей группы по эффективному управлению,<sup>4</sup> где достаточно подробно обсуждались вопросы, связанные с качеством работы судов. Рабочая группа выделила четыре категории качества, относящиеся к (1) судебному процессу, (2) решению, (3) обслуживанию клиентов и (4) организации.

По мнению Рабочей группы, качество судебного процесса может быть достигнуто посредством беспристрастного и вежливого

обращения со сторонами, осуществления судом действий исходя из соображений эффективности и уместности, разумных сроков разрешения дел, единообразия процесса, доступа общественности в судебное заседание, и разумности расходов. Качество судебного решения достигается посредством обеспечения его законности, соответствия чувству справедливости, адекватной и четкой мотивировки, дачи ответов на все поднятые вопросы, удобства для понимания, структурного и фактического единообразия, языковой корректности и предсказуемости. Качество обслуживания клиентов достигается с помощью предоставления помощи и консультаций, компетентности, вежливого и непредвзятого обращения, надлежащего обслуживания, оказания услуг на родном языке потребителя, использования средств массовой информации и связей с общественностью, и доступности услуг. Наконец, качество организации достигается с помощью целевого управления, организации функционирования, действенных рабочих процессов, четкого распределения ответственности, компетенции и обучения, внутреннего информационного обеспечения, и благоприятной атмосферы на рабочих местах.

Важность деятельности по улучшению качества работы судов также подчеркивалась в ряде недавних официальных отчетов и иных документов. Комиссия по изучению направлений развития судебной системы отметила в своем отчете (КМ 2003:3), что работу по улучшению качества, которая сейчас ведется в судах, нужно расширить. По мнению Комиссии, это потребует, в числе прочего, развития различных оценочных методик и критериев качества с целью улучшения работы судов. Годовой отчет судов общей юрисдикции 2004 года, - первый опубликованный отчет такого рода, - также содержал положительный отзыв о работе по улучшению качества, проводимой в судах.

Дополнительным стимулом для интенсификации работы по улучшению качества в судах явилась реформа законодательства о государственных финансах и бюджете 2004 года. Положения этого законодательства требуют установления в будущем качественных целей для судов и мониторинга их достижения.

4 Laatu ja tuloksellisuus tuomioistuimissa. Отчет Рабочей группы по эффективному управлению в судах, 17 декабря 1998, Министерство юстиции.

2. В настоящее время качество работы судов в основном оценивается в контексте системы эффективного управления в судах. Каждый суд ежегодно проводит переговоры по поводу качества своего функционирования с Министерством юстиции. В ходе этих переговоров оценивается общее количество поступающих на рассмотрение суда дел, число разрешенных дел, и достигается соглашение по поводу количества необходимых суду денежных и кадровых ресурсов. Кроме того, как часть переговоров, проводится обсуждение успешности или неудачности работы суда в текущем году. Определяются целевые средняя продолжительность рассмотрения дела, количество разрешенных дел, продуктивность и эффективность. Начиная с 2005 года, в соответствии с требованиями разделов 65 и 65а Закона о государственном бюджете, деятельность судов оценивается также с учетом ежегодных отчетов, составляемых судами общей юрисдикции и административными судами.

В дополнение к этому, многие районные и апелляционные суды разработали собственные статистические критерии и показатели для мониторинга поступающих дел, разрешенных дел, дел на рассмотрении суда, и сроков их рассмотрения. Более традиционным способом оценки качества работы районного суда являются проверки, которые время от времени устраивает Апелляционный суд в судах, находящихся в его юрисдикции.

В более широком плане, оценка действий судов производится также с помощью исследований уровня доверия граждан к судам; например, в этом контексте необходимо упомянуть исследования, проводимые Национальным исследовательским институтом по правовой политике. Впрочем, опросы, на которых базируются данные исследования, проводятся среди общественности в целом, что означает, что респонденты не обязательно сами были как-либо связаны с судами. В таких случаях исследование фактически направлено скорее на определение общего отношения граждан к судам, нежели на сбор более «аналитических» впечатлений о качестве работы суда на основе личных наблюдений респондентов.

- 
- 3.1 Швеция
  - 3.2 Нидерланды
  - 3.3 Соединенные Штаты Америки



СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ОБЗОР



## 3 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ОБЗОР

В течение последних лет качество работы судов является актуальной проблемой во многих странах. Дискуссия коснулась целого ряда вопросов – от определения самой концепции качества судебного разбирательства до идей и устремлений в разработке инструментов и методов определения критериев качества.

Настоящая глава содержит краткий обзор дискуссии, которая идет в Швеции, Нидерландах и США по поводу качества судебного разбирательства и критериев его определения.

Также необходимо вкратце упомянуть о европейском сотрудничестве в области улучшения качества судебной деятельности под эгидой Совета Европы (СЕПЕJ).

### 3.1 Швеция

---

#### *Дискуссия о качестве 1997 г.*

Широкое обсуждение качества работы судов началось в Швеции еще в 1997 году. Центральная судебная администрация Швеции (*Domstolsverket*) организовала два однодневных семинара, посвященных значению качества в судебном контексте. Эти семинары посетили судьи из Верховного суда Швеции, Верховного Административного суда, Апелляционных судов, Апелляционных административных судов, районных судов и административных судов. Кроме того, среди участников семинаров были также представители прокуратуры, адвокаты, представители парламентского омбудсмена и Государственной аудиторской службы (*Riksrevisionsverket*). Протоколы семинаров были опубликованы в качестве отчета *Domstolsverket*

– *Kvalitet i domstolsverksamhet* (25 мая 1997 г. №184–1997).

В отчете основные аспекты качества судебной деятельности были разделены на четыре категории: (1) качественные аспекты судебного решения (2) качественные аспекты, связанные со сроками рассмотрения дел (3) качественные аспекты обращения с клиентами, и (4) качественные аспекты, связанные с компетентностью и профессиональной подготовкой судей и других работников суда.

Первой характеристикой *качественного решения* является его правильность с точки зрения соответствия закону. Кроме того, решение должно содержать полное и понятное обоснование, логичное и четкое изложение фактов. В отчете также обращено внимание на внешний облик судебного решения как

качественный критерий: качественное решение должно быть приятно для глаза. Более того, кроме соответствия закону, решение должно быть также безупречно с точки зрения языка и правописания.

*Временной фактор* рассматривается в отчете как существенный элемент качества. Одним из наиболее важных критериев высокого качества является то, что дела рассматриваются и разрешаются настолько быстро, насколько это возможно. Чтобы достичь качества в вопросе сроков рассмотрения дела, судья должен использовать эффективные методы управления делом. Судебный процесс должен быть распланирован детально и последовательно. Дело должно быть разрешено сразу, как только оно подготовлено к судебному разбирательству. Затягивание рассмотрения находящихся в производстве дел должно контролироваться; должен осуществляться надзор за сроками рассмотрения каждого дела. Серьезное внимание должно быть уделено установлению очередности рассмотрения находящихся в производстве дел. У судов должны быть надлежащие рабочие планы. Несмотря на то, что быстрота рассмотрения дела является элементом качества судебного разбирательства, в отчете отмечено, что требование быстроты рассмотрения дела при определенных обстоятельствах может противоречить требованиям надлежащего обращения со сторонами и правильности итогового решения. Сторонам, к примеру, должно быть предоставлено достаточное время для подготовки их аргументации к судебному разбирательству. В той же мере, у судьи должно быть достаточно времени для составления решения.

*Обращение с клиентами* рассматривается в отчете в качестве решающего фактора для выявления мнения общественности и средств массовой информации о судах. Требование надлежащего обращения с клиентами должно быть обязательным для всех, кто работает в суде. Поведение судьи должно подчеркивать авторитет суда, но в то же время оно должно быть уважительным, вежливым, и судья обязан вести себя со сторонами соответствующим образом во всех отношениях. Доверие к работе суда требует, чтобы судьи вели себя в соответствии со статусом занимаемой ими должности и, к примеру, одевались должным образом. Важно, чтобы суды действовали безошибочно и информировали клиента о происходящих в деле неожиданных изменениях. В уголовных делах

внимание суда должно быть направлено не только на обвиняемого, но и на потерпевшего и на свидетелей.

Еще одним важным элементом, влияющим на качество работы судов, является *компетентность и профессиональная подготовка* работников суда. Чтобы достичь качества в работе суда, его сотрудники должны быть хорошо подготовлены, и у них всегда должна быть возможность продолжить обучение. У работников суда должно быть достаточно времени, чтобы воспользоваться предлагаемым обучением; это должно учитываться при определении объема необходимых суду ресурсов. Суды должны стремиться к постоянному диалогу по вопросам процесса, судебной практики, подготовки и оформления решений, и по проблемам качества, возникающим в контексте работы суда. Обмен опытом среди судей должен также поддерживаться с помощью иных средств. Подбор судей, и особенно председателей судов, сам по себе является очень важной проблемой. Кроме того, условия найма работников суда должны быть соответствующими, им должны быть созданы условия для работы, и доступна техническая поддержка. Наконец, должное внимание необходимо уделить тому, чтобы убедиться, что ни один судья не пренебрегает своими обязанностями.

Отчет также содержит некоторые замечания по вопросу о том, каким образом качество работы суда может быть описано или оценено. В этом отношении указано, что возможно подсчитать, например, количество поступающих на рассмотрение дел, разрешенных дел, поданных апелляций, процент отмененных в апелляционном порядке решений, и время, затраченное на рассмотрение дел. Несмотря на это, вопрос о том, каким образом и в какой степени эти показатели могут быть использованы для определения или оценки качества работы суда, остается открытым. Соответственно, чтобы получить более полную картину, нужно добавить к ней статистические данные, например, путем опроса лиц «извне» судебной системы о том, как они воспринимают суды и их работу, или с помощью групповой оценки, проводимой самими судьями. Также в отчете отмечено, что высокое качество судебного разбирательства требует, чтобы хорошо функционировала система контроля, и чтобы председатели судов были достаточно компетентны и ответственны для управления судами.

## Текущая ситуация

Широкомасштабный проект по развитию, затрагивающий всю судебную систему, реализуется в Швеции уже в течение нескольких лет. Как часть этого проекта, проводится, например, заслуживающий отдельного обсуждения процесс слияния районных судов. Группа развития при Domstolsverket (Utvecklingsgruppen i Domstolsverket) работает над вопросами, связанными с развитием судов, такими как организационная реформа и реформирование рабочего процесса. Проекты по развитию также рассматриваются как механизмы для улучшения качества работы судов. Кроме того, в процессе совершенствования работы судов постоянно делается акцент на том, что высокое качество – это то, что суды должны обеспечивать как нечто само собой разумеющееся.<sup>5</sup>

В дополнение к более общей работе по развитию, в Швеции недавно был инициирован проект для начала систематической работы по улучшению качества работы в судах. Вопросы качества были рассмотрены как одна из двух основных тем на Судебной конференции в 2004 году, в которой приняли участие председатели всех судов Швеции.<sup>6</sup> На Судебной конференции было решено сформировать рабочую группу для составления плана продолжения работы по улучшению качества деятельности судов, а также по методам и стратегии такой работы. Кроме того, рабочая группа должна была представить предложения по распространению идей улучшения качества работы в судах.

В сентябре 2005 года рабочая группа представила отчет о работе по улучшению качества деятельности судов. Отчет, названный *Att Arbeta med Kvalitet I Domstolsväsendet*, затрагивает, например, понятие качества в судебной деятельности, причины проведения работы по улучшению качества, и различные варианты продолжения такой работы. Рабочая группа предложила, чтобы каждый суд начал осуществление программы систематического улучшения качества при поддержке и контроле со стороны центральной администрации судебной системы. В соответствии со стратегией по улучшению качества, разработанной рабочей группой, каждый суд (или несколько судов

совместно) должны сформировать группу по улучшению качества и назначить координатора по качеству. Возможными первоочередными целями в работе по улучшению качества являются, например, быстрота рассмотрения дел и обращение с гражданами в суде.

Отчет охватывает также последующее наблюдение за развитием качественных показателей и связанную с этим работу по оценке. По мнению рабочей группы, оценка качества требует определения качественных критериев и установления шкалы хорошего или, соответственно, плохого качества. Также, по мнению рабочей группы, определение качественных критериев должно быть задачей не отдельных судов, а судебной системы в целом.

<sup>5</sup> См., например, буклет *Så här vill vi ha framtiden. Vision för domstolsväsendet*.

<sup>6</sup> Domkretsen № 3/2004.

## 3.2 Нидерланды

В 1998–2002 годах Нидерланды реализовали программу модернизации правовой системы, потребовавшую многочисленных исследований для оценки текущей ситуации и разработки планов на будущее. В этих целях был составлен план оценки. Одновременно с планом оценки Совет по судоустройству Нидерландов (*Raad voor de Rechtspraak; Council for the Judiciary*) представил проект по разработке и реализации логически последовательной и многоаспектной системы управления качеством в судах Нидерландов. Одним из направлений проекта была разработка системы оценки качества для судов и способствование ее внедрению. Оценка успешности работы судов считалась необходимым условием для проведения дальнейшей работы.

В экспериментальной программе, реализуемой в Нидерландах в настоящее время, используется система оценки, включающая пять оценочных секторов. Эти сектора контролируются с помощью «показателей эффективности», то есть тех характеристик конкретного сектора, которые могут быть проконтролированы с помощью сравнительно простых и недорогих методов сбора информации. Информация может представлять собой либо объективные данные, либо субъективные мнения; она собирается для ограниченного числа показателей эффективности, выбранных главным образом на основе их полезности.

Первый сектор – это *беспристрастность и честность судей*. В рамках этого сектора исследования рассматриваются, например, распределение поступающих в суд дел и то, чувствуют ли стороны и другие участники судебного процесса, в частности, прокуроры и адвокаты, что судьи действуют беспристрастно и честно.

Второй сектор – это *компетентность судей*, которая изучается, например, путем проведения опросов среди потребителей услуг суда. Участников судебных заседаний спрашивают о том, сложилось ли у них впечатление, что судья был добросовестно подготовлен и действовал квалифицированно. Также изучается тенденция подачи апелляций на решения конкретного судьи пропорционально общему числу вынесенных им решений.

Третий сектор связан с вопросом, который являлся предметом множества дискуссий в последние годы во многих странах – вопросом *процессуальной справедливости (procedural justice)*. Исследования в этом секторе охватывают *отношение судьи к сторонам и обращение с потребителями услуг суда*. Например, может быть поставлен вопрос, разрешает ли судья каждому высказаться в суде, выслушивает ли он обе стороны, объясняет ли он процессуальные правила сторонам, и как он мотивирует свое решение.

Четвертый сектор касается *справедливости действий суда и равногo отношения к сторонам*. В Нидерландах тоже существуют проблемы в определении того, как объективно и напрямую оценить единообразие судебных решений и процесса рассмотрения дел – сравнение каждого из решений друг с другом и их оценка просто-напросто отнимет слишком много времени и средств. По этой причине единообразие судебных решений может быть оценено только с помощью косвенных методов. Будут использоваться опросы потребителей услуг суда для определения мнения сторон о единообразии судебного разбирательства. Другим методом является исследование того, имеется ли у судов доступ к соответствующим инструментам, которые могут считаться полезными для достижения единообразия судебного разбирательства.

Пятый и последний сектор касается того, достаточно ли *быстро* рассматривается дело, и придерживаются ли судьи *установленного плана рассмотрения дела*. Здесь контролируются сроки рассмотрения и продуктивность работы судей при рассмотрении различных видов судебных дел. Сверхпродуктивность также контролируется. Она может являться знаком перегрузки суда, что, в конечном счете, не отвечает интересам потребителей, сотрудников и общества в целом.

Оценка происходит посредством регистрации, проверок и опросов потребителей. Регистрация в этом контексте означает, что определенное количество данных уже содержится в информационных системах судов. Они преобразовываются в формат, пригодный для оценки, с помощью специально разработанных компьютерных программ. Проверки, в свою очередь, дают возможность прийти к независимым заключениям, основанным на наблюдении

за деятельностью судов. Для проведения проверок была разработана контрольная таблица. Опросы потребителей используются для определения уровня удовлетворенности услугами и результатами деятельности суда. Было проведено разграничение между сторонами (обычные потребители) и профессиональными потребителями (прокуроры и другие постоянные участники процесса, такие как эксперты, переводчики, стажеры судьи, управляющие имуществом и сотрудники органов опеки и попечительства). Данные, полученные с помощью различных контрольных методов, будут взаимно дополнять друг друга и обеспечат возможность формирования полного представления о работе судов. Регистрация дает объективные сведения, проверки – в основном объективные данные, опросы потребителей – субъективную информацию.

### 3.3 Соединенные Штаты Америки

В США разработка общих стандартов оценки судебной деятельности началась уже в 1987 году.<sup>7</sup> Стандарты деятельности и Система контроля деятельности судов первой инстанции (The Trial Courts Performance Standards and Measurement System) были впервые представлены в 1995 году, и с этого времени началось их внедрение в качестве постоянной составляющей систем контроля и оценки.

Стандарты качества включают пять областей: (1) Доступ к правосудию (*Access to Justice*), (2) Быстрота и своевременность (*Expedition and Timeliness*), (3) Равенство, справедливость и честность (*Equality, Fairness, and Integrity*), (4) Независимость и ответственность (*Independence and Accountability*), и (5) Доверие общественности (*Public Trust and Confidence*).

В каждой области применяется несколько детализированных стандартов, которые используются для оценки; всего существует 22 таких стандарта. Разработка стандартов не предполагала их использование в качестве жестких или строгих правил, скорее они выступают в роли рекомендаций, которые могут помочь при осуществлении судом своей деятельности. Каждый из стандартов подразделяется на более детальные критерии.

В области доступа к правосудию основная цель – оценка того, являются ли суды открытыми и общедоступными. Среди факторов, которые имеют для этого значение, можно назвать месторасположение здания суда, проведение слушаний, и поведение работников суда. В этой области существует пять стандартов: (a) Открытое судебное разбирательство, (b) Безопасность, доступность и удобство, (c) Фактическое участие, (d) Вежливость, отзывчивость и уважение, и (e) Приемлемые затраты (что включает в себя не только денежные, но также и временные затраты).

Во второй области (быстрота и своевременность) существуют три стандарта: (a) Ведение дела, (b) Соответствие расписанию, и (c) Быстрое применение материальных и процессуальных норм.

В третьей области (равенство, справедливость и честность) основной принцип заключается в том, что суды должны обеспечивать равное

правосудие для всех, как того требует Конституция. В этой сфере деятельности существует шесть стандартов: (a) Справедливый и заслуживающий доверия судебный процесс, (b) Функции присяжных, (c) Судебные решения и действия, (d) Ясность, (e) Ответственность за принудительное исполнение, и (f) Ведение и хранение записей.

В четвертой области (независимость и ответственность) существует пять стандартов: (a) Независимость и вежливость, (b) Ответственность за общественные ресурсы, (c) Практики и решения персонала, (d) Государственное образование, и (e) Реакция на изменения.

В пятой и последней области, касающейся доверия общественности и конфиденциальности, существуют три стандарта: (a) Доступность, (b) Быстрое, справедливое и надежное функционирование суда, и (c) Судейская независимость и ответственность. В то время как в других областях эти стандарты оцениваются в основном с точки зрения участников судебного процесса, в данной сфере учитывается позиция более широкой общественности и возможных будущих потребителей. Ключевой фразой здесь является: «Правосудие не просто должно свершиться, но должно быть видно, как оно совершается» (“Justice should not only be done, but should be seen to be done”).

Оценочные методы, используемые в контексте этих стандартов, включают в себя наблюдение, моделирование, опросы, оценивание, просмотр документов, проверки и оценки, проводимые специальными группами инспекторов.

<sup>7</sup> www.ncsconline.org

- 
- 4.1 Введение
  - 4.2 Рассматриваемые аспекты и используемые критерии качества
  - 4.3 Шкала для анализа
  - 4.4 Выбор метода оценки
  - 4.5 Экспериментальный проект по внедрению Критериев качества



**КРИТЕРИИ КАЧЕСТВА СУДЕБНОГО  
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**



## 4 КРИТЕРИИ КАЧЕСТВА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

### 4.1 Введение

---

При составлении настоящих Критериев качества мы проанализировали замечания по поводу качества работы судов, содержащиеся в юридической литературе и различных отчетах и анализах, посвященных судебной деятельности. Особенно важным источником явилась работа по оценке и развитию, которая проводилась с 1999 года в Рабочих группах в рамках Проекта качества судов округа Апелляционного суда Рованиеми. Таким образом, Критерии качества могут быть охарактеризованы как квинтэссенция взглядов всех судей в регионе, равно как и принявших участие в работе адвокатов и прокуроров, на то, какие критерии подходят для оценки качества работы судов, и каким образом эти критерии должны быть сформулированы.

При разработке Критериев качества учитывалось наличие важных точек соприкосновения с общими моделями управления качеством, которые используются в различных организациях,<sup>8</sup> и, на их базе, в некоторых более специализированных приложениях. Мы также изучили работу по улучшению качества, предпринятую в судах ряда зарубежных стран, и критерии качества, которые там применяются.

Тем не менее, мы не копировали ни одну из общих моделей управления качеством

целиком, или иностранные Критерии качества как таковые, для использования в Финляндии; более того, мы и не предпринимали попыток сделать это. Деятельность суда, и в особенности рассмотрение споров, настолько уникальна в сравнении со сферой услуг в общепринятом смысле этого слова или иной профессиональной деятельностью, что нет никакого смысла пытаться использовать готовые модели. По этой же причине, не было никаких оснований для полномасштабного введения тех систем управления качеством работы судов, которые используются в других странах. Несмотря на определенное сходство процессуального законодательства во всех странах, те моменты, на которые должно быть обращено особое внимание при улучшении качества разрешения дел в судах, должны, тем не менее, быть напрямую привязаны к особенностям культуры юстиции конкретной страны.

С учетом этих соображений, Критерии качества были разработаны для того, чтобы служить механизмом оценки работы по разрешению споров в судах, находящихся в юрисдикции Апелляционного суда. Тем не менее, нужно отметить, что критерии по своей природе являются общими, и поэтому могут применяться при оценке качества работы судов общей юрисдикции в любом регионе Финляндии.

---

<sup>8</sup> Особенно Европейский Фонд по управлению качеством (EFQM) и Balanced Scorecard (BSC).

Разработка Критериев качества началась с определения секторов процесса рассмотрения дела – аспектов – где нужно оценить качество. Затем был установлен набор качественных критериев для каждого аспекта. Качественные критерии были описаны с помощью примеров важнейших характеристик рассматриваемого критерия. Кроме определения критериев

(*benchmarks*) в узком смысле слова – то есть проблем, состояние которые мы хотим измерить – Критерии качества, конечно, также включают в себя шкалу для анализа и подборку оценочных методов.

Последующие разделы призваны представить дополнительную информацию о содержании Критериев качества.

## 4.2 Рассматриваемые аспекты и используемые критерии качества

Предлагаемые Критерии качества состоят из шести аспектов, которые включают в себя в совокупности 40 качественных критериев:

- 1) судебный процесс (девять качественных критериев)
- 2) решение (семь качественных критериев)
- 3) обращение со сторонами и с общественностью (шесть качественных критериев)
- 4) скорость рассмотрения дела (четыре качественных критерия)
- 5) компетентность и профессиональные навыки судьи (шесть качественных критериев)
- 6) организация и управление процессом рассмотрения дел (восемь качественных критериев).

Определение аспектов производилось с тем намерением, чтобы с их помощью максимально охватить всю деятельность суда, результатом которой в совокупности является качество. Как было указано выше, Критерии предназначены не для оценки всей деятельности суда, а для фокусированного определения качества основной части судебной функции – разрешения дел. Следовательно, например, аспект организации и управления не должен использоваться для оценки организации суда и успешности управления им в целом. Предметом внимания Критериев являются исключительно те качественные показатели, которые имеют прямое отношение к качеству судебного разбирательства и решений по рассматриваемым делам.

Целью также являлось определение наиболее яркого качественного критерия из каждого аспекта. Судебные разбирательства, со всей их сложностью, позволяют назвать любое количество качественных критериев по каждому аспекту. Соответственно, появилась необходимость достигнуть баланса различных критериев, тем самым отобрав наиболее важные

для конкретной цели показатели. Внимание уделялось, например, тому, насколько критерий качества соответствует основным принципам его определения, рассмотренным выше в главе 2.2, а именно принципу доступа к правосудию и принципу доверия к суду. Также нужно отметить, что не все критерии, которые были отобраны, четко разграничены между собой; вместо этого, они могут частично, даже излишне, совпадать. Далее, качественные критерии были отобраны таким образом, чтобы их можно было применять для оценки качества судебного разбирательства настолько просто, насколько это возможно, независимо от того, касается это уголовного или гражданского дела.

Каждый из качественных критериев был детально охарактеризован путем перечисления его наиболее ярких характеристик, хотя этот перечень и не является исчерпывающим. Однако мы полагаем, что с целью практического применения критериев и с целью проведения оценки важно описать характеристики по возможности подробно. Также возможно, что некоторые характеристики качественных критериев могут показаться взаимоисключающими. В этом случае хорошее качество может быть получено путем комбинирования критериев в конкретных случаях таким образом, чтобы соответствие обоим было достигнуто в максимально возможной степени.

Качественные критерии и их характеристики изложены в таблице, прилагаемой к настоящей публикации (Приложение 2). Последующие главы содержат краткие обоснования и точки зрения, относящиеся к выбору каждого аспекта и качественных критериев в рамках аспектов. Также предлагается краткий комментарий к содержанию качественных критериев. Характеристики качественных критериев, которые в полном объеме представлены в

таблице, рассматриваются не полностью, а скорее в качестве иллюстрации.

#### 4.2.1. Аспект 1: Судебный процесс

##### *Выбор аспекта*

Надлежащее функционирование судебного процесса оказывает прямое влияние на то, смогут ли стороны реализовать свои права, которые они пытаются защитить при обращении за помощью к суду. В двух словах, судебный процесс – это средство принудительной реализации материального права. Соответственно, можно сказать, что значимость судебного процесса определяется совокупностью инструментальных соображений. Согласно современному видению судебного процесса, существует внутренняя ценность в самом процессе; результатом справедливого процесса должен быть правильный по своей сути результат; при этом, более того, процесс должен восприниматься как справедливый. Исследования процессуальной справедливости (*procedural justice*) показали, что люди формируют свои мнения о справедливости судебного разбирательства главным образом на основании объективности и беспристрастности самого судебного процесса, а не конечного результата.

По всем эти причинам оценка качества судебного процесса особенно важна для сторон. Однако она важна также и с социальной точки зрения, потому что высокий стандарт качества судебного процесса способствует повышению доверия не только к судам, но и к правовой системе в целом. Более того, качество процесса не безразлично также и для конкретного судьи, потому что основная часть работы судьи – вынесение решения – происходит в рамках процесса. Хорошо организованный судебный процесс служит прочной основой для вынесения качественного решения.

Отталкиваясь от этих предпосылок, судебный процесс можно рассматривать в свете множества качественных критериев. При определении критерия очень важно учитывать точку зрения участников судебных заседаний – соответственно, нужно принимать во внимание удовлетворенность клиентов, хотя использование самого термина «клиент» проблематично, когда речь идет о работе судов. Можно считать, что процесс высокого качества, когда он обеспечивает надлежащие процессуальные

гарантии принудительного осуществления прав граждан, и когда люди чувствуют, что процесс был достойным доверия и справедливым. Выбор качественных критериев, относящихся к судебному процессу, в основном базировался на этих соображениях.

##### *Выбор качественных критериев*

1.а) Самым первым качественным критерием, относящимся к судебному процессу, является то, что *судебное разбирательство открыто и прозрачно для сторон*. Сама по себе прозрачность судебного разбирательства очень желательна. Для сторон же она является важнейшей гарантией справедливого рассмотрения дела, в частности, по причине тесной связи с принципом *audi alteram partem*.

Открытость и прозрачность означает не только то, что стороны осведомлены о стадии судебного процесса, но, кроме того, что сторонам было позволено представить свою аргументацию, а также прокомментировать заявления противной стороны. Для этой цели, в обязанности суда входит осуществление информационного управления делом и уведомление сторон и других участников о ходе судебного разбирательства. Стороны всегда должны знать о текущей стадии судебного рассмотрения и о том, что ожидается на последующих стадиях.

1.б) Второй качественный критерий, касающийся судебного процесса – то, что *судья действует независимо и беспристрастно*. Независимость и беспристрастность суда и судьи в каждом конкретном деле – это основные принципы правосудия.

Судья может разрешать дело исключительно на основании материалов, представленных в суд, и исключительно на основании действующего законодательства и других источников права. Принцип беспристрастности в каждом конкретном деле не может быть нарушен, например, применением судьей излишне интенсивных и чрезмерно активных методов ведения дела, хотя умелое ведение дела само по себе является важной гарантией качества судебного разбирательства (см. п. 1.е). Другой существенной составляющей независимости и беспристрастности является то, что судья не позволяет давлению со стороны прессы, общественному мнению или любому другому воздействию извне оказывать влияние на слушание и на решение по делу.

1.с) Третьим качественным критерием, относящимся к судебному процессу, является то, что *судебное разбирательство должно быть организовано целесообразно*. Целесообразность – это один из ведущих процессуальных принципов. Таким образом, судебное разбирательство должно быть организовано просто и неформально, насколько это возможно, с учетом объема и сущности рассматриваемого дела и потребностей сторон в правовой защите.

Тем не менее, нужно отметить, что рациональная организация судебных разбирательств не означает, что незначительные дела должны рассматриваться более небрежно, чем крупные; наоборот, процессуальные меры, используемые при рассмотрении дела, должны выбираться таким образом, чтобы они соответствовали уровню, необходимому для высококачественного разрешения конкретного дела. В действительности, тот набор процессуальных положений, который существует сейчас, оставляет судам относительную свободу в осуществлении судебного разбирательства таким образом и с такой скрупулезностью, которая наилучшим образом соответствует характеру рассматриваемого дела.

Например, целесообразность как качественный критерий требует, чтобы состав суда определялся исходя из сущности рассматриваемого дела, а, например, не исходя из ограниченности ресурсов суда. Рациональность судебного разбирательства также требует, чтобы расписание заседаний согласовывалось со сторонами/адвокатами.

1.d) Во время реформы судопроизводства в судах первой инстанции в 1993 году, одной из важнейших поставленных задач было развитие практики заключения мировых соглашений. Действительно, мировое соглашение является, чаще всего, наименее затратным для сторон исходом дела. Кроме того, такое урегулирование спора способствует поддержанию партнерских отношений между сторонами и добровольному исполнению судебных актов.

По этой причине четвертым качественным критерием, характеризующим судебный процесс, является то, что *предпринимались активные меры по содействию сторонам в урегулировании спора* (по гражданским делам и по вопросам гражданской ответственности в уголовных делах). Конечно, в качественном процессе на стороны не оказывается давление в вопросе заключения соглашения, и основной причиной

урегулирования спора сторонами являются не интересы судьи или суда, например, в связи с потенциальным уменьшением объема их работы. Если в процессе обсуждения одна сторона явно возражает против попыток прийти к соглашению или отказывается от урегулирования спора, дело должно быть рассмотрено в обычном порядке и разрешено путем вынесения судом решения. У сторон всегда есть абсолютное право на рассмотрение их дела судом, а не разрешение его путем заключения мирового соглашения.

Признаки активного содействия в достижении мирового соглашения включают то, что судья в течение всего процесса напоминает о возможности заключения соглашения, насколько это возможно, и детально объясняет сторонам выгоды и преимущества мирового соглашения по сравнению с разрешением спора в судебном порядке.

1.e) Качество судебного разбирательства во многом зависит от успешности ведения процесса судьей. Несмотря на то, что в судах общей юрисдикции стороны несут основную ответственность за предоставление материалов в суд и за то, чтобы информация, представленная суду, была максимально полной, всесторонность рассмотрения дела остается ответственностью суда. Для судьи это означает, что *он должен вести процесс эффективно и активно* (как с процессуальной точки зрения, так и по существу). Это пятый качественный критерий, относящийся к судебному процессу.

Эффективное и активное ведение процесса означает, например, что председательствующий судья рассматривает судебное разбирательство как структурированное и запланированное единое целое. Кроме того, судья должен задавать все необходимые вопросы (что является его правом), чтобы убедиться, что дело тщательно изучено – естественно, учитывая различия между гражданскими и уголовными делами. На сегодняшний день считается особенно важным ведение судьей процесса таким образом, чтобы очевидные ошибки сторон были исправлены, если иное повлекло бы нарушение их прав.

1.f) Высокие судебные расходы иногда могут служить препятствием для подачи иска в суд, даже в том случае, когда для этого имеются объективные основания. Затратный эффект судебного разбирательства может помешать гражданину обратиться за принудительным осуществлением своих прав. Шестой

качественный критерий судебного процесса призван контролировать эти расходы.

В соответствии с качественным критерием, *судебный процесс должен быть организован и проведен таким образом, чтобы стороны и иные лица, участвующие в процессе, понесли минимальные издержки*. Это требует должного внимания к рациональному продвижению дела и исключения ненужных промежуточных стадий, потому что чем больше работы требуется от адвокатов, тем больше будет счет, выставленный их клиентам. Таким образом, например, письменная подготовка гражданского дела не должна быть чрезмерно продолжительной. Предварительное слушание, как правило, должно проходить после получения отзыва, без запроса дополнительных комментариев от истца. Кроме того, дело должно быть готово к основному слушанию после одного предварительного заседания.

В последние годы одним из самых важных способов сокращения затрат, доступных судам, явилось использование современных технологий в судопроизводстве. Электронная почта, телефон, видеоконференцсвязь и другие технические достижения должны использоваться как можно чаще, если таким образом можно достичь снижения судебных расходов.

1.g) Процессуальные нормы и принципы судебного процесса обуславливают меры, которые могут или должны быть предприняты в ходе судебного разбирательства. Таким образом, нормы процессуального права не являются ценными сами по себе; они являются способом достижения достоверности, эффективности и справедливости в судебном разбирательстве. Достижение этих целей требует, чтобы *организация судебного разбирательства была гибкой*, что является седьмым качественным критерием.

Существует определенное пересечение понятий между гибкостью судебного разбирательства как качественным критерием, и критерием целесообразности (1.c). Основной смысл, однако, здесь иной. Например, возможности, предусмотренные процессуальными нормами, должны осуществляться квалифицированно, как того требуют обстоятельства и сущность рассматриваемого дела. Гибкость судебного процесса означает также, например, что при составлении плана судебного разбирательства принимаются к сведению правомерные

требования сторон и адвокатов, и что со сторонами и их адвокатами также обсуждаются все иные практические аспекты процесса. Использование современных технологий, как указывалось выше, также открывает много новых путей для достижения гибкости в судебном разбирательстве.

1.h) Гласность в судопроизводстве – необходимый элемент справедливого судебного разбирательства. Открытые заседания в соответствии с законом являются важной гарантией защиты прав сторон. Более того, гласность повышает доверие общественности к суду. С учетом всех этих соображений, восьмым качественным критерием, относящимся к судебному процессу, является *открытость судебного процесса для общественности настолько, насколько это возможно*.

Если в отдельном процессе должны быть введены ограничения гласности судебного разбирательства, эти ограничения должны быть использованы только в строго необходимых пределах. Подобным образом, когда постановлением суда материалы дела или решение по делу признаются не подлежащими разглашению, секретность должна ограничиваться строго необходимыми рамками. Должно обнародоваться краткое изложение закрытых решений с изложением существа дела и обоснований решения.

Гласность судебного разбирательства имеет свои недостатки. С увеличением влияния средств массовой информации острее встали вопросы об ущербе, который публичность может нанести интересам личности, и вопросы защиты неприкосновенности частной жизни. Соответственно, достижение данного качественного критерия предполагает, что несмотря на необходимость гарантировать гласность судебного разбирательства, также обеспечивается неприкосновенность частной жизни, и нормальное течение процесса не подвергается риску.

1.i) Девятый и последний качественный критерий, связанный с судебным процессом, заключается в том, что *судебные разбирательства должны основываться на взаимодействии*. Этот критерий имеет тесную связь с требованием процессуальной справедливости (*procedural justice*), которое обсуждалось выше.

Характерным свойством судебного решения является его появление в результате

взаимодействия судьи и лиц, участвующих в процессе. Информация, которой владеет судья, и информация, которой владеют стороны, объединяется в процессе вынесения решения. Качество и ценность результата судебного разбирательства во многом зависит от того, насколько успешно это взаимодействие. Согласно исследованиям в области процессуальной справедливости, люди считают, что судебное разбирательство было справедливым, если им была предоставлена возможность взаимодействия с судом.

Основываясь на этих предпосылках, важно дать почувствовать участникам судебных разбирательств, что им позволено свободно изложить свою позицию (сравн. 1.а выше). Кроме того, с участниками процесса нужно обращаться так, чтобы они чувствовали, что их услышали и поняли. По той же причине важно, в частности, чтобы судья смотрел на говорящего. Таким образом, в дополнение к формальному слушанию дела, нужно приложить усилия для обеспечения того, чтобы участники процесса почувствовали, что они были на самом деле услышаны.

#### 4.2.2 Аспект 2: Решение

##### *Выбор аспекта*

В обязанности судов общей юрисдикции входит разрешение поступивших к ним на рассмотрение дел. Стороны предъявляют гражданский иск с четко определенной целью – чтобы их спор был разрешен. В уголовных делах основная задача судебного процесса аналогична. Хотя и процесс, и справедливость судебного разбирательства имеют также некую самостоятельную внутреннюю ценность, как было указано выше, качество решения суда является критически важным аспектом судебной деятельности. Решение – это тот результат, на основе которого, в конечном счете, оценивается успешность, или наоборот, действий суда.

Верховенство закона в правовом государстве дает сторонам право возлагать большие ожидания на решение суда и в отношении конечного вывода, и в плане его обоснования. Решение суда обязательно должно быть хорошо мотивированным, причем не только на основании закона и справедливости. Если суд пришел к неправильному выводу в своем решении, то ни высокое качество процесса, ни качество других аспектов судебного разбирательства

не компенсирует этого недостатка. При таких обстоятельствах основная цель судебного процесса – доступ к правосудию – не будет достигнута.

Для сторон высокое качество мотивировки решения является важной гарантией их правовой защиты. На основании мотивировочной части стороны решают, осуществил ли суд свои законные полномочия надлежащим образом, разрешают вопрос о необходимости апелляции и вероятности ее успеха. Мотивировка делает возможной оценку действий суда также и в более широком контексте, с точки зрения общества в целом. Неверные решения, как и плохо мотивированные решения, уменьшают степень доверия, оказываемого судам и отдельным судьям. Вряд ли нужно доказывать важность оценки качества решения суда с точки зрения судьи – процесс принятия решений, сочетающий в себе и проявление судейского усмотрения в отношении результата, и его обоснование, составляет самую суть профессии судьи, и поэтому является самой важной областью в работе по улучшению качества судопроизводства.

Выбор качественных критериев, относящихся к судебному решению, был основан на этих соображениях.

##### *Выбор качественных критериев*

2.а) Первый качественный критерий, связанный с решением суда, заключается в том, что *решение является справедливым и законным* (правильность решения); это одна из самых важных целей судопроизводства. Данный качественный критерий означает, что решение соответствует действующему законодательству и основано только на установленных фактах. Более того, правильность решения должна быть очевидна с первого взгляда.

В связи с тем, что определение того, является ли решение обоснованным и соответствует ли оно закону, во многих случаях затруднено, достижение этого качественного критерия должно оцениваться больше с помощью косвенных характеристик, чем прямых. Можно считать, что решение является справедливым и законным, если, помимо законодательства, при его постановлении была учтена преобладающая судебная практика и иные применимые источники права. Кроме того, в решении должны найти свое отражение специфические характеристики рассматриваемого дела. Достижению качественного критерия способствует также

принятие во внимание рекомендаций Проекта качества, связанных с практикой и процессом, и использование их для сравнения с практикой и обычными отдельного судьи.

2.b) В соответствии со вторым качественным критерием, *юридическая мотивировка решения должна убеждать стороны, юристов и ученых в справедливости и законности решения.*

Достижение этого качественного критерия зависит от впечатления, которое складывается у сторон от мотивировочной части решения. Даже если решение является и справедливым, и законным, с точки зрения стабильности правоотношений возникает проблема, если мотивировочная часть решения не способна убедить в этом читающего. Естественно, трудно, даже невозможно, составить мотивировочную часть так, чтобы она убедила в правильности решения каждого. По этой причине, для этого качественного критерия группа лиц, чье мнение должно приниматься во внимание, была ограничена сторонами, юристами-профессионалами (судьи, прокуроры, адвокаты), и учеными-юристами.

2.c) Третий качественный критерий, относящийся к судебному решению, заключается в том, что *мотивировка решения должна быть прозрачной.* Наличие открытого гражданского общества требует, чтобы и судебные решения также были открытыми. В этом отношении особенно важна прозрачность мотивировки. Даже если мотивировочная часть решения формально является всеобщим достоянием, открытость не будет подлинной до тех пор, пока в мотивировке решения не будут прямо указываться действительные основания его принятия.

Прозрачность также означает, что если всерьез рассматривалось более одного варианта разрешения спора, это нашло отражение в мотивировочной части. Прозрачная мотивировочная часть должна также содержать комментарии в отношении аргументов против принятого решения и указывать, почему аргументы за такой исход дела преобладали в данном случае (за и против).

2.d) Четвертый критерий качества судебного решения заключается в том, что *мотивировочная часть решения изложена детально и системно.* В ней должно указываться, какие значимые вопросы оспариваются, а какие

нет. С учетом этого, мотивировочная часть должна быть проблемно-ориентированной. Детальность означает, что в мотивировочной части определены позиции по всем принятым доказательствам и по всем спорным вопросам. Системный подход, в свою очередь, означает, что различные правовые вопросы освещены по отдельности и в логическом порядке.

2.e) Мотивировочная часть решения – это то место, где судья информирует стороны и общественность о том, как суд воспринял проблемы, поднятые сторонами, и какова была их значимость для разрешения дела. Чтобы исполнить эту роль, *мотивировочная часть решения должна быть понятной;* это пятый критерий качества судебного решения.

В соответствии с этим качественным критерием, в решении должен использоваться такой язык, чтобы даже непосвященный читатель мог без труда понять основную суть решения. Понятность предполагает использование универсального языка. Юридических терминов нужно избегать, или, когда они используются в тексте решения, их значение, по крайней мере, должно быть объяснено. Понятность решения также может быть улучшена с помощью использования заголовков и последовательной структуры.

2.f) В соответствии с шестым качественным критерием, *решение должно иметь четкую структуру и быть лингвистически и грамматически правильным.* Решение более понятно, когда в его структуре делается разграничение между обстоятельствами дела, представленными доказательствами, мотивировкой и выводом. Кроме того, решение не должно содержать лингвистических или орфографических ошибок, и должно быть хорошо написано стилистически. Также нужно обращать внимание на оформление решения.

2.g) Седьмой, и последний, качественный критерий, касающийся судебного решения, относится к объявлению решения, то есть к устному донесению решения до сведения сторон и общественности в случае, когда решение выносится сразу после судебного разбирательства. В соответствии с качественным критерием, *решение, прежде всего, должно быть объявлено таким образом, чтобы оно могло быть, и было, понято.* Соответственно, в частности, решение не нужно монотонно читать вслух по

написанному, оно должно быть объявлено с использованием обычного разговорного языка. В силу различий между письменной и устной речью, последняя легче воспринимается на слух. Как и в случае с мотивировкой в целом, объявление решения также должно быть проблемно-ориентированным.

При объявлении решения судья должен смотреть на соответствующую сторону, и поддерживать с ней зрительный контакт. Кроме того, во время и после объявления решения нужно задавать вопросы, чтобы убедиться, что стороны поняли решение. Тем не менее, это не означает, что объявление решения должно приобрести свойства дискуссии.

### 4.2.3 Аспект 3: Обращение со сторонами и с общественностью

#### *Выбор аспекта*

В последние десятилетия прорыв в развитии концепции прав человека и основных свобод, а также недавние исследования по вопросам процессуальной справедливости, пролили свет на проблему обращения со сторонами и общественностью в суде. Старые времена «судьи-начальника» неминуемо ушли в прошлое, хотя и в них, определено, были свои преимущества. Вместе с тем, в соответствии с современным пониманием, судебное разбирательство – это не просто технико-правовой вопрос, но скорее ситуация подлинного взаимодействия между судьей и лицами, участвующими в процессе; для большинства из числа последних, это вполне может быть уникальным опытом. Доверие к судебной системе только возрастет, если с лицами, участвующими в процессе, будут обходиться надлежащим образом. Подобное обращение также оказывает влияние на то, как стороны будут исполнять решение суда.

В связи с этим, обращение со сторонами и общественностью является очень важным аспектом Критериев качества. Этот аспект имеет связь с аспектом, относящимся к судебному процессу, но акценты здесь расставлены несколько по-иному. В то время как аспект судебного процесса концентрируется на взаимоотношениях с участниками заседаний во время судебного разбирательства, настоящий аспект больше относится к стадиям, предшествующим разбирательству, а также к обычным ситуациям обслуживания

посетителей в суде. В этом аспекте качественные критерии, касающиеся сторон, дополняются критериями, относящимися к общественности и представителям прессы.

#### *Выбор качественных критериев*

3.a) Первый качественный критерий настоящего аспекта имеет отношение ко всем другим его критериям. Он заключается в следующем: *с участниками судебных разбирательств и общественностью необходимо всегда обращаться с уважением их человеческого достоинства.* Следовательно, независимо от того факта, что работа судьи в каком-то смысле становится рутинной, и несмотря на возможность определенного судебного цинизма, судья должен обращаться с участниками процесса не как с обезличенными объектами судебной оценки, а как с личностями, имеющими свои мысли, эмоции и потребности. Это требование обязательно вне зависимости от того, какова роль человека в процессе.

3.b) Вторым качественным критерием, относящимся к данному аспекту, является то, что *участникам судебного процесса необходимо предоставить соответствующую юридическую консультацию, сохраняя при этом беспристрастность и объективность суда.* Сегодня повышается значение консультативных служб в обществе в целом; суды в этом отношении не должны быть исключением.

В соответствии с данным качественным критерием, например, необходимо оказывать помощь стороне при составлении искового заявления в соответствии с характером дела. Невозможность суда оказывать «адвокатские услуги и консультации», безусловно, вытекает напрямую из принципов беспристрастности и независимости судей; если человек нуждается в таких услугах или консультации, он или она должны быть направлены к государственному юридическому помощнику или адвокату, занимающемуся частной практикой. Уместным элементом консультации также является доступность и активное распространение среди участников информационных брошюр и форм, относящихся к судебному разбирательству.

3.c) Человек, пришедший по делу в государственный орган или в частное предприятие, иногда бывает предоставлен самому себе, и вынужден блуждать в одиночестве по зданию

до того, как найдет нужного чиновника или служащего. Во избежание возникновения такой ситуации в судах, третий качественный критерий данного аспекта гласит, что *консультации и другие услуги, оказываемые посетителям судов, начинают предоставляться, как только они прибывают на место рассмотрения дела* (здание суда и т.д.)

В здании суда должны быть ясные указатели и обозначения и, если необходимо, справочная служба. Очень важно, чтобы помимо сотрудников службы по работе с клиентами, все работники суда в рамках своей компетенции несли ответственность как за консультации, которые можно предоставить без ущерба объективности, так и за все иные услуги.

3.d) Важность информационного управления делом для обеспечения доступа сторон к сведениям, касающимся судебного разбирательства, уже обсуждалась в рамках аспекта судебного процесса (пункт 1.a). В настоящем аспекте, четвертый качественный критерий содержит частично совпадающее требование о том, что *участникам судебного процесса должна предоставляться вся необходимая информация о судебном разбирательстве*.

Таким образом, например, лица, участвующие в процессе, имеют право знать, кто несет ответственность за их дело. В связи с этим, список назначенных к слушанию дел, вывешенный на двери зала судебного заседания, должен содержать имена членов состава суда и секретаря судебного заседания. Если необходимо, члены суда также должны быть представлены сторонам в начале слушания дела.

Достижения в области Интернет-технологий предоставляют новые возможности распространения информации. Уже сейчас вебсайт суда должен постоянно обновляться и содержать информацию о судебных разбирательствах и все необходимые ссылки.

3.e) Пятый качественный критерий в данном аспекте делает акцент на важности коммуникаций и связей с общественностью в современном обществе. Лишь небольшое количество людей в своей жизни лично имело отношение к судам. Большинство получает информацию о деятельности судов через средства массовой информации. Соответственно, качественный критерий заключается в том, что *у суда в необходимых случаях имеются ресурсы для коммуникации и связей с общественностью*.

Успешные, отвечающие всем требованиям связи с общественностью предполагают, что у суда есть соответствующий современным стандартам план по связям с общественностью, и что эта работа суда продвигается в соответствии с таким планом.

3.f) Шестой и последний качественный критерий, относящийся к обращению со сторонами и общественностью, предполагает, что *организация помещений в здании суда соответствует особым потребностям различных групп клиентов*. Так, например, потерпевшим по уголовным делам, свидетелям и, если необходимо, также подсудимым, должна быть обеспечена возможность ждать начала судебного заседания в отдельных помещениях. Для свидетелей и потерпевших важно, чтобы они могли ожидать без всякой опасности того, что на них может быть оказано давление. В делах, связанных, например, с наркотиками, ситуация зачастую такова и в отношении подсудимых.

#### 4.2.4 Аспект 4: Быстрота рассмотрения дела

---

##### *Выбор аспекта*

Быстрота рассмотрения дела означает, что дела рассматриваются и разрешаются в суде настолько быстро, насколько это возможно, без неоправданных задержек. Завершение судебного разбирательства в разумное время является целью и внутреннего законодательства, и международных соглашений. Соответственно, быстрота – это важный аспект в соблюдении принципа справедливого судебного разбирательства.

Для сторон продолжительность судебного разбирательства действительно имеет существенное значение. Многие дела, рассматриваемые судом, имеют отношение к самым важным частям человеческой жизни: детям, семье, заработку, работе, дому и безопасности. Незаконченное судебное разбирательство – часто единственное, в котором человек примет участие в течение своей жизни – имеет тенденцию занимать все мысли человека, и вытеснять другие важные составляющие жизни. Даже с учетом лишь этих соображений гуманности, важно, чтобы в судебном разбирательстве не происходило никаких неоправданных задержек.

Процессуальные проволочки могут стать причиной возникновения проблем также в осуществлении защиты законных прав лица. Решение, вынесенное в результате рассмотрения дела с длительными задержками, – даже если оно во всем остальном соответствует высокому стандарту качества – может в наихудшем случае быть вынесено настолько поздно, что больше не будет иметь реального значения для сторон. Более того, осведомленность о медлительности судов может стать причиной принятия истцами решений не подавать необходимые заявления и, возможно, привлечет подачу ненужных заявлений, поданных с явной целью затягивания какого-либо процесса; эти же соображения могут повлиять на намерения сторон обжаловать решения.

Кроме частных лиц, скорость судебного разбирательства очень важна также для предпринимателей и юридических лиц. Незавершенное судебное разбирательство может затруднять ведение бизнеса компании и являться причиной неопределенности касательно продолжения деловых отношений, или даже всей деятельности компании. С социальной точки зрения, быстрота судебного разбирательства должна поддерживать статус судов и способствовать выполнению их основной роли как гарантов правового равновесия.

В связи с ее особой значимости, быстрота судебного разбирательства является важнейшим требованием к качеству работы суда и очевидным аспектом Критериев качества. Но даже учитывая это, и как будет видно из аспектов, рассмотренных ниже, быстрота не может быть единственным определяющим критерием, ее нужно рассматривать, сопоставляя с другими качественными требованиями. Скорость рассмотрения дела не может увеличиваться бесконечно без того, чтобы не подвергнуть риску правильность решения и не подорвать впечатление, которое формируется у сторон относительно надлежащего характера судебного разбирательства. Характер дела также оказывает прямое влияние на скорость его рассмотрения: простые дела с небольшим количеством материалов могут быть рассмотрены более быстро, чем сложные дела большим массивом документов и доказательств.

#### *Выбор качественных критериев*

4.а) В соответствии с первым качественным критерием, который относится к настоящему

аспекту, *дела должны рассматриваться в течение оптимального времени, установленного для организации работы суда.*

Оптимальное время рассмотрения в данном контексте означает кратчайший промежуток времени, в течение которого судебное разбирательство, проводимое в соответствии с процессуальными нормами, может прийти к своему завершению. По этой причине данное положение, касающееся оптимального времени рассмотрения, не берет в расчет объем дела. Соответственно, критерием оценки здесь является обычное дело со средним объемом. Достижение оптимального времени рассмотрения требует, чтобы в каждом случае не было периодов, когда с делом ничего не происходит.

В отношении задач, касающихся сроков рассмотрения дел, ресурсы суда играют более прямую и более ощутимую роль, нежели в других качественных критериях. Тем не менее, учитывая основные ограничения, описанные выше, возможная недостаточность ресурсов, доступных суду, все же не принималась во внимание при установлении оптимального времени рассмотрения дел.

В процессе определения оптимального времени рассмотрения дела не учитываются разграничения более детальные, нежели область права (гражданские дела, уголовные дела), несмотря на то, что в каждой из областей права существует несколько видов судебных дел с различными требованиями относительно сроков их рассмотрения. Тем не менее, изучение работы суда на детальном уровне с учетом категории дела, вместо общего уровня, выбранного в данном случае, сделало бы результат оценки настолько частным, что он, возможно, стал бы менее полезным для цели улучшения работы суда. По этой же причине нет нужды в отдельном рассмотрении гражданских дел, завершаемых в процессе письменной подготовки, и тех, которые дошли до стадии судебного заседания – как, в действительности, и нет необходимости применять любые другие более детальные методы изучения каждой стадии рассмотрения дела.

На основании этих характеристик нужно отметить, что оптимальное время рассмотрения дела должно также оцениваться на уровне суда, а не отдельного судьи. Дела, находящиеся на рассмотрении у каждого судьи, настолько различны по своей природе, что, если принимать во внимание все факторы, влияющие на сроки рассмотрения, будет невозможно определить оптимальное время рассмотрения для каждого

дела, независимо от того, насколько благоприятны обстоятельства. Это особенно характерно для очень объемных дел, где критерий быстроты должен рассматриваться с учетом особенностей дела, а не только общих соображений. Тем не менее, для каждого судьи, безусловно, возможно использование оптимального времени рассмотрения дела в качестве критерия оценки того, сколько времени он или она затрачивают на рассмотрение дел.

Прежде всего, нужно отметить, что оптимальное время рассмотрения определено для гражданских дел и спорных дел по заявлениям (определение последних дается в главе 8, статье 4(1) Судебного процессуального кодекса). Учитывая основные посылки Критериев качества, дела о взыскании задолженности, рассматриваемые в упрощенном порядке, не учитывались при определении оптимального времени рассмотрения дел. Однако если дело, которое первоначально должно было рассматриваться в упрощенном порядке, впоследствии оказывается спорным, оптимальное время его рассмотрения будет таким же, как и у всех других гражданских дел. Помимо прочего, при определении оптимального времени рассмотрения дел не были учтены недавно принятые положения о судебном посредничестве (Акт 663/2005, вступивший в силу 1 января 2006 г.).

Было установлено, что оптимальное время рассмотрения гражданских дел и спорных дел по заявлениям составляет четыре месяца. Для достижения этого показателя исковое заявление (заявление о судебной повестке) должно быть зарегистрировано сразу же при его поступлении в суд, а повестки должны быть разосланы в течение одной недели. Предельный срок для представления отзыва может быть определен в пределах от двух до трех недель, в зависимости от характера дела. Как только отзыв получен, может быть установлен срок в пределах еще двух-трех недель для представления возможных возражений. Предварительное заседание должно быть проведено в течение двух месяцев с момента завершения письменной подготовки, а основное судебное заседание должно быть проведено в течение двух недель после предварительного. Наконец, вынесение решения, которое завершает процесс рассмотрения дела в суде и, таким образом, определяет достижение оптимального времени рассмотрения, должно состояться в течение двух недель со дня основного судебного заседания.

В дополнение к гражданским делам и спорным делам по заявлениям, оптимальное время рассмотрения было установлено также и для уголовных дел. Уголовные дела были поделены на две группы: (1) простые дела (2) сложные (т.е. «не простые») дела.

Простые уголовные дела характеризуются как дела о преступлениях, в совершении которых подсудимый признался, и которые в других отношениях также незначительны, где потерпевший не заявляет требований гражданско-правового характера, и где нет необходимости в письменной подготовке. Типичным примером подобных дел является управление транспортным средством в состоянии опьянения. Уголовные дела, которые могут быть рассмотрены без проведения судебного заседания (в письменном судопроизводстве) также характеризуются как простые. Оптимальное время рассмотрения простого дела – один месяц.

Для сравнения, оптимальное время рассмотрения сложных уголовных дел составляет два месяца. Рассмотрение дела в этих временных рамках предполагает, что исследование по поводу возможных гражданско-правовых требований потерпевшего должно быть завершено в течение двух-трех недель. Основное судебное разбирательство должно быть проведено в течение двух месяцев с момента возбуждения дела. Так как решение по уголовным делам обычно объявляется в конце судебного заседания, при определении оптимального времени рассмотрения уголовных дел, выделение времени на составление решения и его выдачу было признано излишним. Это касается, безусловно, также и простых уголовных дел.

4.b) Второй качественный критерий данного аспекта устанавливает, что *при составлении графика рассмотрения дел необходимо учитывать значимость дела для сторон и продолжительность рассмотрения дела на более ранних стадиях*. Традиционно, позиция судов такова, что дела рассматриваются в том порядке, в каком они поступают на рассмотрение в суд. Тем не менее, эта позиция уже в течение некоторого времени не вполне соответствует реальности. Судебные дела распределяются на «процессуальные треки» с разной скоростью движения уже на основе процессуального законодательства, что можно увидеть, например, при определении оптимального времени рассмотрения дела, о чем было сказано выше. Кроме того, значительное влияние на порядок

рассмотрения дел оказывает текущий объем работы судьи.

Учитывая эти положения, достижение качественного критерия требует, чтобы, несмотря на то, что принцип обслуживания в порядке поступления продолжает являться основным практическим правилом, при определении сроков рассмотрения отдельных категорий дел принималась во внимание особая значимость дела для сторон. К разновидностям дел, которые подлежат ускоренному рассмотрению, относятся, например, дела о «домах с плесенью», дела об опеке над детьми, трудовые дела и дела о реструктуризации задолженности физических лиц. Также должны учитываться обоснованные ходатайства сторон об ускоренном рассмотрении. Более того, данные критерий может быть соблюден только в случае, если длительное рассмотрение дела – имеется в виду не только процесс рассмотрения дела в суде, но также и предшествующие стадии урегулирования спора – рассматривается как основание для ускорения процесса его разрешения.

4.c) Даже если с точки зрения суда судебное разбирательство было быстрым, у сторон может сложиться иное впечатление. Соответственно, третьим качественным критерием, относящимся к данному аспекту, является то, что *и стороны должны чувствовать, что судебное разбирательство было быстрым*. Различия во взглядах суда и сторон относительно того, было ли судебное разбирательство быстрым или нет, должны устраняться, в частности, путем разъяснения стадий процесса, из которых складывается общее время рассмотрения дела, и их необходимости.

4.d) В ходе судебного разбирательства суд устанавливает процессуальные сроки в отношении различных стадий процесса. Кроме того, судья может неформально договориться со сторонами, что определенное действие, такое как подготовка заключения по гражданскому делу, будет завершено к установленной дате. Четвертый качественный критерий в этом аспекте требует, чтобы *сроки, которые были установлены или согласованы, также соблюдались*.

Так, например, ходатайства о продлении сроков должны рассматриваться по существу, чтобы продление срока предоставлялось не автоматически, а только по уважительной причине. Также в этом случае срок должен продляться не более чем на несколько недель.

Достижение критерия, кроме того, предполагает соблюдение требований закона о случаях безотлагательных судебных слушаний.

#### 4.2.5 Аспект 5: Компетентность и навыки судей

##### *Выбор аспекта*

Судьи и другие работники суда определяют стандарт качества своей работы и, тем самым, также общей деятельности суда, собственными действиями. В сущности, качество судебных решений во многом обуславливается компетентностью и навыками судей и их обслуживающего персонала.

Даже если бы у суда было действительно достаточно ресурсов, адвокаты выполняли бы свои обязанности безукоризненно, и процессуальные нормы были бы безупречны, качество судебного разбирательства все равно могло остаться недостижимым, если бы компетентность и навыки судьи оставляли желать лучшего. Напротив, компетентный и опытный судья может действовать таким образом, чтобы компенсировать некоторые недостатки, встречающиеся в других областях. Следовательно, компетентный и опытный судья является основным гарантом защиты прав сторон в соответствии с законом. Более того, когда судьи действуют компетентно и умело, растет доверие общества к судам в целом.

Требования, предъявляемые к компетентности и навыкам судей, сегодня более высоки, чем раньше. Отчасти это результат изменений в условиях деятельности судов, например, вследствие законодательного прогресса (основные права, права человека, широкие и открытые нормы и т.д.), а частично – результат увеличения и изменения ожиданий в отношении судов. Когда общий образовательный уровень населения повышается, а благосостояние общества увеличивается, люди ожидают большего и от судов, так же как и от других социальных институтов и частных поставщиков услуг. По этим причинам недостаточно того, чтобы сами судьи были удовлетворены существующим уровнем их компетентности и знаний; вместо этого, им и их руководителям необходимо постоянно искать новые методы и решения для развития своих способностей и навыков.

С учетом изложенного, необходимо, чтобы компетентность и навыки судьи были включены в качестве аспекта в Критерии качества. Обеспечив поддержание и развитие способностей и навыков судей, можно напрямую повлиять на уровень качества решений судов.

#### *Выбор качественных критериев*

В отношении компетентности и навыков судей может быть установлено любое количество требований. Например, судья должен быть честным, независимым, юридически грамотным, проницательным, уметь пользоваться правовыми источниками, выявить проблему, хорошо взаимодействовать и общаться, быть отзывчивым, лингвистически одаренным и знающим разные культуры.

Безусловно, можно было бы установить все эти непосредственные требования к компетентности и навыкам также и в качестве качественных критериев. Тем не менее, при разработке настоящих Критериев качества было решено, что такой подход будет нецелесообразным по ряду причин. Число отдельных требований – хотя они и легитимны сами по себе – настолько велико, что достоверная оценка уже по этой причине была бы затруднена. Более того, организовать оценку такого рода на практике было бы очень сложно. Поэтому качественные критерии, касающиеся компетентности и навыков судей, не включают в себя отдельные характеристики «хорошего» судьи, а скорее основываются на таких косвенных факторах, которые считаются имеющими прямое отношение к развитию способностей и навыков судей. Кроме того, определение того, какое впечатление создается у лиц, участвующих в процессе, о компетентности и навыках судьи на основании наблюдения его или ее поведения в ходе судебного разбирательства, является целью другого качественного критерия.

5.a) Учитывая стремительные изменения в законодательстве, исполнение обязанностей судьи вскоре станет невозможным без постоянного мониторинга происходящих в системе правового регулирования изменений. Следовательно, первый качественный критерий, относящийся к данному аспекту Критериев качества, возлагает ответственность за это на самих судей, предписывая, что *судьи должны заботиться о поддержании уровня своих знаний и навыков*. Для этого судьи должны, в частности,

внимательно изучать новое законодательство и законопроектную деятельность, следить за развитием судебной практики и быть в курсе самых значительных изменений в юридической науке.

5.b) В дополнение к самостоятельному обучению, для развития и укрепления знаний и профессиональных навыков важно, чтобы *судьи посещали обучающие занятия, направленные на повышение квалификации*. В настоящее время судьям предлагаются разнообразные семинары и тренинги по широкому кругу тем, проводимые различными организациями.

Достижение качественного критерия требует, чтобы судьи активно участвовали в занятиях, организованных судами, в том числе в рамках проектов качества, а также в семинарах для судей, организованных центральной администрацией судов или другим органом, ответственным за обучение судей. Оптимальный объем обучения для каждого судьи был определен в количестве от 8 до 10 дней обучения каждый год.

5.c) Чтобы обеспечить эффективность обучения судей, это обучение должно быть правильно распланировано и основано на индивидуальных потребностях поддержания и развития знаний и навыков судей. Соответственно, третий качественный критерий настоящего аспекта гласит, что *участие судей в тренингах является предметом согласования на ежегодных беседах, посвященных личностному развитию*. Потребности в обучении и соглашение, достигнутое по вопросу участия судьи в тренинге, должны быть отражены в плане обучения работников суда по каждому судье в отдельности.

5.d) Прокурорская служба уже идет в направлении обвинительной специализации по отдельным категориям уголовных дел. Все чаще и чаще адвокаты специализируются в более узких областях правовой деятельности. В то же время, обязанности судов становятся все более разнообразными, и их надлежащее исполнение предполагает обладание большим объемом специальных знаний. В связи с этим, разумно, чтобы судьи тоже имели специализацию.

Соответственно, четвертый качественный критерий, относящийся к настоящему аспекту, гласит, что *в суде должны быть судьи с конкретной специализацией*. В судах общей юрисдикции обычно проводится первоначальная

специализация по областям права, т.е. есть специализация либо по гражданским делам, либо по уголовным. Кроме того, достижение качественного критерия предполагает существование более узкой специализации в суде, если это необходимо с учетом сущности и объема дел. Безусловно, более сложно обеспечить специализацию в небольших судах.

5.е) Достижение пятого качественного критерия важно с точки зрения доверия, которое оказывается судье, и которое общество возлагает на суды. *У сторон и их представителей должно сложиться впечатление, что судья тщательно подготовился к делу и хорошо в нем разбирается.* Например, стороны и их представители вправе ожидать, что судья хорошо осведомлен о фактических обстоятельствах дела, и что он понимает суть дела.

При формировании впечатления о судье большое значение имеет то, как судья ведет дело, он должен делать это четко и решительно. Также судья в судебном заседании должен действовать уверенно, а не робко. В ходе судебного разбирательства судья должен уметь взаимодействовать не только с профессионалами судебного процесса, но также и с неспециалистами. Судья должен уметь охарактеризовать дело и обсудить его с использованием «обывательской терминологии».

5.ф) Для улучшения знаний и навыков судей очень важно, чтобы у них была возможность обсуждать профессиональные вопросы с другими судьями, а также с прокурорами и адвокатами. Подобные обсуждения открывают возможность научиться чему-нибудь друг у друга; кроме того, они способствуют единообразию судебной практики и в материальных, и в процессуальных вопросах.

Учитывая эти задачи, шестой, и последний, качественный критерий, касающийся настоящего аспекта, предполагает, что *судьи должны регулярно и активно принимать участие в собраниях судей, в конференциях по улучшению качества, а также в иной деятельности Рабочих групп по качеству.* Естественно, это означает, что сами собрания судей должны регулярно проводиться в суде, и что вопросы, обсуждаемые на собраниях, должны быть подготовлены соответствующим сущности проблемы образом.

## 4.2.6 Аспект 6: Организация и управление рассмотрением дел

### *Выбор аспекта*

Управление судом, как и любой другой организацией, включает в себя несколько функций: планирование, распределение ресурсов, поощрение работников, определение должностных обязанностей, руководство, контроль и надзор, поддержание компетентности работников и гарантирование им возможности выполнять свои обязанности. При сегодняшней обстановке стремительных изменений в условиях деятельности судов, и при условии возрастания ожиданий, которые общество и работники возлагают на суды, все больше и больше требований предъявляется к их руководству. Управление судом, как и вся его деятельность, также должно быть высококачественным и эффективным.

Организация и управление процессом рассмотрения дел является, с учетом принципа независимости судей, очень сложной областью управления. Меры по организации и управлению не должны нарушать границы судейской независимости и беспристрастности в вопросах вынесения решения по каждому конкретному делу. Тем не менее, те, кто наделен контролирующими полномочиями в суде, все же несут ответственность за организацию и управление процессом рассмотрения дел таким образом, чтобы это служило достижению целей суда.

Успешная организация и управление процессом рассмотрения дел и выполнением других функций суда является основой для разрешения дел и надлежащей защиты законных интересов сторон. С точки зрения рациональности судебного процесса и судебных издержек, управление очень важно как для сторон, так и для общества. Результатом правильной организации работы суда для сторон и общества в целом является надежность суда и высокий стандарт качества судебного разбирательства.

В связи с тем, что организация и управление оказывают очень серьезное влияние на успешность деятельности суда, вполне оправдано их включение в качестве аспекта в Критерии качества. Учитывая основную направленность Критериев, организация и управление также рассматриваются с позиций, относящихся к судебному разбирательству. Поэтому в качественных критериях данного аспекта не

планировалось охватить все организационные вопросы и вопросы управления, возникающие в судах.

#### *Выбор качественных критериев*

б.а) В связи с возрастанием требований к организации и управлению процессом рассмотрения дел в рассмотренном выше смысле, первый качественный критерий, касающийся этого аспекта, заключается в том, что *организация и управление процессом рассмотрения дел осуществляются профессионально и способствуют надлежащему осуществлению обязанностей судьи*. Профессионализм в данном случае означает, в частности, что управление судом осуществляется с учетом его целевых установок, и что устанавливаются принципы деятельности суда.

Руководство суда должно поддерживать баланс между интересами участников процесса, особенно сторон, и внутренней позицией суда. Последнее требование означает, что *руководитель суда управляет им во взаимодействии с судьями и другими работниками суда*.

б.б) С точки зрения независимости и беспристрастности судов очень важно, чтобы распределение дел между судьями было организовано надлежащим образом. Поэтому второй качественный критерий настоящего аспекта заключается в том, что распределение поступающих дел между судьями происходит системно и осуществляется заслуживающим доверия способом.

Поступающие на рассмотрение дела должны распределяться между судьями с помощью жребия или другим способом, обеспечивающим правомерность распределения. Критерий распределения должен быть определен заранее. Лицо, производящее распределение дел, не должно иметь личной заинтересованности или какого-либо влияния на конечный результат.

б.с) Ранее, в разделе, относящемся к аспекту компетенции и профессиональных навыков (пункт 5.d), было указано, что в суде должны быть судьи с конкретной специализацией.

Аналогичное требование в отношении организации и управления процессом рассмотрения дел заключается в том, что *при распределении дел также должна учитываться специализация судей*. У многих судей могут иметься профессиональные познания выше

среднего уровня благодаря самостоятельному изучению отдельных областей права, либо благодаря получению дополнительного образования. Для сторон важно, чтобы специализация судей учитывалась, когда им поручают выполнение специфических обязанностей, и когда определяются принципы распределения дел.

б.d) Процессуальное законодательство делает возможным, или даже необходимым, рассмотрение дел составом суда, состоящим более чем из одного судьи, когда того требует сущность этого дела. Расширение состава суда является, прежде всего, мерой, способствующей вынесению судом правильных решений. Тем не менее, проблемы внутреннего, организационного характера могут затруднить или даже сделать невозможным рассмотрение дел расширенным составом суда.

Чтобы этого не произошло, четвертый качественный критерий данного аспекта требует, чтобы *процесс рассмотрения дел был организован таким образом, чтобы де-факто имелась возможность рассмотрения дел расширенным составом суда*. Возможность рассмотрения дела расширенным составом суда, вне зависимости от общего объема работы суда и ресурсных проблем, должна существовать в случаях, когда дело является объемным или сложным с точки зрения доказательственной базы, закона или в других отношениях.

б.е) Ранее указывалось, что профессионализм в управлении включает в себя также и взаимодействие с работниками суда. Безусловно, это относится и к взаимодействию между судьями и их руководителями. Тем не менее, обычные разговоры во время перерывов и в иной неформальной обстановке не отвечают требованиям профессионализма. Вместо этого, должен быть установлен методический подход к подобному общению. По этой причине, пятый качественный критерий, относящийся к настоящему аспекту, предполагает, что *ежегодно с каждым судьей должны проводиться беседы, посвященные личностному развитию*.

Беседы, посвященные личностному развитию, означают регулярные, заранее запланированные, обсуждения стремлений и потребностей судьи в развитии. Чтобы структурировать переговоры и облегчить подготовку к ним, нужно использовать специальную форму, содержащую перечень тем, которые нужно охватить. Например, соглашение,

достигнутое в ходе переговоров относительно программы обучения судьи (пункт 5.с), должно быть зафиксировано как часть переговоров по личностному развитию.

6.f) Весь четвертый аспект Критериев качества посвящен скорости рассмотрения дел. Для обеспечения своевременности рассмотрения дел требуется принятие определенных мер также и со стороны руководства суда. Шестой качественный критерий, относящийся к настоящему аспекту, касается именно этого вопроса. Соответственно, *в суде должна существовать методическая система для эффективного мониторинга продвижения дел и для принятия мер по ускорению процесса рассмотрения затянутых дел.*

Особенное внимание должно уделяться продвижению долго рассматриваемых дел (например, дел, которые находятся на рассмотрении больше года). Для достижения качественного критерия в суде должны существовать заранее определенные механизмы вмешательства в работу судей в случаях неоправданных задержек, возникающих, в частности, в связи с чрезмерной загруженностью.

6.g) Седьмой качественный критерий данного аспекта гласит, что *безопасность участников судебных разбирательств и работников суда гарантируется.* В последние годы проблемы безопасности в судах становятся все более и более очевидными.

Достижение качественного критерия может быть обеспечено путем составления плана безопасности суда, который будет содержать оценку степени риска и включать используемые меры по усилению безопасности. План безопасности должен постоянно обновляться.

6.h) Эффективность судопроизводства в долгосрочной перспективе предполагает, что руководство суда должно уделять должное внимание благополучию сотрудников. По этой причине, последний качественный критерий данного аспекта делает акцент на том, что *на руководстве суда лежит ответственность за то, чтобы судьи и другие работники не были перегружены работой.*

С возрастанием требований, предъявляемых к судам, благополучие сотрудников становится все более и более важной задачей руководства. Для достижения качественного критерия руководители суда должны следить за тем, чтобы сотрудники не перерабатывали, а поддерживали баланс работы и отдыха. Во избежание истощения важно, чтобы конкретные судьи и другие сотрудники не несли персональной ответственности за накопление дел в связи с недостаточностью ресурсов; эту ответственность должен принимать на себя лично руководитель суда.

### 4.3 Шкала для анализа

Качественные критерии в основном анализируются с помощью шестибальной шкалы и соответствующей словесной оценки. Словесная оценка является приблизительным показателем достижения качественного критерия. Для уточнения этой оценки и повышения полезности результатов оценки для улучшения качества судебного разбирательства, необходимо также использовать числовые показатели достижения критерия.

Характеристики качественного критерия могут быть использованы для присвоения баллов и для словесной оценки достижения данного качественного критерия. Таким образом, сами характеристики не включены в какую-либо шкалу. Шкала для анализа и словесные оценки уровня достижения рассматриваемого критерия выглядят следующим образом:

- |          |   |
|----------|---|
| 0 баллов | Не соответствует критерию (неудовлетворительно)                         |
| 1        | Частично соответствует критерию (зачет)                                 |
| 2        | Соответствует критерию на удовлетворительном уровне (удовлетворительно) |
| 3        | Хорошо соответствует критерию (хорошо)                                  |
| 4        | Отлично соответствует критерию (отлично)                                |
| 5        | Образцово соответствует критерию (образцово)                            |

Один из качественных критериев, касающийся быстроты рассмотрения дел, а именно «Дела должны рассматриваться в течение оптимального времени, установленного для организации работы суда» (пункт 4.а), привязан к другой шкале. По этой шкале присвоение баллов за достижение критерия основывается на среднем времени рассмотрения соответствующих видов дел в данном суде.

Общее количество баллов, полученное по результатам применения Критериев качества, складывается из суммы баллов, присвоенных за достижение каждого качественного критерия. Так, критерий, относящийся к оптимальному времени рассмотрения дел, может принести 15 баллов, а максимальное количество баллов по Критериям качества составляет 210.

Основной посылкой Критериев качества является то, что, за исключением критерия времени рассмотрения дел, каждый качественный

критерий может принести одинаковое количество баллов. Важность критериев, или аспектов, относительно друг друга не учитывалась, так как это сделало бы необходимым расстановку критериев в порядке их приоритета. Было решено, что это излишне как минимум до тех пор, пока не будут получены результаты экспериментального проекта. Этот вопрос будет пересмотрен, когда полезность Критериев качества и достоверность информации, полученной в результате их применения, будет проверена на практике.

Общее количество баллов по качественным критериям (как и любые его изменения) является не более чем индикатором. Общее количество баллов, полученное отдельным судом, является, таким образом, лишь показателем уровня его развития на данный момент времени. Тем не менее, общее количество баллов менее важно, чем баллы, присвоенные за конкретный качественный критерий или аспект, так как Критерии качества были разработаны прежде всего как инструмент развития и стимул для обсуждения. Кроме того, сравнения общего количества баллов, полученных различными судами, не предполагается. Любые сравнения потребуют более детального анализа результатов оценки.

Последующие параграфы содержат описание требуемого уровня в достижении соответствующего качественного критерия, необходимого для получения каждого балла.

*Не соответствует критерию  
(0 баллов; неудовлетворительно)*

Это неудовлетворительный результат, который означает, что качественный критерий в том виде, как он описан, практически не достигнут. Такое может случиться, например, если по какой-либо причине не была осознана важность вопроса, или если предпринималась попытка соответствовать критерию, но она, тем не менее, потерпела неудачу. Например, суд не может позволить себе расходовать средства на то, чтобы на протяжении всех рабочих дней в суде дежурил пристав, несмотря на то, что в большинстве случаев это было бы важной предпосылкой для надлежащего предоставления информации и консультирования посетителей.

*Частично соответствует критерию  
(1 балл; зачет)*

Качественный критерий в том виде, как он представлен, достигнут в ограниченной части. Например, некоторые характеристики критерия соответствуют описанию, но большинство из них не соответствуют совсем. Следовательно, все еще есть достаточно существенные недостатки в достижении качественного критерия.

*Соответствует критерию на  
удовлетворительном уровне  
(2 балла; удовлетворительно)*

Качественный критерий в том виде, как он описан, достигнут в значительной степени. Около половины, или хотя бы почти половина, релевантных характеристик критерия представлена достаточно хорошо. Таким образом, можно присвоить 2 балла, даже если есть значительные недостатки в отдельной части критерия. На этом уровне деятельность судьи и суда уже достаточно удовлетворительна.

*Хорошо соответствует критерию  
(3 балла; хорошо)*

Качественный критерий в том виде, как он представлен, достигнут хорошо и в значительной степени, хотя все же могут быть незначительные недостатки в отдельных характеристиках критерия. Соответствие этому уровню должно являться задачей всех судей и всех судов; на практике это также достижимо.

*Отлично соответствует критерию  
(4 балла; отлично)*

Чтобы получить 4 балла, релевантные характеристики качественного критерия должны быть достигнуты на высоком уровне. Практически это означает, что оснований для критики относительно достижения критерия в целом нет. Отличное исполнение также послужит образцом для других; это доказательство того, что были приложены реальные усилия для развития сферы, охватываемой рассматриваемым качественным критерием.

*Образцово соответствует критерию  
(5 баллов; образцово)*

Чтобы получить максимум, 5 баллов, качественный критерий должен быть достигнут исключительно впечатляющим и достойным подражания образом. Этого результата можно достигнуть, но не предполагается, что он на практике будет достигаться очень часто. Образцовое достижение качественного критерия означает, например, что суд может считаться лучшим и в сравнении с иностранными судами. Такой суд также способствует активному развитию судебной культуры, вдохновляя своим примером другие суды и судей. Деятельность, охватываемая рассматриваемым качественным критерием, также постоянно развивается посредством применения различных инновационных подходов.

## 4.4 Выбор метода оценки

В Критериях качества предусматривается пять категорий методов оценки: (1) самооценка, (2) опросы, (3) оценка группой экспертов, (4) статистические данные, и (5) заявления самого суда.

Учитывая характер деятельности судов, для получения реалистичной и полной картины качества их работы необходимо использовать эти методы в сочетании. Выбор качественных критериев также указывает на данное обстоятельство, так как практические стороны процесса оценки по каждому конкретному критерию, безусловно, очень изменчивы.

Методы оценки способны дать либо объективные данные, либо более или менее субъективные сведения. Основным преимуществом объективных методов оценки является то, что с их помощью можно получить четко определенную картину рассматриваемого качественного критерия. Однако они не обязательно охватывают критерий целиком, и поэтому не всегда способны служить основой для составления плана необходимых мер или, тем более, для начала применения таких мер.

Преимущество субъективных методов оценки заключается в том, что они способны осветить рассматриваемый качественный критерий очень широко. Но, тем не менее, сведения, полученные с использованием подобных методов, могут быть весьма неточными или даже ложными.

Самооценка означает, в сущности, что судьи сами оценивают собственные действия и действия своего суда в свете рассматриваемого качественного критерия. Самооценка является одним из наиболее важных методов, предложенных в настоящих Критериях. Сведения, полученные с помощью этого метода, безусловно, во многом субъективны; тем не менее, в целом эти сведения послужат хорошим и обоснованным базисом для дальнейшей оценки качественных критериев.

Другим важным методом оценки является опрос, который бывает нескольких видов: существуют расширенные опросы, ограниченные опросы, направленные опросы судебных заседателей, судей, работников суда и представителей средств массовой информации. Респондентами расширенных опросов являются также адвокаты, прокуроры и стороны. В случаях, когда расширенного опроса не требуется, учитывая сущность

качественного критерия, опрос ограничивается, что означает, что стороны исключаются из числа респондентов. Опрос также предоставляет в основном субъективные данные. В частности, следует отметить, что информация, полученная от сторон, имеет тенденцию к сильной искаженности в зависимости от исхода дела, т.е. в зависимости от того, выиграла сторона дело или проиграла.

По отдельным качественным критериям наиболее полезным методом оценки будет являться проведение ее группой экспертов. Экспертная группа обычно состоит из судьи, адвоката, прокурора, профессора университета (ученого-правоведа), и специалиста по коммуникациям и связям с общественностью. Для отдельных групп качественных критериев состав экспертной группы должен быть более узким и включать только судью, адвоката и прокурора. Результат оценки, представленный экспертной группой, будет субъективным, но, с учетом сбалансированного состава группы, все же вероятно, что их оценка будет приближена к действительному стандарту качества деятельности суда.

Существует много качественных критериев, для которых предпочтительным методом исследования является статистический метод. Статистические данные – это объективные сведения о достижении качественного критерия. Вместе с тем, они тоже нуждаются в интерпретации и сравнении с иными данными. Ряд необходимых данных может быть извлечен из уже существующих в настоящее время систем статистического наблюдения, в то время как другие потребуют проведения отдельного сбора информации.

Пятый метод оценки – заявление самого суда, которое может служить основой для оценки рассматриваемого критерия.

## 4.5 Экспериментальный проект по внедрению Критериев качества

---

Внедрение Критериев качества будет проводиться в рамках экспериментального проекта. Указанный проект также предоставит в распоряжение исследователей дополнительную информацию для дальнейшей работы над Критериями. Окончательная редакция Критериев может быть определена и одобрена только после получения практического опыта и впечатлений, накопленных за время реализации экспериментального проекта.

На конференции по качеству, проведенной в 2005 году, было решено, что проект должен быть реализован осенью 2006 года. В нем примут участие все суды, находящиеся в юрисдикции Апелляционного суда Рованиеми. Практическое осуществление проекта будет возложено на Координатора по качеству, содействию которому будут оказывать контактные лица в каждом из судов апелляционного округа.

Большинство необходимых исследований будет осуществлено с помощью Интернет-приложения *Webropol*. На практике, каждый респондент исследования сможет ответить на поставленные перед ним вопросы с помощью своего компьютера. Программа обеспечит сбор результатов и составление различного рода сводок и отчетов. Сбор информации, таким образом, будет достаточно простым, и не потребует большого объема дополнительной организационной и иной работы.

Что касается статистических данных, на экспериментальной стадии они будут ограничены теми источниками, которые уже имеются в наличии. За исключением качественного критерия, касающегося сроков рассмотрения дел, статистическая информация будет использоваться на экспериментальной стадии без дополнительного ее качественного анализа. В дальнейшем эти материалы послужат основой для разработки шкалы качественного анализа статистических данных.

- 
1. Описание Проекта качества
  2. Критерии качества (таблица)



ПРИЛОЖЕНИЯ

Реализация Проекта качества началась в 1999 году. В Проекте участвуют все суды, находящиеся в юрисдикции Апелляционного суда Рованиеми – в настоящее время это девять районных судов и сам Апелляционный суд, – и множество иных заинтересованных лиц, таких как занимающиеся

частной практикой адвокаты, государственные юридические помощники и прокуроры, а в последнее время также и офицеры полиции, руководящие досудебным расследованием преступлений. Сам Проект качества охватывает и гражданские, и уголовные дела.

---

Согласно Конституции Финляндии, суды подразделяются на суды общей юрисдикции, административные суды, и специальные суды. В систему судов общей юрисдикции входят Верховный суд, Апелляционные суды (6), и районные суды (в настоящее время, 59). В систему административных судов входят Верховный административный суд и окружные административные суды (8). Особых судов существует три – Торговый суд, Суд по трудовым спорам, и Страховой суд.

Судам общей юрисдикции подведомственны все уголовные дела и гражданско-правовые споры, а также все иные споры, разрешение которых прямо не отнесено к юрисдикции другого суда. Административные суды в основном рассматривают споры, возникающие из применения публичных отраслей права, сторонами которых являются органы публичной администрации и частные организации. Каждый из особых судов имеет четко определенную юрисдикцию по отдельным делам или категориям дел.

Апелляционный округ Рованиеми – самый северный из шести апелляционных округов Финляндии.

---

Целью Проекта качества является содействие совершенствованию деятельности судов в целях обеспечения соответствия судебного процесса критериям справедливого судебного разбирательства, должной обоснованности и справедливости решений, и доступности для граждан оказываемых судами услуг. Основной метод работы заключается в систематическом проведении обсуждений среди судей, а также между судьями и иными заинтересованными лицами, в целях улучшения качества судебного разбирательства.

Направления проводимой работы задаются Комитетом по развитию Проекта качества; срок полномочий члена Комитета составляет три года. В настоящее время Комитет возглавляет председатель самого крупного из районных судов округа; в число его членов входят председатель Апелляционного суда, председатели трех районных судов, два адвоката, один прокурор, и один руководитель отдела досудебного расследования преступлений. Координатор по качеству, избираемый из числа районных судей сроком на один год, поддерживает деятельность рабочих групп по качеству, осуществляя работу по обучению, поддерживая контакты с различными заинтересованными лицами, и

являясь редактором Отчетов по качеству, о которых будет сказано ниже.

Как правило, на каждый год формируется четыре рабочих группы по качеству; в число их членов входят судьи из всех судов апелляционного округа, члены Апелляционного суда, и докладчики при Апелляционном суде. Членами рабочих групп по качеству также могут быть прокуроры, адвокаты, государственные юридические помощники, и руководители отделов досудебного расследования преступлений. Основным принципом является то, что в деятельности рабочих групп должен участвовать каждый судья.

Выбор основных тем развития основывается на масштабах соответствующих проблем судебного разбирательства, их актуальности и на том, насколько они реально ощутимы. Темы окончательно утверждаются на Конференции по качеству, которая проходит каждую осень, и в которой участвуют судьи судов апелляционного округа, докладчики, стажеры судей, и представители общественности. При выборе тем и определении целей предпринимаются все меры для того, чтобы независимость судов и судей не была затронута.

Обычно каждой из четырех рабочих групп поручается работа с одной темой. Рабочая группа обозначает относящиеся к этой теме проблемы, изучает практику различных районных судов, определяет приемлемую для всех участников процедуру, и вносит предложения по гармонизации судебной практики. Содержание последующих (дополнительных) мер разрабатывается уже на стадии определения целей.

Отчеты рабочих групп представляются на Конференции по качеству, где проходит их обсуждение и устанавливаются основные на этих докладах цели на следующий год. Отчет о качестве, включающий в себя финальные доклады рабочих групп, бесплатно распространяется каждый год среди участников Проекта качества, во всех судах Финляндии и среди различных заинтересованных лиц. Он также публикуется во внутренней информационной системе судов и в сети Интернет ([www.oikeus.fi/27723.htm](http://www.oikeus.fi/27723.htm)).

За предшествующие годы темами развития качества были:

#### 1999

- 1) гармонизация санкций, назначаемых за хищения
- 2) гармонизация санкций, назначаемых за управление транспортным средством в состоянии опьянения
- 3) гармонизация санкций, назначаемых за насильственные преступления
- 4) проблемы подготовки гражданских дел к судебному разбирательству

#### 2000

- 1) практика назначения наказаний за преступления, связанные с наркотиками
- 2) управление доказательствами
- 3) последующие (дополнительные) меры по предложениям, касающимся проблем подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, и гармонизации санкций, назначаемых за управление транспортным средством в состоянии опьянения
- 4) последующие (дополнительные) меры по предложениям, касающимся гармонизации санкций, назначаемых за хищения и за насильственные преступления

#### 2001

- 1) последующие (дополнительные) меры по цели 2001 года, касающейся уменьшения масштаба проблем, возникающих в сфере управления доказательствами
- 2) последующие (дополнительные) меры по цели 2001 года, касающейся гармонизации практики назначения наказаний за преступления, связанные с наркотиками
- 3) реальное управление ходом судебного разбирательства судьей в уголовных делах (в особенности право и обязанность судьи прояснить суть дела, задавая вопросы)
- 4) управление делом (case management) по гражданским делам большого объема (с целью минимизации времени рассмотрения и динамичного прохождения дела)

#### 2002

- 1) последующие (дополнительные) меры по цели 2002 года, касающейся реального управления ходом судебного разбирательства судьей в уголовных делах
- 2) последующие (дополнительные) меры по цели 2002 года, касающейся управления делом по гражданским делам большого объема
- 3) управление делом (case management) по делам о реструктуризации задолженности (с целью минимизации времени рассмотрения и динамичного прохождения дела)
- 4) реальное управление ходом судебного разбирательства судьей в гражданских делах (в особенности право и обязанность судьи прояснить суть дела, задавая вопросы)

#### 2003

- 1) составление проекта мотивировочной части решения суда по итогам исследования доказательств в гражданских и уголовных делах
- 2) гармонизация практики выбора судом вида наказания
- 3) гармонизация практики принудительной реализации судами условных наказаний
- 4) подготовка модельного искового заявления и модельного отзыва на иск по гражданским делам с заданными фактическими обстоятельствами заданными фактическими обстоятельствами

2004

- 1) управление делом (case management) по делам о реструктуризации задолженности и реальное управление ходом судебного разбирательства судьей в гражданских делах (последующие/дополнительные меры по целям 2003 года)
- 2) поведение судьи в суде как элемент процессуальной справедливости (procedural justice)
- 3) подготовка гражданского дела сторонами
- 4) применение пункта 6 главы 7 Уголовного кодекса

2005

- 1) составление проекта мотивировочной части решения суда по итогам исследования доказательств по гражданским и уголовным делам и совершенствование качества исковых заявлений и отзывов по гражданским делам (последующие/дополнительные меры по целям 2004 года)
- 2) гармонизация практики выбора судом вида наказания и принудительной реализации судами условных наказаний (последующие/дополнительные меры по целям 2004 года)
- 3) управление делом (case management) в уголовных делах
- 4) взаимодействие судей в управлении делом по гражданским делам и использование состава из трех судей в гражданских делах

2006

- 1) процедура и доказательства в вопросах применения предварительного заключения и подписки о невыезде
- 2) поведение судьи в суде как элемент процессуальной справедливости (последующие/дополнительные меры по целям 2005 года)
- 3) подготовка гражданского дела сторонами (последующие/дополнительные меры по целям 2005 года и дальнейшее развитие темы путем составления контрольного списка мер, которые должны быть предприняты во время подготовки дела сторонами)
- 4) практика назначения наказаний за насильственные преступления (повторная оценка и обновление информации, содержащейся в отчетах 3/1999 и 4/2000)

В рамках Проекта качества также проводятся обучающие мероприятия (6-8 дней в году). В дополнение к темам качества, разрабатываемым в данном году, обучение всегда затрагивает также определенную область материального права, например, общие принципы уголовного права, договорное право или деликтные обязательства.

Проект качества получил признание как финской, так и мировой юридической общественности. В 2005 году Коллегия адвокатов Финляндии присудила Проекту качества приз «Правовое деяние года» в форме Defensor Legis, бронзовой статуи, созданной скульптором Veikko Myller, и призового сертификата. Также в 2005 году Проект качества стал победителем конкурса Совета Европы и Комиссии Европейского Союза «Хрустальные весы правосудия» (The Crystal Scales of Justice Award), в котором приняли участие 22 проекта из 15 стран. Проекту качества была вручена награда в виде давшей свое имя конкурсу хрустальной скульптуры и диплома.



## КРИТЕРИИ КАЧЕСТВА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Аспект	Качественный критерий	Описание
1) Судебный процесс	1.a) судебное разбирательство открыто и прозрачно для сторон	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Судебное разбирательство предсказуемо для сторон</li> <li>• Стороны постоянно информируются о текущей стадии судебного разбирательства и о том, что должно происходить после ее завершения</li> <li>• Председательствующий судья осуществляет информационное управление делом, консультируя стороны и других участников процесса по вопросам хода рассмотрения дела</li> <li>• Сторонам было позволено представить свои аргументы, требования, возражения и доказательства</li> <li>• Сторонам было позволено прокомментировать аргументы, требования, возражения и доказательства, представленные противной стороной</li> <li>• Сторонам также было позволено представить свой комментарий по поводу информации, полученной судом <i>ex officio</i></li> </ul>
	1.b) судья действует независимо и беспристрастно	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Дело разрешено судьей исключительно на основании представленных в суд материалов, и исключительно на основании действующего законодательства и других допустимых источников права</li> <li>• Несмотря на активное и эффективное ведение судьей процесса, доверие суду, его независимости и беспристрастности, не было поколеблено</li> <li>• Обращение судьи со сторонами было одинаковым</li> <li>• Судья не уступал давлению со стороны прессы, общественному мнению или любому другому воздействию извне</li> </ul>
	1.c) судебное разбирательство организовано целесообразно	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сущность и объем рассматриваемого дела приняты во внимание при организации его рассмотрения</li> <li>• При необходимости председательствующий судья принимает меры для подготовки дела сторонами</li> <li>• Расписание слушаний согласовано со сторонами/адвокатами</li> <li>• Если у суда имеется несколько зданий или залов судебных заседаний, выбор места слушания дела основывается на необходимом техническом оснащении и удобстве доступа для сторон. Здания филиалов суда используются не только при рассмотрении уголовных дел, но и при рассмотрении гражданских дел, если это предоставляет сторонам заметные преимущества</li> <li>• Сторонам не было предписано явиться лично, если только это не было необходимо для выяснения обстоятельств дела, или для способствования урегулированию спора</li> <li>• До принятия решения об отложении слушания гражданского или уголовного дела была внимательно рассмотрена возможность оставалась необходимость рассмотреть только оставшуюся часть дела</li> <li>• Состав суда соответствует существу дела. Все простые или легкие для рассмотрения дела передаются от судей младшим судьям, стажерам судей и делопроизводителям (полномочия по делегированию используются в максимальной степени). Напротив, расширенный состав суда используется всегда, когда того требует существо дела; ресурсные ограничения суда не являются препятствием для использования расширенного состава судей.</li> </ul>

Шкала оценки	Методы оценки
<p><u>Результат</u>                      Никакого = 0 баллов                      Частичный = 1 балл                      Удовлетворительный = 2 балла                      Хороший = 3 балла                      Отличный = 4 балла                      Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Опросы адвокатов, прокуроров и сторон («расширенные опросы»)</li> </ul>
<p><u>Результат</u>                      Никакого = 0 баллов                      Частичный = 1 балл                      Удовлетворительный = 2 балла                      Хороший = 3 балла                      Отличный = 4 балла                      Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Статистика по заявлениям о дисквалификации</li> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>
<p><u>Результат</u>                      Никакого = 0 баллов                      Частичный = 1 балл                      Удовлетворительный = 2 балла                      Хороший = 3 балла                      Отличный = 4 балла                      Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос</li> <li>• Статистика по отложению судебных слушаний (в отдельности по отмене до начала судебного заседания и в ходе судебного заседания)</li> </ul>

Аспект	Качественный критерий	Описание
1) Судебный процесс	1.d) предпринимались активные, но не принудительные меры по содействию сторонам в заключении мирового соглашения (гражданские дела и вопросы гражданской ответственности в уголовных делах)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Судья напоминал о возможности заключения мирового соглашения в течение стадии письменной подготовки дела, предварительного и основного судебного заседания</li> <li>• Судья детально объяснил сторонам выгоды и преимущества мирового соглашения по сравнению с вынесением решения</li> <li>• Судья воздерживался от применения принуждения или склонения сторон к заключению мирового соглашения</li> <li>• В интересах урегулирования спора, были использованы различные средства его разрешения, если это оправдано с учетом существа дела (совместные обсуждения со сторонами и их адвокатами, обсуждения исключительно с адвокатами, обсуждения только с одной стороной, без противной стороны, и т.д.)</li> <li>• Без нарушения принципов равноправия и беспристрастности была предложена медиация</li> <li>• Рассмотрена необходимость и возможность передачи дела для проведения медиации при суде (закон №663/2005)</li> </ul>
	1.e) судья ведет процесс эффективно и активно (как по существу дела, так и в процессуальном отношении)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Председательствующий судья обеспечил структурирование и планирование судебного разбирательства как единого целого</li> <li>• Процессуальные сроки, установленные судом, не продляются без уважительных причин</li> <li>• По гражданским делам, краткая сводка письменной подготовки дела направлена сторонам заблаговременно до предварительного заседания</li> <li>• В процессе подготовки дела к разбирательству и (в уголовных делах) не позднее представления дела четко разграничены оспариваемые и не оспариваемые фактические обстоятельства, и ход соответствующих событий описан в той степени, в какой он относится к делу</li> <li>• Председательствующий судья активно задавал необходимые вопросы, чтобы удостовериться, что дело тщательно изучено</li> <li>• Председательствующий судья осуществлял ведение процесса таким образом, чтобы очевидные ошибки сторон были исправлены</li> <li>• Председательствующий судья проконтролировал отсутствие в деле не имеющих к нему отношения материалов</li> <li>• Принудительные меры применялись судом в степени, необходимой для эффективного прохождения рассмотрения дела</li> </ul>
	1.f) судебный процесс организован и проведен таким образом, чтобы стороны и иные лица, участвующие в процессе, понесли минимальные издержки	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В гражданских делах исковое заявление и отзыв ответчика четко структурированы</li> <li>• Письменная подготовка дела не была чрезмерно затянутой; как правило, предварительное заседание назначается после представления ответчиком отзыва, без затребования дополнительных комментариев от истца</li> <li>• Дело готово к основному слушанию после одного предварительного заседания</li> <li>• Когда это возможно, после письменной подготовки сразу проводится основное слушание, минуя стадию предварительного заседания</li> <li>• Когда это возможно, дело разрешается исключительно на основании материалов письменной подготовки</li> <li>• Принимаются только необходимые доказательства, и доказательства принимаются целенаправленно. «Лишние доказательства» избегаются, путем отказа в приобщении к материалам дела явно не имеющих к нему отношения доказательств</li> </ul>

Шкала оценки	Методы оценки
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Статистика в отношении заключения мировых соглашений и стадии процесса, на которой они были заключены</li> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос (за исключением сторон)</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос (за исключением сторон)</li> <li>• Статистика по обращениям за разъяснением решений и среднему количеству слушаний, проведенных по делу</li> <li>• Статистика в отношении предварительных слушаний, проведенных по телефону, лицам, заслушанных в суде с использованием телефонной связи и видеоконференцсвязи</li> <li>• Статистика в отношении решений, принятых исключительно по письменным материалам</li> <li>• Статистика в отношении дел, решение по которым было вынесено после основного слушания, без промежуточного предварительного заседания</li> <li>• Статистика в отношении судебных расходов</li> </ul>

Аспект	Качественный критерий	Описание
1) Судебный процесс	1.f) судебный процесс организован и проведен таким образом, чтобы стороны и иные лица, участвующие в процессе, понесли минимальные издержки	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Современные технологии (электронная почта, телефон, видео и т.д.) использованы в процессе в максимально допустимом законом объеме таким образом, чтобы избежать неоправданных расходов</li> <li>• Комментарии клиента, а не только его адвоката, при наличии такой возможности рассмотрены при оценке разумности судебных издержек, о которых заявляет противная сторона</li> <li>• Для уменьшения «риска издержек», по возможности применяются правила «разумного уменьшения судебных издержек» (Судебный процессуальный кодекс, статьи 8а и 8b главы 21)</li> </ul>
	1.g) организация судебного разбирательства была гибкой	<ul style="list-style-type: none"> <li>• При назначении даты и времени процессуальных действий учитывается обоснованное мнение сторон и их адвокатов</li> <li>• Со сторонами и их адвокатами обсуждались практические аспекты процесса</li> <li>• Технические средства использовались в максимально возможной степени (см. пункт 1.f выше) (например, осуществлен допрос свидетеля по телефону)</li> <li>• Стороны и другие лица, участвующие в деле, смогли покинуть здание суда, как только необходимость в их присутствии отпала</li> <li>• Срочные вопросы рассматриваются в приоритетном порядке (см. пункт 4b ниже)</li> </ul>
	1.h) судебный процесс открыт для общественности настолько, насколько это возможно	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сам вопрос рассмотрения дела в открытом или закрытом заседании рассматривается в открытом заседании</li> <li>• При принятии решений, ограничивающих открытость процесса, излишние меры избегаются, а ограничения используются только в строго необходимых пределах</li> <li>• Обнаружится краткое изложение закрытых решений с изложением существа дела и обоснований решения</li> <li>• Даже при условии обеспечения открытости судебного разбирательства, соблюдаются гарантии неприкосновенности частной жизни и требования беспрепятственного прохождения делом стадий процесса</li> </ul>
	1.i) судебное разбирательство основывается на взаимодействии	<ul style="list-style-type: none"> <li>• По мнению участников судебных разбирательств, им было позволено свободно изложить свою позицию</li> <li>• Участники судебного разбирательства чувствуют, что они были услышаны (зрительный контакт, проясняющие вопросы и т.д.), и поняты</li> <li>• Помимо формального слушания, участники чувствуют, что их действительно слушают</li> </ul>

Шкала оценки	Методы оценки
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос (за исключением сторон)</li> <li>• Статистика, касающаяся использования технических средств (см. 1.f)</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Обзоры средств массовой информации</li> <li>• Расширенный опрос (за исключением сторон)</li> <li>• Статистика оглашения краткого изложения закрытых решений</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>

Аспект	Качественный критерий	Описание
2) Решение	2.a) решение является справедливым и законным	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Правильность решения с точки зрения действующего законодательства и основание его только на исследованных судом материалах очевидны с первого взгляда</li> <li>• Помимо законодательства, при постановлении решения была учтена преобладающая судебная практика и иные применимые источники права (материалы законопроектной работы, литература, «аргументы реальности»), а также особенности рассматриваемого дела</li> <li>• Рекомендации Проекта качества, касающиеся практики назначения наказаний и процессуальных вопросов, учтены в решении как критерий для сравнения с собственной практикой и обычными судьи</li> </ul>
	2.b) юридическая мотивировка решения убеждает стороны, юристов и ученых в справедливости и законности решения	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Профессиональные юристы убеждены и в справедливости, и в законности решения</li> </ul>
	2.c) мотивировка решения прозрачна	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Мотивировка решения явным образом указывает основания, на которых основано решение</li> <li>• Если всерьез рассматривалось более одного варианта разрешения спора, это нашло отражение в мотивировочной части</li> <li>• Мотивировочная часть также содержит комментарии в отношении аргументов против принятого решения и указывает, почему аргументы за такой исход дела превалировали в данном случае (за и против)</li> <li>• Мотивировочная часть решения описывает, или, по крайней мере, перечисляет источники права, указанные в п. 2.a выше. Однако позиции, высказанные в юридической литературе, описываются только в случае, если принятие решения по делу потребовало научной аргументации</li> </ul>
	2.d) мотивировочная часть решения изложена детально и системно	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Мотивировочная часть составлена в проблемно-ориентированной форме (указано, какие вопросы являются спорными, а какие не являются; в связи с каждым спорным вопросом обсуждаются только относящиеся к делу доказательства)</li> <li>• Определена позиция по каждому принятому к рассмотрению доказательству и по всем спорным вопросам</li> <li>• Различные правовые вопросы освещены по отдельности и в логическом порядке</li> </ul>

Шкала оценки	Методы оценки
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Статистика в отношении процента обжалования (соотношение количества апелляционных жалоб и количества решений, которые могут быть обжалованы)</li> <li>• Статистика в отношении процента отмененных решений</li> <li>• Статистика в отношении жалоб, направленных в органы, надзирающие за законностью</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос</li> <li>• Оценка группой экспертов (в состав группы входят судья, адвокат, прокурор, профессор права, и специалист по коммуникациям и связям с общественностью)</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос</li> <li>• Оценка группой экспертов (состав аналогично п. 2.с)</li> </ul>

Аспект	Качественный критерий	Описание
2) Решение	2.е) мотивировочная часть решения понятна	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В решении использован такой язык, чтобы даже непосвященный читатель может без труда понять основную суть решения</li> <li>• Применяется универсальный язык, юридические термины не используются, или их значение объяснено</li> <li>• Понятность решения улучшается с помощью использования заголовков и последовательной структуры</li> </ul>
	2.ф) решение имеет четкую структуру и является лингвистически и грамматически правильным	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В структуре решения ясно проводится разграничение между обстоятельствами дела, представленными доказательствами, мотивировкой и выводом</li> <li>• Решение оправданно лаконично</li> <li>• Решение не содержит лингвистических или орфографических ошибок, и во всех иных отношениях хорошо написано</li> <li>• Обращено внимание на оформление решения</li> </ul>
	2.г) решение объявлено таким образом, чтобы оно было понятно	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Решение не зачитано вслух монотонно, а объявлено с использованием обычного разговорного языка</li> <li>• Заданы вопросы для того, чтобы удостовериться в понимании сторонами решения</li> <li>• Сторонам предоставлена возможность задать вопросы, если они неполно понимают решение</li> <li>• Объявление решения проблемно-ориентировано, при объявлении решения судья смотрит на соответствующую сторону и поддерживает с ней зрительный контакт</li> </ul>
3) Обращение со сторонами и с общественностью	3.а) с участниками судебных разбирательств и общественностью обращаются с уважением их человеческого достоинства	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Судья обращается с участниками процесса не как с обезличенными объектами судебной оценки, а как с личностями, имеющими свои мысли, эмоции и потребности, вне зависимости от того, какова их роль в процессе</li> </ul>
	3.б) участникам судебного процесса предоставляется соответствующая юридическая консультация, при этом сохраняется беспристрастность и объективность суда	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Стороны информированы о лице, ответственном за дело, и о передачах дела другим лицам</li> <li>• При наведении справок о деле участниками процесса ответ предоставляется незамедлительно</li> <li>• Информационные брошюры и формы, относящиеся к судебному разбирательству, доступны и активно распространяются среди участников процесса</li> <li>• В необходимых случаях сторонам дается рекомендация обратиться за помощью к государственному юридическому помощнику или адвокату</li> <li>• Советы или консультации адвокатского характера не предлагаются, однако помощь, например, при подаче искового заявления, оказывается в соответствии с характером проблемы</li> </ul>

Шкала оценки	Методы оценки
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос</li> <li>• Оценка группой экспертов (состав аналогично п. 2.с)</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос</li> <li>• Оценка группой экспертов (состав аналогично п. 2.с)</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос</li> <li>• Опрос судебных заседателей</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>

Аспект	Качественный критерий	Описание
3) Обращение со сторонами и с общественностью	3.с) консультации и другие услуги, оказываемые приходящим в суды, начинают предоставляться, как только они прибывают на место рассмотрения дела (здание суда и т.д.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В здании суда имеются четкие и понятные указатели и таблички</li> <li>• В здании суда имеется справочный стол</li> <li>• Все работники суда несут ответственность за консультации и другие услуги, которые можно предоставить без ущерба принципам беспристрастности</li> </ul>
	3. d) участникам судебного процесса предоставляется вся необходимая информация о судебном разбирательстве	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сторонам и другим участвующим в деле лицам предоставляется информация о настоящей стадии процесса и о назначении судебных заседаний</li> <li>• Состав суда (как минимум, имена председательствующего судьи и секретаря судебного заседания) сообщены сторонам и другим лицам, вызванным в суд, уже в тех документах, которые им направлены</li> <li>• Список назначенных к слушанию дел, вывешенный на двери зала судебного заседания, содержит имена членов состава суда и секретаря судебного заседания</li> <li>• Если необходимо, члены суда также представлены сторонам в начале слушания дела</li> <li>• Обеспечена осведомленность лиц, участвующих в деле, о ходе разбирательства; если необходимо, председательствующий судья объяснил им данные вопросы и их роль в слушании</li> <li>• Используются брошюры и доски объявлений</li> <li>• Вебсайт суда постоянно обновляется и содержит информацию о судебных разбирательствах и необходимые ссылки на соответствующую информацию</li> </ul>
	3. e) у суда в необходимых случаях имеются ресурсы коммуникации и связей с общественностью	<ul style="list-style-type: none"> <li>• У суда есть соответствующий современным требованиям план по связям с общественностью, и данная работа суда продвигается в соответствии с этим планом</li> </ul>
	3. f) организация помещений в здании суда соответствует особым потребностям различных групп клиентов	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Потерпевшим по уголовным делам, свидетелям и, если необходимо, также подсудимым, должна быть обеспечена возможность ждать начала судебного заседания в отдельных помещениях (для свидетелей и потерпевших важно, чтобы они могли ожидать без всякой опасности того, что на них может быть оказано давление; ситуация аналогична с «напуганными ответчиками»)</li> <li>• Принимаются необходимые меры, чтобы не происходило инцидентов нарушения порядка лицами в состоянии опьянения, или любыми иными лицами</li> </ul>

Шкала оценки	Методы оценки
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обзор средств массовой информации</li> <li>• Заявление суда о существовании плана по связям с общественностью</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>

Аспект	Качественный критерий	Описание
4) Быстрота рассмотрения дела	4.а) дела рассматриваются в течение оптимального времени, установленного для организации работы суда	<p>Оптимальный срок рассмотрения (по стадиям):</p> <p><u>1. Гражданские дела (кроме простых дел о взыскании долга) и спорные дела по заявлениям, как они определены ст. 4 (1) главы 8 Судебного процессуального кодекса</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Регистрация искового заявления (немедленно), первое прочтение = 1 неделя</li> <li>• Срок для предоставления отзыва = от 2 до 3 недель, в зависимости от особенностей дела</li> <li>• Срок для предоставления последнего возражения = от 2 до 3 недель</li> <li>• Предварительное заседание в течение 2 месяцев с момента окончания письменной подготовки</li> <li>• Основное слушание в течение 2 недель после предварительного заседания</li> <li>• Вынесение решения в течение 2 недель после основного слушания</li> </ul> <p>Таким образом, оптимальный срок рассмотрения гражданского дела и спорного дела по заявлению составляет 4 месяца</p> <p>2. Уголовные дела</p> <p><u>2.1 Простые уголовные дела</u> (управление автомобилем в состоянии опьянения, и т.п.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• преступления, в совершении которых подсудимый признался, и которые в других отношениях также незначительны, нет требований гражданско-правового характера, или нет необходимости в проведении основного слушания (письменная процедура)</li> <li>• основное слушание и решение в течение 1 месяца</li> </ul> <p>Таким образом, оптимальный срок рассмотрения простого уголовного дела составляет 1 месяц</p> <p><u>2.2 Сложные уголовные дела</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• выяснение вопросов, связанных с возможными гражданско-правовыми требованиями, в течение 2-3 недель</li> <li>• основное слушание в течение 2 месяцев с момента подачи заявления в суд</li> </ul> <p>Таким образом, оптимальный срок рассмотрения сложного уголовного дела составляет 2 месяца</p> <p>NB: Достижение оптимального времени рассмотрения требует, чтобы в каждом случае не было периодов, когда с делом ничего не происходит</p>

Шкала оценки	Методы оценки
<p><u>Гражданские дела (кроме простых дел о взыскании долга) и спорные дела по заявлениям, как они определены ст. 4 (1) главы 8 Судебного процессуального кодекса</u>  Менее 4 месяцев = 5 баллов  От 4 до 6 месяцев = 4 балла  От 6 до 8 месяцев = 3 балла  От 8 до 10 месяцев = 2 балла  От 10 до 12 месяцев = 1 балл  Более 12 месяцев = 0 баллов</p> <p><u>Простые уголовные дела</u>  Менее 1 месяца = 5 баллов  От 1 до 2 месяцев = 3 балла  От 2 до 3 месяцев = 1 балл  Более 3 месяцев = 0 баллов</p> <p><u>Сложные уголовные дела</u>  Менее 2 месяцев = 5 баллов  От 2 до 3 месяцев = 4 балла  От 3 до 4 месяцев = 3 балла  От 4 до 5 месяцев = 2 балла  От 5 до 6 месяцев = 1 балл  Более 6 месяцев = 0 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями средней продолжительности рассмотрения дел (в первую очередь)</li> <li>• Статистика по срокам рассмотрения дел</li> </ul>

Аспект	Качественный критерий	Описание
4) Быстрота рассмотрения дела	4.b) при составлении графика рассмотрения дел учитывается значимость дела для сторон и продолжительность рассмотрения дела на более ранних стадиях	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Несмотря на то, что дела рассматриваются в том порядке, в каком они поступают в суд, при определении сроков рассмотрения отдельных категорий дел принимается во внимание особая значимость дела для сторон, например, дела о «домах с плесенью», дела об опеке над детьми, дела о реструктуризации задолженности</li> <li>• Требования законодательства, касающиеся быстроты рассмотрения дел, соблюдаются</li> <li>• Учитываются обоснованные ходатайства сторон об ускоренном рассмотрении</li> <li>• Если процесс рассмотрения был длительным на какой-либо стадии (например, досудебное расследование или производство в нижестоящем суде), быстроте рассмотрения дела уделяется особое внимание</li> </ul>
	4.c) стороны чувствуют, что судебное разбирательство было быстрым	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Даже если с точки зрения суда судебное разбирательство было быстрым, предпринимаются меры, чтобы то же впечатление сложилось и у сторон</li> <li>• Различия во взглядах суда и сторон устраняются, в частности, путем разъяснения процедуры и необходимости временных затрат</li> </ul>
	4.d) сроки, которые были установлены или согласованы, соблюдаются	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ходатайства о продлении сроков рассматриваются по существу, чтобы продление срока предоставлялось не автоматически, а только по уважительной причине; и в этом случае, срок продляется не более чем на несколько недель</li> <li>• Продление срока для предоставления письменного отзыва не предоставляется автоматически</li> <li>• Соблюдаются требования закона о случаях безотлагательных судебных слушаний</li> </ul>
5) Компетентность и навыки судей	5.a) судьи заботятся о поддержании уровня своих знаний и навыков	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Судьи изучают новое законодательство и законопроектную деятельность, следят за развитием судебной практики, и в курсе значительных изменений в юридической литературе</li> </ul>
	5.b) судьи регулярно посещают образовательные мероприятия	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Судьи активно участвуют в семинарах, организованных отдельными судами или в рамках Проекта качества</li> <li>• Судьи активно участвуют в семинарах по повышению квалификации, организованных центральной администрацией судов или другим органом, ответственным за обучение судей</li> <li>• Каждый судья посещает обучающие мероприятия в течение 8–10 дней в году (оптимальный объем обучения)</li> </ul>

Шкала оценки	Методы оценки
<p><u>Результат</u>  Никакого = 0 баллов  Частичный = 1 балл  Удовлетворительный = 2 балла  Хороший = 3 балла  Отличный = 4 балла  Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос (за исключением сторон)</li> </ul>
<p><u>Результат</u>  Никакого = 0 баллов  Частичный = 1 балл  Удовлетворительный = 2 балла  Хороший = 3 балла  Отличный = 4 балла  Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>
<p><u>Результат</u>  Никакого = 0 баллов  Частичный = 1 балл  Удовлетворительный = 2 балла  Хороший = 3 балла  Отличный = 4 балла  Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>
<p><u>Результат</u>  Никакого = 0 баллов  Частичный = 1 балл  Удовлетворительный = 2 балла  Хороший = 3 балла  Отличный = 4 балла  Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> </ul>
<p><u>Результат</u>  Никакого = 0 баллов  Частичный = 1 балл  Удовлетворительный = 2 балла  Хороший = 3 балла  Отличный = 4 балла  Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Статистика на уровне суда</li> </ul>

Аспект	Качественный критерий	Описание
5) Компетентность и навыки судей	5.с) участие судей в тренингах и семинарах является предметом согласования на ежегодных беседах, посвященных личностному развитию	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Потребности в обучении и участие судьи в образовательных мероприятиях указаны в плане обучения работников суда в отношении каждого судьи в отдельности</li> </ul>
	5.д) в суде имеются судьи с конкретной специализацией	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В суде используется специализация судей по гражданским и уголовным делам</li> <li>• В суде существует более узкая специализация, если это необходимо с учетом сущности дел, и размер суда позволяет это</li> </ul>
	5.е) у сторон и адвокатов складывается впечатление, что судья тщательно подготовился к делу и хорошо в нем разбирается	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Судья хорошо осведомлен о фактических обстоятельствах дела</li> <li>• Судья понимает суть дела</li> <li>• Судья знаком с нормами права, подлежащими применению в деле, соответствующей судебной практикой и правовой литературой; судья способен обсудить дело с другими профессионалами в сфере осуществления правосудия</li> <li>• Судья ведет дело четко и решительно</li> <li>• Судья в судебном заседании действует уверенно, а не робко</li> <li>• Судья может взаимодействовать также и с неспециалистами (объяснение сущности дела и «обывательская терминология»)</li> <li>• Решение объявлено четко и понятно</li> </ul>
	5.ф) судьи регулярно и активно принимают участие в собраниях судей, в конференциях по улучшению качества, а также в иной деятельности Рабочих групп по качеству	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В суде регулярно проводятся собрания судей (например, раз в месяц)</li> <li>• Помимо организационных вопросов, на собраниях обсуждаются проблемы судебного разбирательства, особенно те, которые были подняты самими судьями</li> <li>• Вопросы, обсуждаемые на собраниях, подготовлены соответствующим сущности проблемы образом</li> <li>• На собраниях ведется протокол</li> <li>• Судьи берут на себя персональную ответственность за анализ вопросов, поднятых на собраниях</li> </ul>
6) Организация и управление процессом рассмотрения дел	6.а) организация и управление процессом рассмотрения дел осуществляются профессионально и способствуют надлежащему осуществлению обязанностей судьи	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Управление судом осуществляется с учетом его целевых установок</li> <li>• Установлены принципы деятельности суда</li> <li>• Руководство суда поддерживает баланс между интересами клиентов и внутренней позицией суда</li> <li>• Руководство судом осуществляется во взаимодействии с его персоналом</li> <li>• В вопросах организации судебного разбирательства и управления судом предприняты все меры для того, чтобы обеспечить наличие у работников суда необходимых навыков и компетентности</li> </ul>

Шкала оценки	Методы оценки
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Опрос судов</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Заявление суда</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Статистика на уровне суда</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> </ul>

Аспект	Качественный критерий	Описание
6) Организация и управление процессом рассмотрения дел	6.b) распределение поступающих дел между судьями происходит системно и осуществляется заслуживающим доверия способом	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Поступающие на рассмотрение дела распределяются между судьями с помощью жребия или другим способом, обеспечивающим правомерность распределения</li> <li>• Лицо, производящее распределение дел, не имеет какого-либо влияния на конечный результат</li> <li>• Критерии распределения дел определены заранее</li> <li>• Лицо, производящее распределение дел, не имеет какой-либо заинтересованности в конечном результате</li> <li>• Имеются письменные инструкции, посвященные основаниям отступления от обычной процедуры распределения дел (например, особенно объемные дела)</li> </ul>
	6.c) при распределении дел учитывается специализация судей	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Специализация судей учитывается, когда им поручают выполнение специфических обязанностей, и когда определяются принципы распределения дел</li> </ul>
	6.d) процесс рассмотрения организован таким образом, чтобы де-факто имела возможность рассмотрения дел расширенным составом суда	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В случаях, когда дело является объемным или сложным с точки зрения доказательственной базы, закона или в других отношениях, существует возможность рассмотрения дела расширенным составом суда</li> <li>• Имеются достаточные ресурсы для использования расширенного состава суда</li> </ul>
	6.e) ежегодно с каждым судьей проводятся беседы, посвященные личностному развитию	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Беседы, посвященные личностному развитию, проводятся регулярно и планируются заранее</li> <li>• Используется специальная форма с подлежащими обсуждению вопросами, помогающая структурировать беседу и облегчить подготовку к ней</li> <li>• Соглашение, достигнутое в ходе переговоров, фиксируется в письменном виде</li> </ul>
	6.f) в суде существует методическая система для эффективного мониторинга продвижения дел и для принятия мер по ускорению процесса рассмотрения затянутых дел.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Продвижение долго рассматриваемых дел (например, дел, которые находятся на рассмотрении больше года) постоянно контролируется</li> <li>• Судьи обсуждают вопросы общей нагрузки суда и статистику по срокам рассмотрения дел за каждый квартал</li> <li>• По крайней мере один раз в год с каждым судьей проводятся переговоры в отношении его персональной нагрузки и статистики по срокам рассмотрения дел</li> <li>• В суде заранее определены механизмы вмешательства для ситуаций, когда рассмотрение дел в производстве отдельных судей чрезмерно задерживается по причине, например, большой загруженности</li> </ul>

Шкала оценки	Методы оценки
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Оценка группой экспертов (в состав группы входят судья, адвокат и прокурор)</li> <li>• Заявление суда</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Заявление суда</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Статистика использования расширенного состава суда</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Заявление суда</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Заявление суда</li> </ul>

Аспект	Качественный критерий	Описание	
6) Организация и управление процессом рассмотрения дел	6.g) безопасность участников судебных разбирательств и работников суда гарантируется	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В суде имеется соответствующий современным требованиям план безопасности, содержащий оценку степени риска и включающий используемые меры по усилению безопасности (например, участие в занятиях по безопасности, проверки на входе в суд, видеонаблюдение, контроль доступа, дежурство судебных приставов, сигнальные устройства для оповещения о нападении, запасные выходы, наличие безопасного зала судебного заседания)</li> <li>• Участники судебного разбирательства чувствуют, что их безопасность гарантируется</li> </ul>	
	6.h) руководство суда следит, чтобы судьи и другие работники не были перегружены работой	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Руководители суда следят за тем, чтобы сотрудники не перерабатывали, а поддерживали разумный баланс работы и отдыха</li> <li>• У каждого сотрудника есть возможность следить за своим здоровьем на работе</li> <li>• При распределении дел среди судей принимается во внимание необходимость обучения</li> <li>• Если в суде объективно не хватает ресурсов, ответственность за являющееся следствием этого накопление дел принимает на себя лично руководитель суда</li> </ul>	

Шкала оценки	Методы оценки
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Заявление суда</li> <li>• Расширенный опрос</li> </ul>
<p><u>Результат</u>            Никакого = 0 баллов            Частичный = 1 балл            Удовлетворительный = 2 балла            Хороший = 3 балла            Отличный = 4 балла            Образцовый = 5 баллов</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Самооценка судьями</li> <li>• Статистика относительно отсутствия на работе по болезни</li> </ul>

**Настоящее издание содержит Отчет по Критериям качества  
судебного разбирательства, подготовленный в рамках Проекта качества в судах,  
находящихся в юрисдикции Апелляционного суда Рованиemi,  
запущенного в 1999 году.**

**Помимо самих критериев,  
Отчет содержит описание основных принципов  
оценки качества судебного разбирательства, обзор современного состояния  
работы по оценке качества в судах, и краткий международный обзор.**

**Дополнительная информация о Проекте качества  
и таблица с Критериями качества  
содержатся в приложениях к Отчету.**

**ISBN 978-951-53-2972-1**

---