

Rovaniemen hovioikeuspiirin tuomioistuinten lainkäytön laatuhanke



LAINKÄYTÖN LAADUN ARVIOINTI TUOMIOISTUIMESSA

LAADUNMITTAUS 2013

Jasmin Dost

LAINKÄYTÖN LAADUN ARVIOINTI TUOMIOISTUIMESSA

Laadunmittaus 2013

Jasmin Dost

**Rovaniemen hovioikeuspiirin tuomioistuinten
lainkäytön laatuhanke**



Toimitus Jasmin Dost, Jyrki Kiviniemi ja Jyrki Määttä **Taitto** Mainostoimisto Greystone Oy
Kuvat Juho Alatalo, kansi ja s. 2 iStockphoto **Paino** Meedia Zone Oü 2015

ISBN 978-951-53-3633-0 (nid.)
ISBN 978-951-53-3634-7 (pdf)
ISSN 1458-9702

ESIPUHE

Laadunmittausraportti on laadittu Lapin yliopiston yhteiskuntatieteiden tiedekunnan opiskelijan Jasmin Dostin hallintotieteen opinnäytetyönä, jota on ohjannut yliopistonlehtori, hallintotieteen tohtori Jaana Leinonen. Laamanni Jyrki Kiviniemi ja käräjätuomari Jyrki Määttä ovat laatuhankeen edustajina tukeneet raportin laatimistyötä ja osallistuneet julkaisun toimittamiseen.

Lämpimät kiitokset nyt käsillä olevasta julkaisusta Jasmin Dostille, joka on laadunmittauksen tulosten koonnilla ja analysoinnilla avannut tuomioistuinten ulkopuolelta käsin käytävää keskustelua lainkäytöstä ja sen laadusta.

Rovaniemellä 5.11.2015

Jyrki Kiviniemi
*Lapin käräjäoikeuden laamanni,
laatuhankeen kehittämistyöryhmän puheenjohtaja*

1	JOHDANTO	6
1.1	Lähtökohtia	8
1.2	Laatukriteerien pisteytys	10
1.3	Muutoksia mittauksissa	11
2	KEMI-TORNION KÄRÄJÄOIKEUS	12
2.1	Tuomareiden itsearviointi	15
2.2	Kysely sidosryhmille	16
2.3	Kysely asianosaisille	17
2.4	Kysely lautamiehille	18
2.5	Kysely median edustajille	19
2.6	Ratkaisujen arviointi	20
2.7	Kokonaiskeskisarvo kaikille laatukriteereille	21
2.8	Havainnot Kemi-Tornion käräjäoikeuden tuloksista	22
2.8.1	Tuomareiden itsearviointi	22
2.8.2	Sidosryhmien arviointi	23
2.8.3	Asianosaisten arviointi	23
2.8.4	Lautamiesten ja median arvioinnit	25
2.8.5	Ratkaisujen arviointi	25
2.8.6	Yhteenveto	25
3	LAPIN KÄRÄJÄOIKEUS	26
3.1	Tuomareiden itsearviointi	29
3.2	Kysely sidosryhmille	30
3.3	Kysely asianosaisille	31
3.4	Kysely lautamiehille	32
3.5	Kysely median edustajille	33
3.6	Ratkaisujen arviointi	34
3.7	Kokonaiskeskisarvo kaikille laatukriteereille	35
3.8	Havainnot Lapin käräjäoikeuden tuloksista	36
3.8.1	Tuomareiden itsearviointi	36
3.8.2	Sidosryhmien arviointi	39
3.8.3	Asianosaisten arviointi	40
3.8.4	Ratkaisujen arviointi	40
3.8.5	Yhteenveto	41
4	OULUN KÄRÄJÄOIKEUS	42
4.1	Tuomareiden itsearviointi	45
4.2	Kysely sidosryhmille	46
4.3	Kysely asianosaisille	47
4.4	Kysely lautamiehille	48
4.5	Kysely median edustajille	49
4.6	Ratkaisujen arviointi	50
4.7	Kokonaiskeskisarvo kaikille laatukriteereille	51

4.8	Havainnot Oulun käräjäoikeuden tuloksista	52
4.8.1	Tuomareiden itsearviointi	52
4.8.2	Sidosryhmien arviointi	53
4.8.3	Asianosaisten arviointi	53
4.8.4	Ratkaisujen arviointi	53
4.8.5	Yhteenveto	53
5	YLIVIESKA-RAAHEN KÄRÄJÄOIKEUS	54
5.1	Tuomareiden itsearviointi	57
5.2	Kysely sidosryhmille	58
5.3	Kysely asianosaisille	59
5.4	Kysely lautamiehille	60
5.5	Kysely median edustajille	61
5.6	Ratkaisujen arviointi	62
5.7	Kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteille	63
5.8	Havainnot Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden tuloksista	64
5.8.1	Tuomareiden itsearviointi	64
5.8.2	Sidosryhmien arviointi	65
5.8.3	Asianosaisten arviointi	66
5.8.4	Ratkaisujen arviointi	66
5.8.5	Yhteenveto	67
6	TUOMIOISTUINTEN ILMOITUS	68
7	KOONTI: TUOMAREIDEN ITSEARVIOINNIN ANALYSOINTIA	72
7.1	Tuomareiden sanalliset arvioinnit	83
8	KOONTI: LAATUKYSELY SIDOSRYHMILLE	84
8.1	Sidosryhmien sanalliset arvioinnit	88
9	KOONTI: LAATUKYSELY MEDIAN EDUSTAJILLE	90
9.1	Median edustajien sanalliset arvioinnit	94
10	RATKAISUJEN ARVIOINTI	96
11	KÄSITTELYN JOUTUISUUS	100
12	TILASTOISTA KERÄTYT TIEDOT	106
12.1	Tilastot sovintoista	108
12.2	Tilastot käsittelyajoista	108
12.1	Tilastot muutoksenhakuprosessista	109
13	JOHTOPÄÄTÖKSIÄ	110

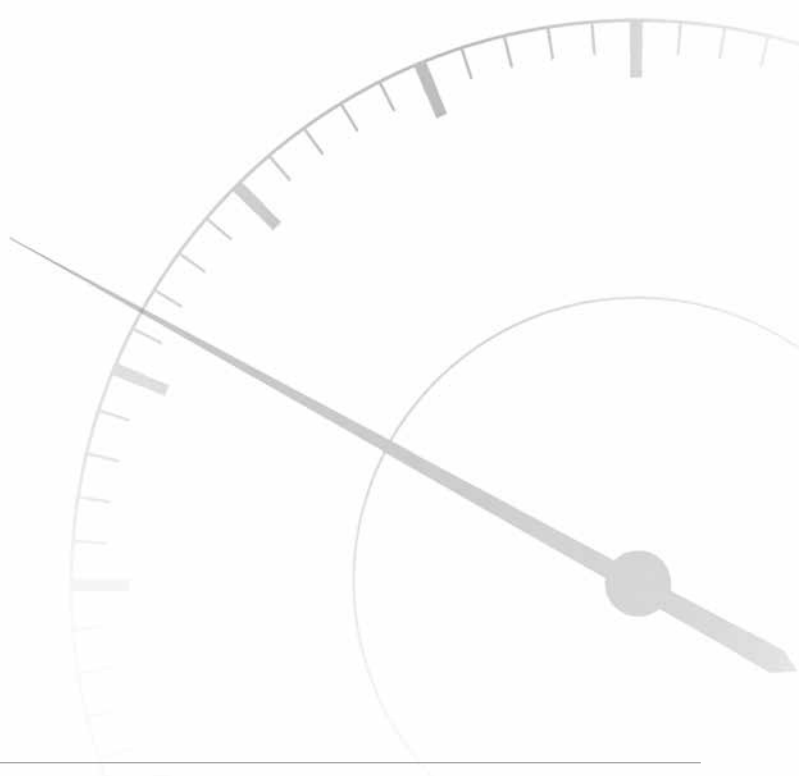
1.1 Lähtökohtia

1.2 Laatuksiteerien pisteytys

1.3 Muutoksia mittauksissa



JOHDANTO



1 JOHDANTO

1.1 Lähtökohtia

Rovaniemen hovioikeuspiirin käräjäoikeuksien lainkäyttötoiminnan laadun mittaus- ja arviointihanke on osa vuonna 1999 aloitettua laatuhanke. Laatuhankeen tavoitteena on ollut kehittää tuomioistuinten menettelyiden ja ratkaisujen arvioitiin soveltuva mittaristo, jolla onnistuttaisiin luotettavasti mittamaan ja arvioimaan lainkäyttötoiminnan laatua oikeudenkäyntiin eri tavoin osallistuvien toimijoiden näkökulmasta.

Lainkäytön laatumittaristo valmistui vuonna 2006 ja se pilotoitiin vuonna 2007. Vuodesta 2010 lähtien laatuhanke on korostettu ennen muuta tuomioistuimen työprosessien yhtenäistämistä ja kehittämistä eri asiaryhmissä. Rovaniemen hovioikeuden laatumittaristossa keskitytään ennen muuta toiminnan mikrotason arviointiin.

Lainkäyttötoiminnan laadun mittaus uusittiin vuonna 2013, mikä mahdollistaa vertailun suhteessa aiempaan mittaukseen. Vuoden 2013 laadunmittaukseen on kerätty aineistoa

kyselyiden, tuomareiden itsearviointien, asiantuntijatyöryhmän arvioinnin, tuomioistuinten ilmoitusten sekä tilastotietojen avulla. Laadunarviointiin on sisällytetty mittaustulosten lisäksi sanallisia arviointeja, joiden kautta tilanteen kokonaiskuvaan on mahdollisuus saada lisää näkökulmia. Tulosten keräämisessä ja kokoamisessa on hyödynnetty Webropol-järjestelmää.

Vuonna 2013 mittauksessa pyrittiin aktivoimaan erityisesti asiakasnäkökulmaa. Asiakkaiden osallistuminen kyselyyn on merkittävässä roolissa tulosten arvioinnissa. On kuitenkin huomattava, ettei tuomioistuintoiminta ole asiakaspalvelutoimintaa sen virallisessa merkityksessään, sillä tuomioistuinten toiminta perustuu ensisijassa lainsäädäntöön ja sen noudattamiseen. Näin ollen tuomioistuinten palvelun laatu muodostuu muun muassa asiantuntevan ja ammattitaitoisen henkilöstön toiminnasta.

Tuomioistuinten lainkäyttötoimintaa on arvioitu kuudella osa-alueella, jotka ovat oikeudenkäyntimenettely, ratkaisu, oikeudenkäyntiin osallistuvien ja yleisön kohtelu, käsittelyn joutuisuus, tuomareiden osaaminen ja ammattitaito, lainkäytön organisoiminen ja johtaminen. Arviointialueita on mitattu yhteensä 40 laatukriteerillä. Jokainen niistä vaikuttaa omalla tavallaan oikeudenkäynnin ja lainkäyttötoiminnan laatutekijöihin. (Liite 1 Lainkäyttötoiminnan laatumittaristo)

Laatukriteerit antavat arviointinäkökulman arviointialueille ja niiden määrä vaihtelee arviointialueissa. Lisäksi laatukriteerit on pyritty valitsemaan siten, että niiden arviointi toisi esiin mahdollisimman kattavasti lainkäyttötoiminnan laadullisia tekijöitä.

Lainkäytön laatumittariston on tarkoitus toimia kouluttautumisen ja kehittämisen välineenä. Sen tavoitteena on tuoda ilmi, mistä lainkäytön laatu muodostuu ja millaisella tasolla se kulloisenakin mittausajankohtana on. Laatumittariston avulla käräjäoikeuksien on selkeämpi kohdentaa ne toiminnan osa-alueet, joissa on kehitettävää ja ne, joissa onnistutaan hyvin. Laatumittaristo on myös omiaan lisäämään tietoisuutta toiminnan puutteista eri näkökulmista mitattuna. Kehittämisen kannalta on oleellista selvittää, millaista lainkäytön laa-

tu on ennen ollut, millaista se on nyt ja millaiseksi sitä halutaan kehittää ja minkälaisin keinoin.

Lainkäyttötoiminnan mittaaminen ja arviointi on pitkäjänteistä tutkimus- ja kehittämistyötä. Tämän vuoksi lainkäyttötoiminnan säännöllinen ja johdonmukainen mittaaminen ja arvioiminen luo hyvät edellytykset peilata lainkäytön laadun mennyttä ja nykyistä tilaa tavoitetilaan.

Järjestelmällisen lainkäyttötoiminnan laadunarvioinnin avulla pyritään tarjoamaan lainkäyttötoiminnan asiantuntijoille työvälineitä ensinnäkin paikantamaan kehittämis- ja parantamiskohteita ja toiseksi uudistamaan niitä tarpeita vastaavimmiksi mahdollisuuksien mukaan.

Tässä raportissa esiin nousseiden huomioiden toivotaan herättävän keskustelua niin tuomioistuinten sisällä kuin ulkopuolellakin. Oikeudenkäyntiin osallistuvien tarpeet ja odotukset on mahdollista saada tehokkaimmin tuomareiden ja asiantuntijoiden tietoisuuteen avoimen ja molemmin päin aktiivisen vuorovaikutuksen avulla. Alkuperäisen tavoitteen mukaisesti laatuhankeella tavoitellaan myös jatkossa oikeudenmukaista, joutuisaa ja kustannustehokasta oikeudenkäyntiä.

1.2 Laatukriteerien pisteytys

Lainkäytön laadunarvioinnissa laatukriteerit arvioidaan yleensä kuusikohtaisen pisteytyksen ja sitä vastaavan sanallisen arvion avulla.

Käsittelyaikoja koskevaa laatukriteeriä (4.a) lukuun ottamatta kaikista laatukriteereistä on mahdollista saada sama pistemäärä. Näin ollen arviointialueita ei ole arvioitu eri painoisiksi suhteessa toisiinsa eikä niitä ole asetettu tärkeysjärjestykseen. Lisäksi tuomioistuinten ilmoitus on pisteytetty vuoden 2013 laatukyselyssä.

Laatukriteeri 4.a koskee käsittelyiden joutuisuutta. Arvioitavana ovat niin riita-asiat, yksinkertaiset rikosasiat ja muut kuin yksinkertaiset rikosasiat. Siinä arviointipisteitä annetaan määritettyjen optimaalisten käsittelyaikojen toteutumisen perusteella.

Mittariston kokonaispistemäärä saadaan laskemalla yhteen kunkin arviointialueen sisältämien laatukriteerien pisteet.

Pisteitä ja niitä vastaavia sanallisia arvioita annetaan seuraavalla tavalla sen mukaan, miten arvioijasta laatukriteeri toteutuu. Yleisesti ottaen tavoitteena jokaisen arviointiosa-alueen kohdalla voidaan pitää pistemäärää 3.

0 pistettä	Asia ei toteudu lainkaan (huono)
1 piste	Asia toteutuu joiltakin osin (välttävä)
2 pistettä	Asia toteutuu tyydyttävästi (tyydyttävä)
3 pistettä	Asia toteutuu hyvin (hyvä)
4 pistettä	Asia toteutuu kiitettävästi (kiitettävä)
5 pistettä	Asia toteutuu esimerkillisesti (esimerkillinen)

1.3 Muutoksia mittauksissa

Laadunmittaus on tehty vuonna 2013 samoilla arviointialueilla ja samalla tapaa kuin vuonna 2007. Laatuhankeen toimesta hovioikeuspiirissä koottiin laatutyöryhmä ja valittiin kustakin virastosta laatusihteerejä organisoidaan ja ohjaamaan laadunmittausprosesseja.

Vuonna 2007 lainkäyttötoiminnan laadunarviointiin osallistui Kemijärven, Kemi-Tornion, Kuusamon, Lapin, Oulun, Raahen, Rovaniemen sekä Ylivieskan käräjäoikeudet. Yhdistymisien seurauksena Rovaniemen hovioikeuspiiri muodostuu nykyään neljästä käräjäoikeudesta: Kemi-Tornion, Lapin, Oulun sekä Ylivieska-Raahen käräjäoikeudesta. Lapin, Rovaniemen ja Kemijärven käräjäoikeudet yhdistyivät Lapin käräjäoikeudeksi, Oulun ja Kuusamon käräjäoikeudet yhdistyivät Oulun käräjäoikeudeksi ja Ylivieskan ja Raahen käräjäoikeudet yhdistyivät Ylivieska-Raahen käräjäoikeudeksi. Vuonna 2013 lainkäyttötoiminnan laadunarviointi Rovaniemen hovioikeuspiirissä kohdistui neljään edellä mainittuun käräjäoikeuteen.

Vuonna 2013 sidosryhmäkyselyyn lisättiin uutena ryhmänä lupalakimiehet syyttäjien, julkisten oikeusavustajien sekä asianajajien lisäksi.

Asianosaisille kohdennettua kyselyä muutettiin hieman kielellisesti selkeämpään muotoon väärinymmärrysten minimoimiseksi ja vastaamisen helpottamiseksi. Kysely jaettiin myös kahteen osaan vastausmäärän lisäämiseksi.

Lautamiehille ja medialle suunnattuja kyselyjä laajennettiin kysymysten osalta niin, että ennen yhden kysymyksen laajuiset kyselyt uudistettiin lautamiesten kohdalla kuuden ja median kohdalla neljän kysymyksen laajuisiksi.

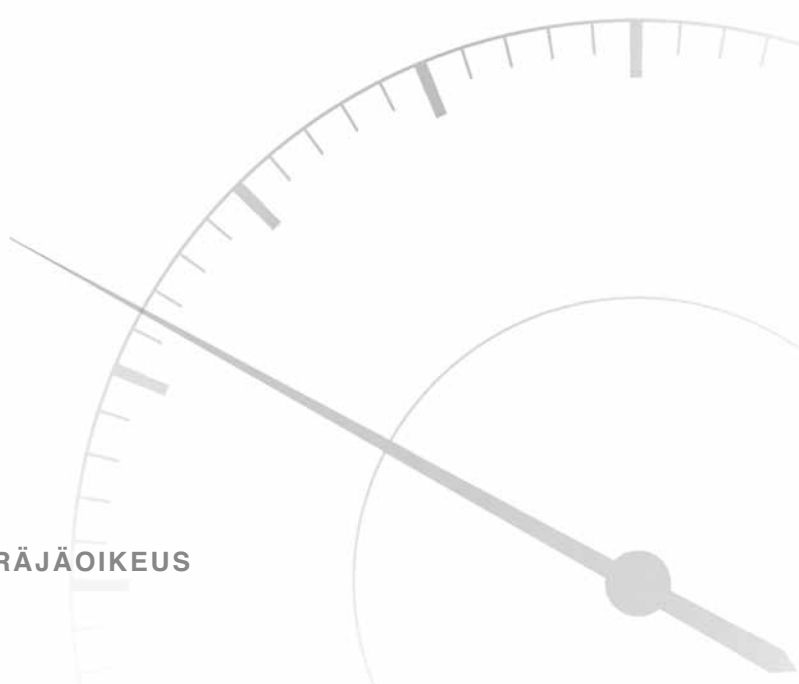
Vuoden 2007 arviointiin verraten asian tuntijatyöryhmän jäsenet vaihtuivat yhtä lukuun ottamatta. Työryhmän työskentelytapaa tehostettiin hyödyntämällä Webropolia myös tässä mittauksessa.

Poiketen vuoden 2007 arvioinnista, vuonna 2013 ei tehty arviointikyselyä Rovaniemen hovioikeuden tuomareille.

2.1	Tuomareiden itsearviointi
2.2	Kysely sidosryhmille
2.3	Kysely asianosaisille
2.4	Kysely lautamiehille
2.5	Kysely median edustajille
2.6	Ratkaisujen arviointi
2.7	Kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille
2.8	Havainnot Kemi-Tornion käräjäoikeuden tuloksista



KEMI-TORNION KÄRÄJÄOIKEUS



2 KEMI-TORNION KÄRÄJÄOIKEUS

Kemi-Tornion käräjäoikeuden toimialueeseen kuuluvat Kemi, Keminmaa, Kolari, Pello, Tervola, Tornio sekä Ylitornio.

1.1.2013–31.12.2013 Kemi-Tornion käräjäoikeudessa ratkaistiin yhteensä 6995 siviiliasiaa.

Vuonna 2013 Kemi-Tornion käräjäoikeudessa on ollut kuusi käräjätuomaria ja laamanni.

Taulukossa on esitelty siviiliasioiden käsittely käsittelyväleittäin vuonna 2013.

yli 12 kk	9,1-12 kk	6,1-9 kk	4,1-6 kk	3,1-2 kk	2,1-3 kk	1,1-2 kk	<=1 kk
2 %	1 %	4 %	5 %	6 %	18 %	39 %	25 %

1.1.2013–31.12.2013 Kemi-Tornion käräjäoikeudessa ratkaistiin yhteensä 901 rikosoikeudellista asiaa.

Taulukossa on esitelty rikosoikeudellisten asioiden käsittely käsittelyväleittäin vuonna 2013.

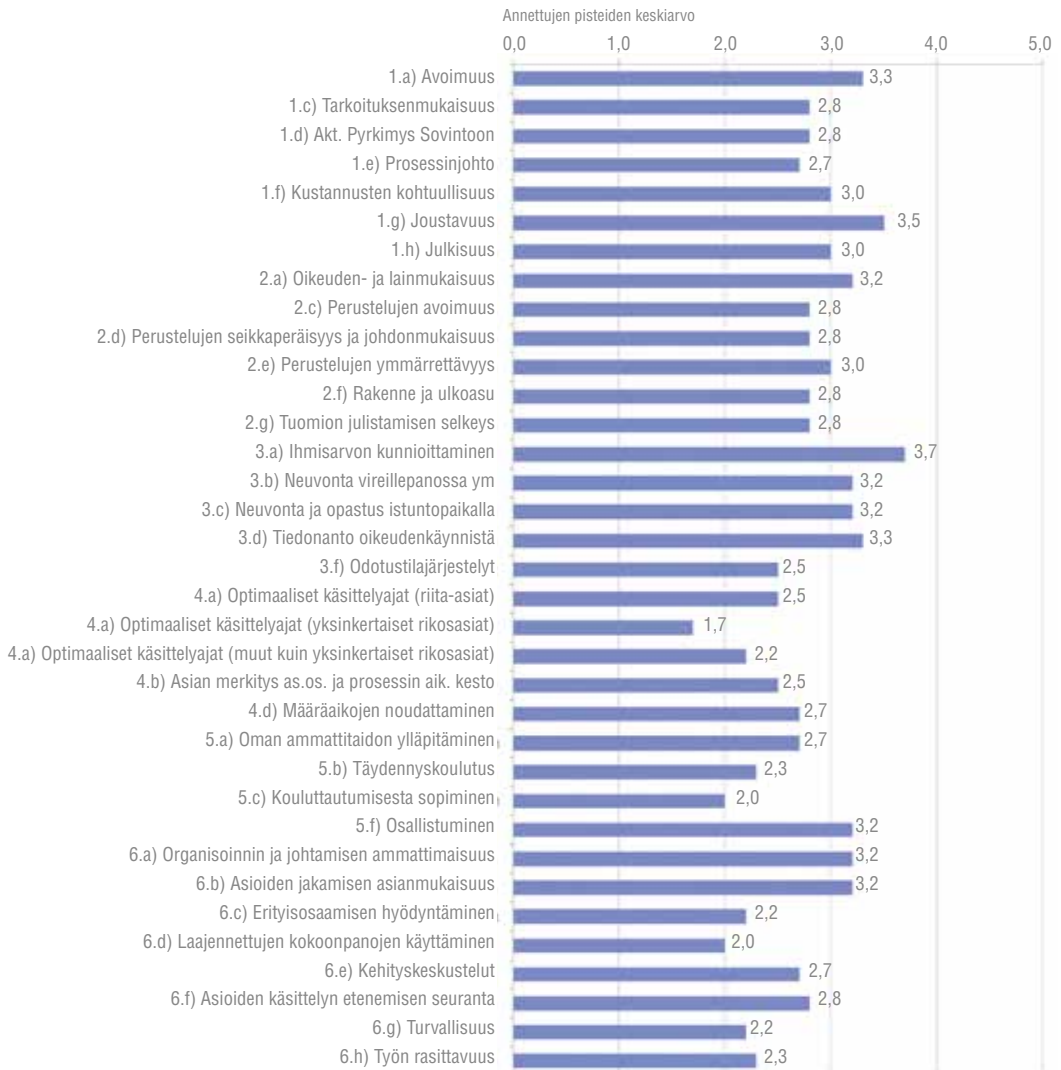
6,1-9 kk	4,1-6 kk	3,1-4 kk	2,1-3 kk	1,1-2 kk	<= 1 kk
66	154	112	147	208	156

2.1 Tuomareiden itsearviointi

Vuonna 2013 Kemi-Tornion käräjäoikeuden tuomareille laadittuun itsearviointiin osallistui kuusi tuomaria ja he arvioivat 35 arviointikriteeriä. Kemi-Tornion käräjäoikeuden tuomareiden itsearviointien keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **2,76 pistettä**.

Vuonna 2007 Kemi-Tornion käräjäoikeuden tuomareille laadittuun itsearviointiin osallistui kaksi tuomaria ja he arvioivat 35 laatukriteeriä. Kemi-Tornion käräjäoikeuden tuomareiden itsearviointien keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 3,14 pistettä.

Kemi-Tornion käräjäoikeus, tuomarit, 6 vastannutta

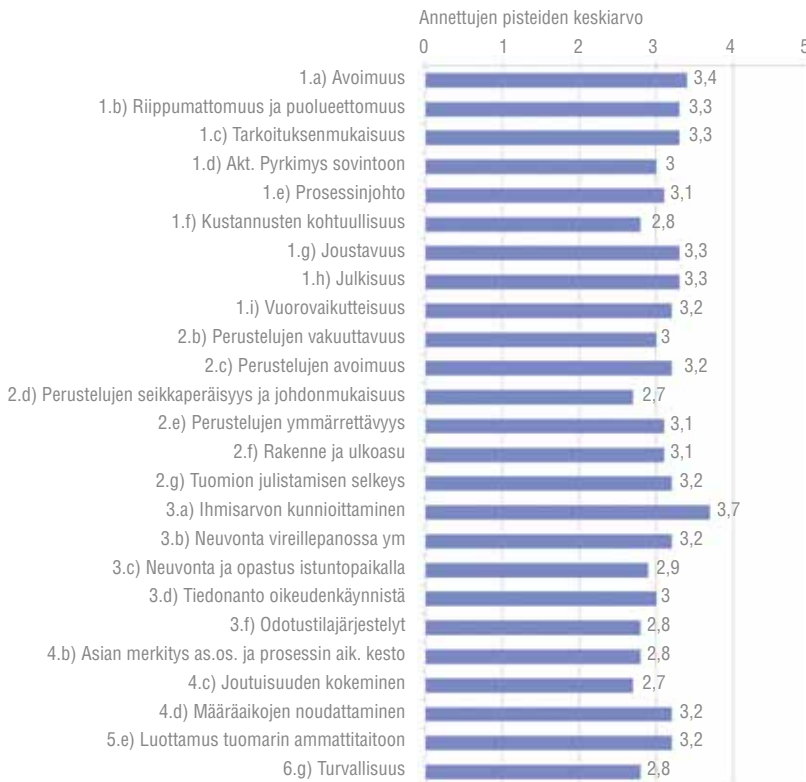


2.2 Kysely sidosryhmille

Vuonna 2013 Kemi-Tornion käräjäoikeuden sidosryhmille laadittuun arviointikyselyyn osallistui 12 henkilöä ja he arvioivat 25 laatukriteeriä. Kemi-Tornion käräjäoikeuden sidosryhmäkyselyn arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **3,09 pistettä**.

Vuonna 2007 sidosryhmille laadittuun arviointikyselyyn osallistui viisi henkilöä ja he arvioivat 25 laatukriteeriä. Kemi-Tornion käräjäoikeuden sidosryhmäkyselyn arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 3,18 pistettä.

Kemi-Tornion käräjäoikeus, sidosryhmät, 12 vastannutta

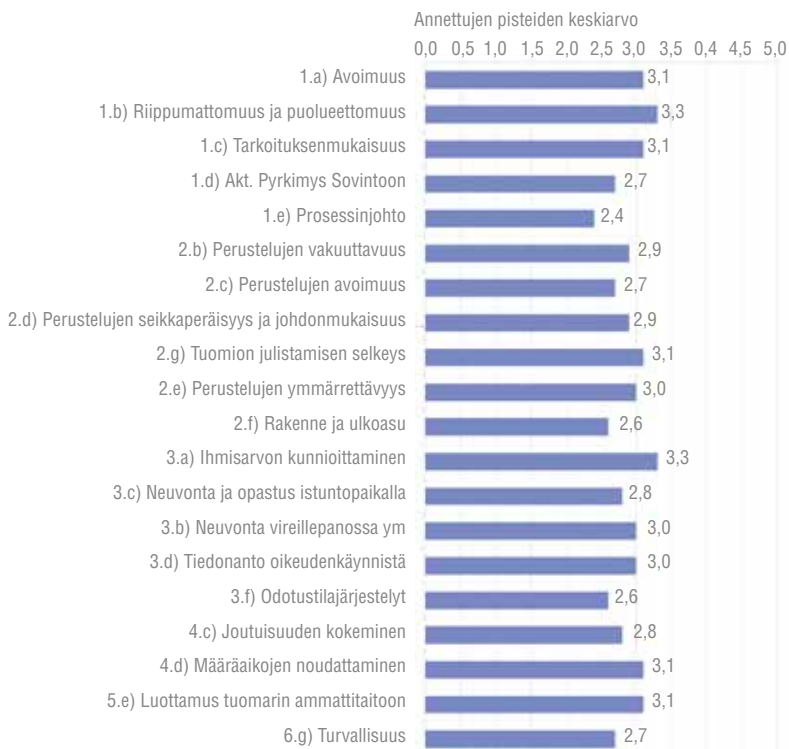


2.3 Kysely asianosaisille

Vuonna 2013 Kemi-Tornion käräjäoikeuden asianosaisille laadittuun arviointikyselyyn osallistui yhdeksän asianosaista ja he arvioivat 20 laatukriteeriä. Kemi-Tornion käräjäoikeuden asianosaisten arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **2,95 pistettä**.

Vuonna 2007 asianosaisille laadittuun arviointikyselyyn osallistui neljä asianosaista ja he arvioivat 20 laatukriteeriä. Kemi-Tornion käräjäoikeuden asianosaisten arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 2,16 pistettä.

Kemi-Tornion käräjäoikeus, asianosaiset, 9 vastannutta

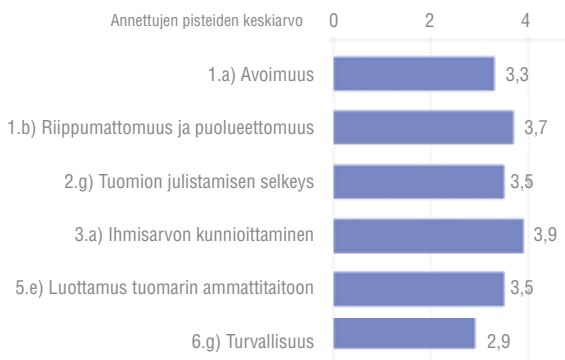


2.4 Kysely lautamiehille

Vuonna 2013 Kemi-Tornion käräjäoikeuden lautamiehille laadittuun arviointikyselyyn osallistui 27 lautamiestä ja he arvioivat kuutta arviointikriteeriä. Kemi-Tornion käräjäoikeuden lautamiesten arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **3,46 pistettä**.

Vuonna 2007 lautamiehet arvioivat laatukriteeriä 3.a). Kemi-Tornion käräjäoikeuden lautamiesten arvioinnin keskiarvo on ollut 3,6 pistettä. Vastanneiden lukumäärä ei ole ollut enää selvitettävissä.

Kemi-Tornion käräjäoikeus, lautamiehet, 27 vastannutta

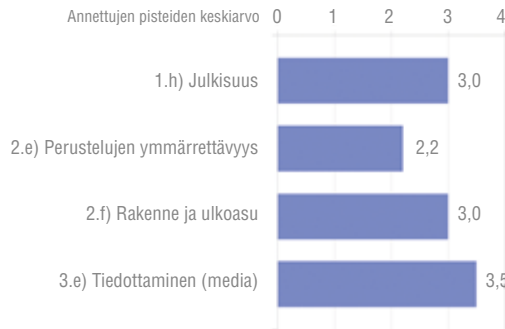


2.5 Kysely median edustajille

Vuonna 2013 Kemi-Tornion käräjäoikeuden kohdalla medialle laadittuun arviointikyselyyn osallistui neljä vastaajaa ja arviointi kohdistui neljään laatukriteeriin. Median arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **2,94 pistettä**.

Vuonna 2007 medialle suunnattuun yhteen kysymykseen saadut vastaukset eivät ole kohdennettavissa käräjäoikeuskohtaisesti.

Kemi-Tornion käräjäoikeus, media, 4 vastannutta



2.6 Ratkaisujen arviointi

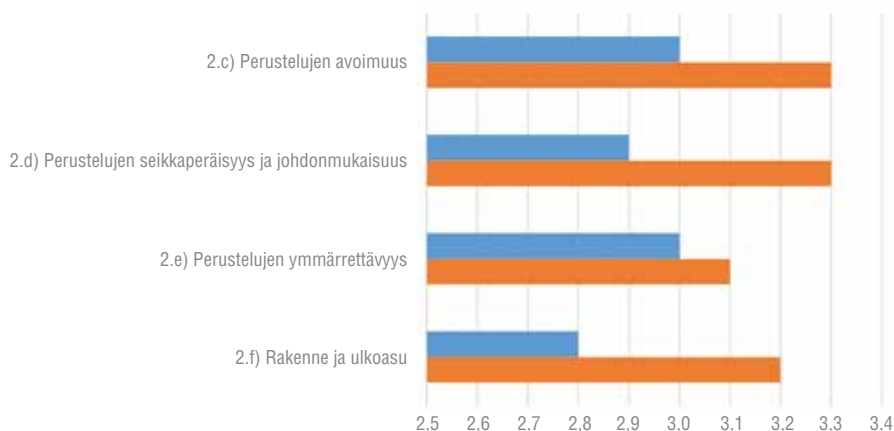
Vuonna 2013 Kemi-Tornion käräjäoikeudessa oli arvioitavana kolme rikosasian ratkaisua ja kolme riita-asian ratkaisua. Sekä rikos- että riita-asioiden ratkaisujen arviointiin osallistui kuusi henkilöä. Kemi-Tornion käräjäoikeuden rikos- ja riita-asioiden ratkaisuja koskevan arvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **3,07 pistettä**.

Kemi-Tornion ratkaisujen arviointia koskevassa kaaviossa on rikostuomioissa yksi testivastaus, jossa on annettu 2 pistettä jokaiseen arvioitavan laatukriteerille. Lisäksi rikostuo-

mioissa on yksi ylimääräinen vastaus ja riittautuomioissa kaksi ylimääräistä työryhmän jäsenen kirjaamaa vastausta, joita ei pystytty erittelemään eikä siksi poistamaan. Poikkeamat eivät vaikuta olennaisesti mittaustulokseen, mutta ne osittain heikentävät johtopäätösten tekemistä.

Vuonna 2007 asiantuntijatyöryhmä arvioi kahden rikosasian ja kahden riita-asian ratkaisua. Näitä neljää ratkaisua koskevien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo on vuonna 2007 ollut 2,90 pistettä.

Kemi-Tornion käräjäoikeus, ratkaisun arviointi



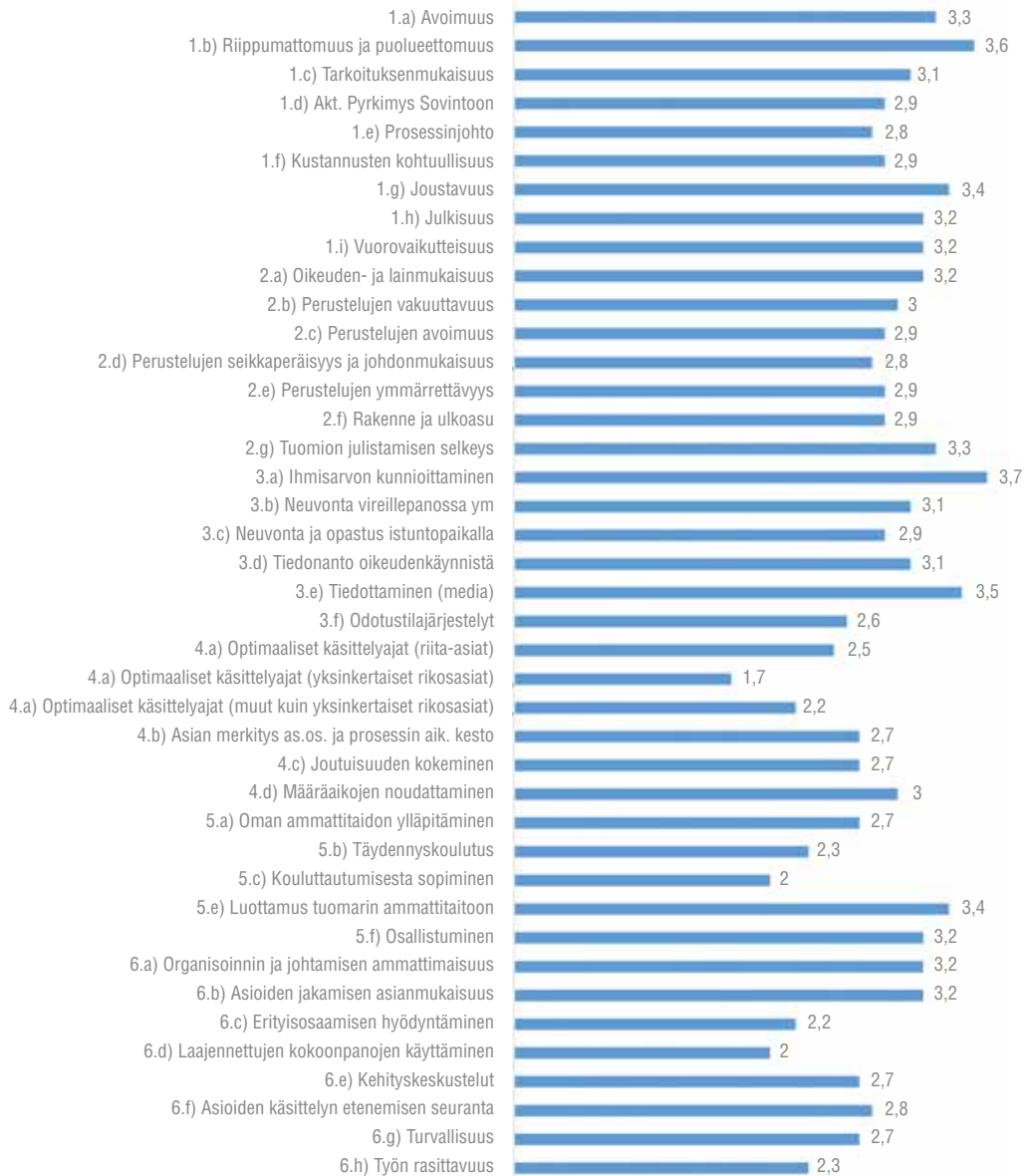
	2.c) Perustelujen avoimuus	2.d) Perustelujen seikkaperäisyys ja johdonmukaisuus	2.e) Perustelujen ymmärrettävyys	2.f) Rakenne ja ulkoasu
Riita: (N=20)	3,3	3,3	3,1	3,2
Rikos: (N=20)	3	2,9	3	2,8

2.7 Kokonaiskeskisarvo kaikille laatukriteereille

Vuonna 2013 Kemi-Tornion käräjäoikeuden kokonaiskeskisarvo kaikille laatukriteereille on ollut **3,19 pistettä**.

Vuonna 2007 Kemi-Tornion käräjäoikeuden kokonaiskeskisarvo kaikille laatukriteereille on ollut 2,82 pistettä.

Kemi-Tornion käräjäoikeus vuonna 2013



2.8 Havaintoja Kemi-Tornion käräjäoikeuden tuloksista

2.8.1 Tuomareiden itsearviointi

Vuonna 2013 Kemi-Tornion käräjäoikeuden tuomareiden itsearvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaisarvo on ollut 2,76 pistettä. Kyselyyn osallistui kuusi henkilöä.

Vuonna 2007 tuomareiden itsearvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo on ollut 3,14 pistettä. Kyselyyn osallistui kuusi henkilöä.

1. e) prosessijohto:

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
4 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
2,87 pistettä

2. f) rakenne ja ulkoasu:

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
4,5 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
2,8 pistettä

4. a) Optimaaliset käsittelyajat (yksinkertaiset rikosasiat):

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
2,5 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
1,7 pistettä

4. a) Optimaaliset käsittelyajat (muut kuin yksinkertaiset rikosasiat):

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
3 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
2,2 pistettä

6. e) Kehityskeskustelut:

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
1 piste

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
2,7 pistettä

2.8.2 Sidosryhmien arviointi

Vuonna 2013 sidosryhmien arvioinnin kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 3,09 pistettä. Vastanneita oli 12 henkilöä.

Vuonna 2007 sidosryhmien arvioinnin kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 3,18 pistettä. Vastanneita oli viisi henkilöä.

1. e) prosessinjohto:

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
2,4 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
3,1 pistettä

1. i) vuorovaikutteisuus

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
4 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
3,2 pistettä

2.8.3 Asianosaisten arviointi

Vuonna 2013 sidosryhmien arviointien kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,95 pistettä. Vastanneita oli yhdeksän henkilöä.

Vuonna 2007 sidosryhmien arviointien kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,16 pistettä. Vastanneita oli neljä henkilöä.

2. f) rakenne ja ulkoasu:

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
3,5 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
2,6 pistettä

3. b) neuvonta ja vireillepano:

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
1,5 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
3 pistettä

3. d) tiedonanto oikeudenkäynnistä:

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
1,4 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
3 pistettä

3. f) odotustilajärjestelyt:

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
1,5 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
2,6 pistettä

4. c) joutuisuuden kokeminen:

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
1,5 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
2,8 pistettä

Vertaa tuomareiden itsearviointiin:

4. a) Optimaaliset käsittelyajat (yksinkertaiset rikosasiat):

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
2,5 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
1,7 pistettä

4. a) Optimaaliset käsittelyajat (muut kuin yksinkertaiset rikosasiat):

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
3 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
2,2 pistettä

6. g) turvallisuus:

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
1,5 pistettä

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
2,7 pistettä

2.8.4 Lautamiesten ja median arvioinnit

Vuonna 2013 laatukselyyn lautamiehille vastasi 27 lautamiestä ja arviointien kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 3,46 pistettä.

Vuonna 2013 laatukselyyn medialle vastasi neljä vastaajaa ja arviointien kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,94 pistettä.

Vuonna 2007 Kemi-Tornion käräjäoikeudessa ei saatu arviointituloksia lautamies- ja media-arvioinneista.

2.8.5 Ratkaisujen arviointi

Vuonna 2013 Kemi-Tornion käräjäoikeuden asiantuntijatyöryhmän ratkaisujen arvioinnin kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 3,07 pistettä. Arvioitavana oli kolme rikosasian ja kolme riita-asian ratkaisua ja niiden arviointiin osallistui kuusi henkilöä.

Vuonna 2007 Kemi-Tornion käräjäoikeuden asiantuntijatyöryhmän ratkaisujen arvioinnin kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,90 pistettä. Arvioitavana oli kaksi rikosasian ja kaksi riita-asian ratkaisua.

2.8.6 Yhteenveto

Vuonna 2013 Kemi-Tornion käräjäoikeuden osalta kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli **3,19 pistettä**.

Vuonna 2007 Kemi-Tornion käräjäoikeuden osalta kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,82 pistettä.

Kehittämiskohteita:

4. a) optimaaliset käsittelyajat (yksinkertaiset rikosasiat):

vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo oli 1,7 pistettä (2007: 2,5 pistettä)

4. a) optimaaliset käsittelyajat (muut kuin yksinkertaiset rikosasiat):

vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo oli 2,2 pistettä (2007: 3 pistettä)

5. c) kouluttautumisesta sopiminen:

vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo oli 2 pistettä (2007: 1,5 pistettä)

5. d) täydennyskoulutus:

vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo oli 2,3 pistettä (2007: 3 pistettä)

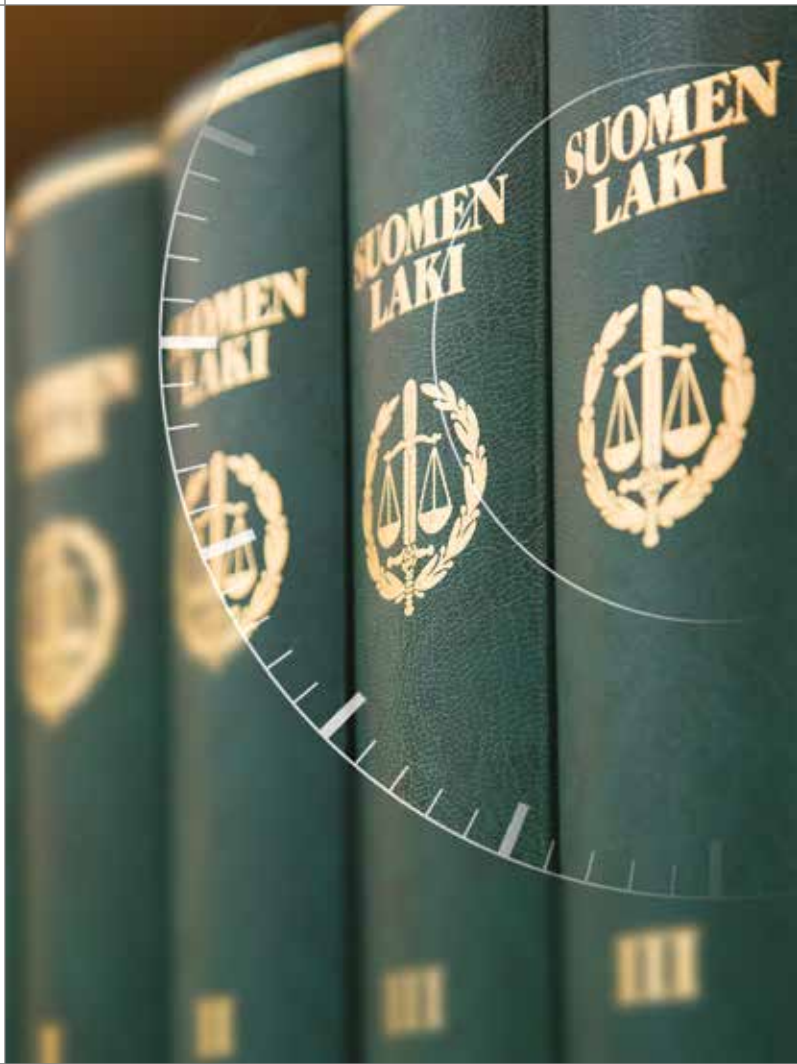
6. d) laajennettujen kokoonpanojen käyttäminen:

vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo oli 2 pistettä (2007: 2 pistettä)

6. h) työn rasittavuus:

vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo oli 2,3 pistettä (vuonna 2007: 2 pistettä)

-
- 3.1 Tuomareiden itsearviointi
 - 3.2 Kysely sidosryhmille
 - 3.3 Kysely asianosaisille
 - 3.4 Kysely lautamiehille
 - 3.5 Kysely median edustajille
 - 3.6 Ratkaisujen arviointi
 - 3.7 Kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille
 - 3.8 Havainnot Lapin käräjäoikeuden tuloksista



LAPIN KÄRÄJÄOIKEUS

3 LAPIN KÄRÄJÄOIKEUS

Lapin käräjäoikeuden toimialueeseen kuuluvat Kemijärven ja Rovaniemen kaupungit sekä Enontekiön, Inarin, Kittilän, Muonion, Pelkosenniemen, Posion, Ranuan, Sallan, Savukosken, Sodankylän ja Utsjoen kunnat.

Vuonna 2007 lainkäyttötoiminnan laadunarviointiin osallistuneet Lapin, Rovaniemen ja Kemijärven käräjäoikeudet olivat vuoteen 2013 mennessä yhdistyneet Lapin käräjäoikeudeksi.

Vuonna 2013 Lapin käräjäoikeudessa on ollut 11 käräjätuomaria, laamanni, maa oikeusin sinööri sekä kärjäviskaali.

1.1.2013–31.12.2013 Lapin käräjäoikeudessa ratkaistiin yhteensä 10578 siviiliasiaa.

Taulukossa on esitelty siviiliasioiden käsittely käsittelyväleittäin vuonna 2013.

yli 12 kk	9,1-12 kk	6,1-9 kk	4,1-6 kk	3,1-2 kk	2,1-3 kk	1,1-2 kk	<=1 kk
3 %	1 %	3 %	4 %	6 %	15 %	43 %	24 %

1.1.2013–31.12.2013 Lapin käräjäoikeudessa ratkaistiin yhteensä 1517 rikosoikeudellista asiaa.

Taulukossa on esitelty rikosoikeudellisten asioiden käsittely käsittelyväleittäin vuonna 2013.

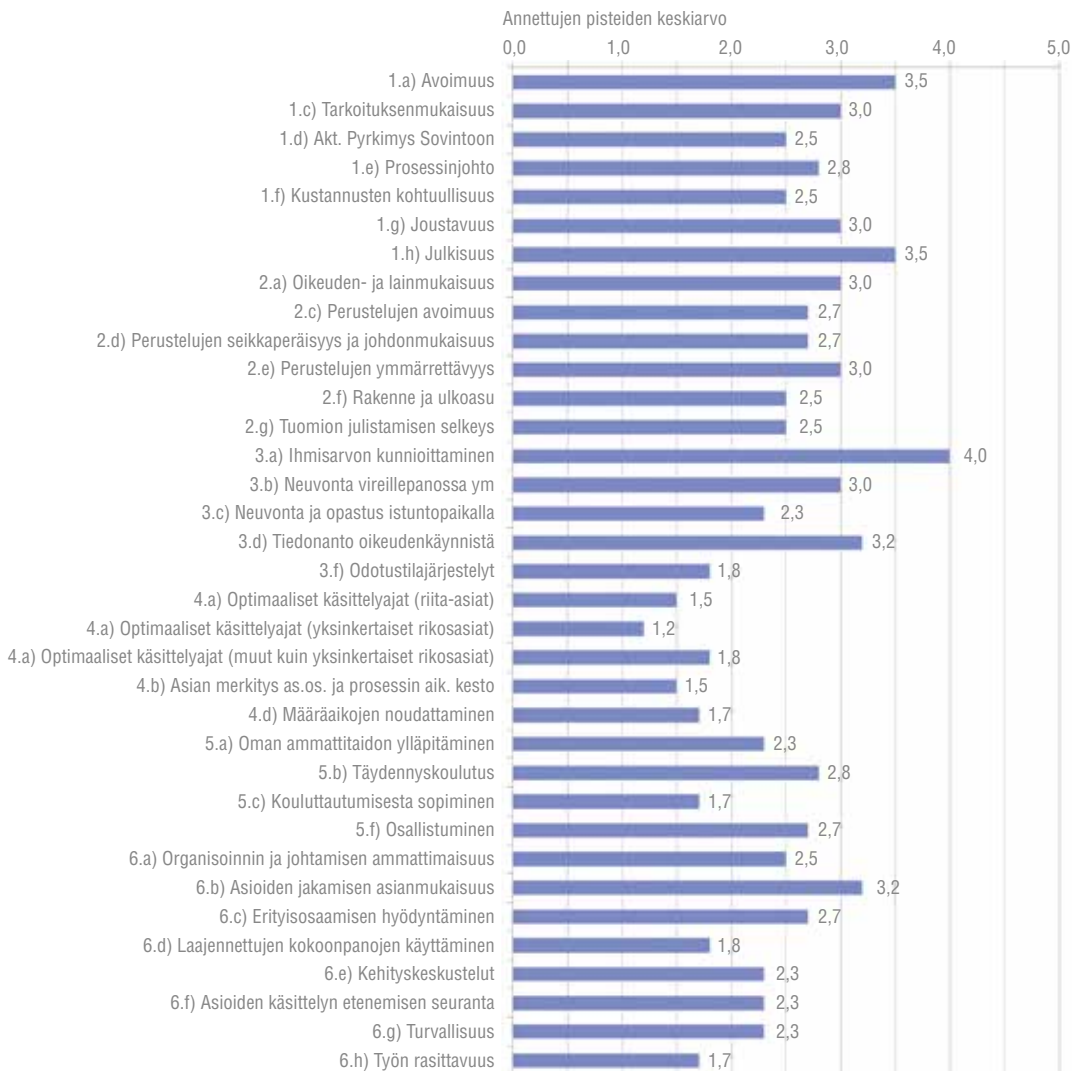
6,1-9 kk	4,1-6 kk	3,1-4 kk	2,1-3 kk	1,1-2 kk	<= 1 kk
131	168	145	259	395	250

3.1 Tuomareiden itsearviointi

Vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden tuomareille laadittuun itsearviointiin osallistui kuusi tuomaria ja he arvioivat 35 laatukriteeriä. Lapin käräjäoikeuden tuomareiden itsearvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **2,50 pistettä**.

Vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden tuomareille laadittuun itsearviointiin osallistui kaksi tuomaria ja itsearvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 3,14 pistettä.

Lapin käräjäoikeus, tuomarit, 6 vastannutta



Vuonna 2007 Rovaniemen kärjäoikeuden tuomareille laadittuun itsearviointiin osallistui seitsemän tuomaria ja itsearvioinnin keskiarvo on vuonna 2007 ollut 2,65 pistettä.

Vuonna 2007 Lapin kärjäoikeuden tuomareille laadittuun itsearviointiin osallistui neljä tuomaria ja itsearvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 2,10 pistettä.

3.2 Kysely sidosryhmille

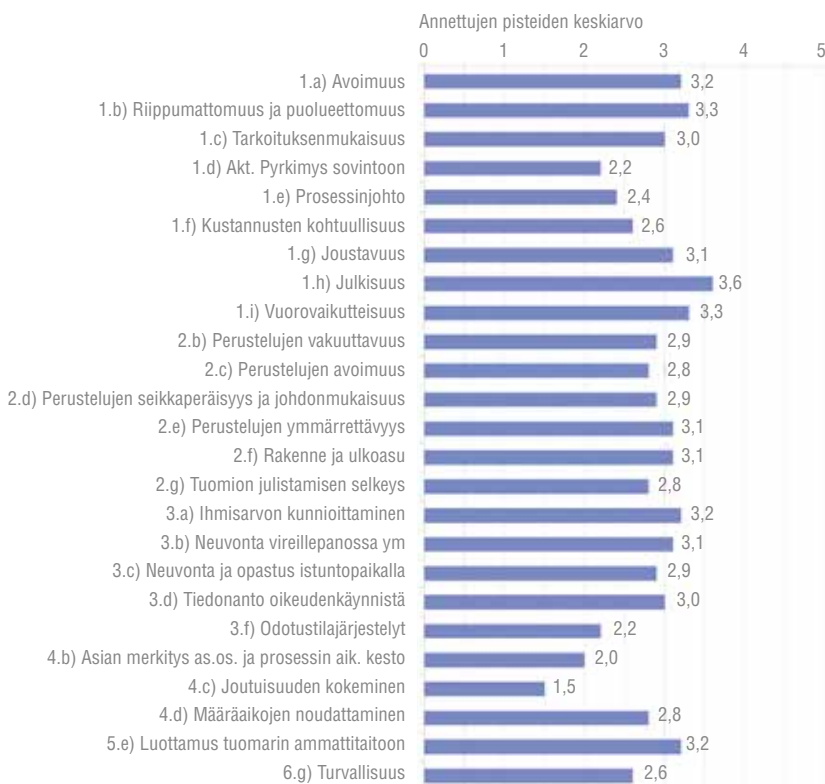
Vuonna 2013 Lapin kärjäoikeuden sidosryhmille laadittuun arviointikyselyyn osallistui 26 henkilöä ja he arvioivat 25 laatukriteeriä. Lapin kärjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **2,83 pistettä**.

Vuonna 2007 Rovaniemen kärjäoikeuden sidosryhmille laadittuun arviointikyselyyn osallistui kuusi vastaajaa ja arvioivat 25 laatukriteeriä Rovaniemen kärjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 2,99 pistettä.

Vuonna 2007 Kemijärven kärjäoikeudesta ei saatu kerättyä sidosryhmäarviointeja.

Vuonna 2007 Lapin kärjäoikeudesta ei saatu kerätty sidosryhmäarviointeja.

Lapin kärjäoikeus, sidosryhmät, 26 vastannutta



3.3 Kysely asianosaisille

Vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden asianosaisille laadittuun arviointikyselyyn osallistui 12 asianosaista ja he arvioivat 20 laatukriteeriä. Lapin käräjäoikeuden asianosaisten arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **3,27 pistettä**.

Vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeudesta ei saatu kerättyä asianosaisarviointeja.

Vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden asianosaisille laadittuun arviointikyselyyn osallistui viisi asianosaista ja he arvioivat 20 laatukriteeriä. Rovaniemen käräjäoikeuden asianosaisten arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 2,86 pistettä.

Vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden asianosaisille laadittuun arviointikyselyyn osallistui kaksi asianosaista ja he arvioivat 20 laatukriteeriä. Lapin käräjäoikeuden asianosaisten arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 3,18 pistettä.

Lapin käräjäoikeus, asianosaiset, 12 vastannutta

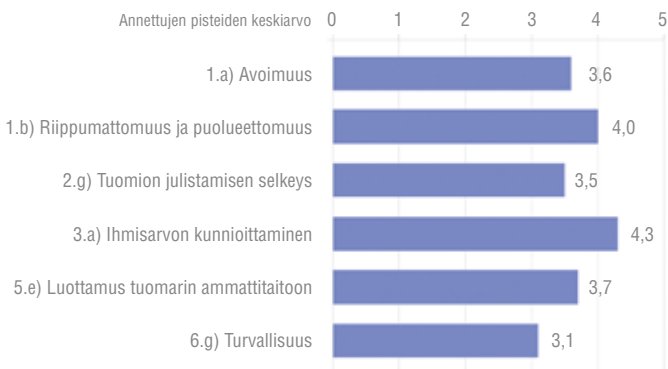


3.4 Kysely lautamiehille

Vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden lautamiehille laadittuun arviointikyselyyn osallistui 29 lautamiestä ja he arvioivat kuutta laatukriteeriä. Lapin käräjäoikeuden lautamiesten arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **3,72 pistettä**.

Vuonna 2007 lautamiehet arvioivat laatukriteeriä 3.a). Lautamiesten arvioinnin keskiarvot ovat olleet: Kemijärven käräjäoikeus 4,4 pistettä, Rovaniemen käräjäoikeus 3,4 pistettä ja Lapin käräjäoikeus 3,3 pistettä. Vastanneiden lukumäärä ei ole ollut enää selvitetävissä.

Lapin käräjäoikeus, lautamiehet, 29 vastannutta

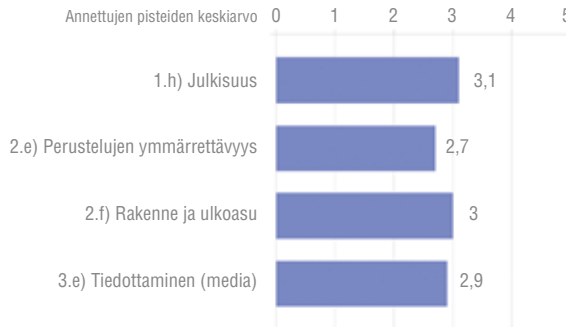


3.5 Kysely median edustajille

Vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden medialle laadittuun arviointikyselyyn osallistui yhdeksän vastaajaa ja he arvioivat neljää laatukriteeriä. Median arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **2,92 pistettä**.

Vuonna 2007 medialle suunnattuun yhteen kysymykseen saadut vastaukset eivät ole kohdennettavissa käräjäoikeuskohtaisesti.

Lapin käräjäoikeus, media, 9 vastannutta



3.6 Ratkaisujen arviointi

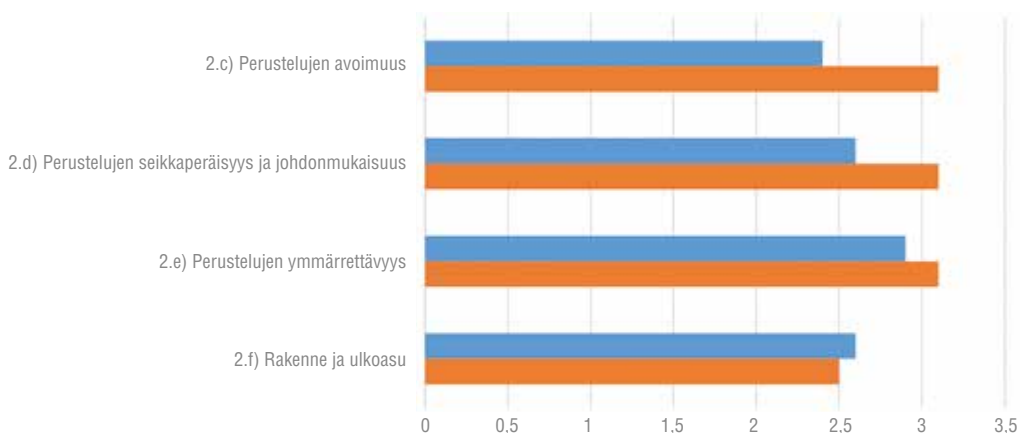
Asiantuntijatyöryhmä arvioi vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden kolme rikosasian ratkaisua ja kolme riita-asian ratkaisua. Sekä rikos- että riita-asioiden ratkaisujen arviointiin osallistui kuusi henkilöä. Lapin käräjäoikeuden rikos- ja riita-asioiden ratkaisuja koskevan arvioinnin kokonaisskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **2,78 pistettä**.

Vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeudessa asiantuntijatyöryhmä arvioi kahta rikosasian ratkaisua ja kahta riita-asian ratkaisua. Asiantuntijatyöryhmän kaikkia neljää ratkaisua koskevan arvioinnin kokonaisskeskiarvo on vuonna 2007 ollut 2,55 pistettä.

Vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeudessa asiantuntijatyöryhmä arvioi kahta rikosasian ratkaisua ja kahta riita-asian ratkaisua. Asiantuntijatyöryhmän kaikkia neljää ratkaisua koskevan arvioinnin kokonaisskeskiarvo on vuonna 2007 ollut 3,01 pistettä.

Vuonna 2007 Lapin käräjäoikeudessa asiantuntijatyöryhmä arvioi kahta rikosasian ratkaisua ja kahta riita-asian ratkaisua. Asiantuntijatyöryhmän kaikkia neljää ratkaisua koskevan arvioinnin kokonaisskeskiarvo on vuonna 2007 ollut 3,24 pistettä.

Lapin käräjäoikeus, ratkaisun arviointi



	2.c) Perustelujen avoimuus	2.d) Perustelujen seikkaperäisyys ja johdonmukaisuus	2.e) Perustelujen ymmärrettävyys	2.f) Rakenne ja ulkoasu
Riita: (N=18)	3,1	3,1	3,1	2,5
Rikos: (N=18)	2,4	2,6	2,9	2,6

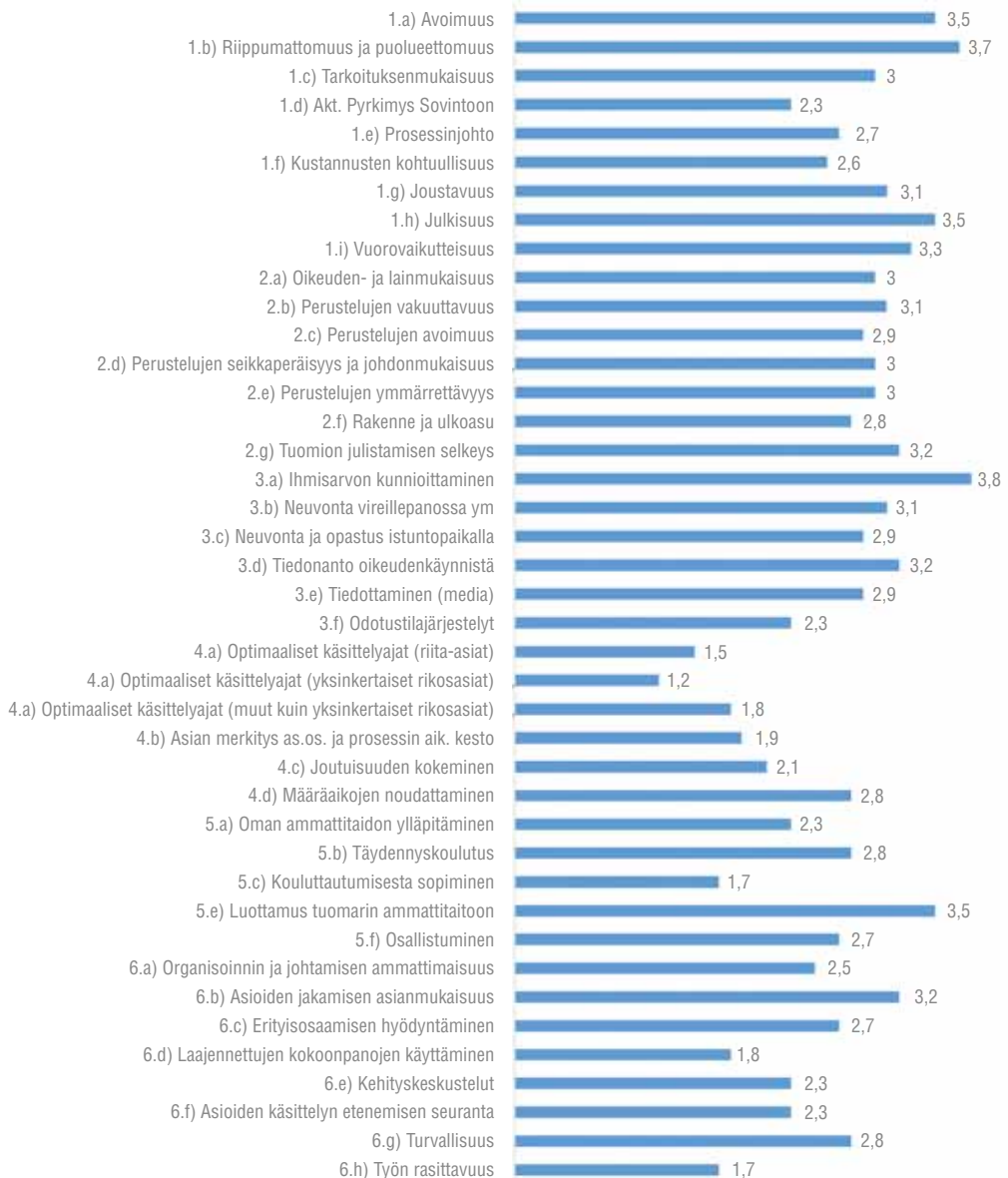
3.7 Kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille

Vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille on ollut **3,07 pistettä**.

Vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille on ollut 2,83 pistettä.

Vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille on ollut 2,48 pistettä.

Lapin käräjäoikeus vuonna 2013



3.8 Havaintoja Lapin käräjäoikeuden tuloksista

3.8.1 Tuomareiden itsearviointi

Vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden tuomareiden itsearvioinnin kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,50 pistettä. Vastanneita oli kuusi henkilöä.

Vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden tuomareiden itsearvioinnin kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 3,14 pistettä. Vastanneita oli kaksi henkilöä.

Vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden tuomareiden itsearvioinnin kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,65 pistettä. Vastanneita oli seitsemän henkilöä.

Vuonna 2007 tuomareiden itsearvioinnin kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,10 pistettä. Vastanneita oli kaksi henkilöä.

2. c) perustelujen avoimuus:

vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli **2,7 pistettä**
vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 3,5 pistettä
vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2,4 pistettä
vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 1,5 pistettä

2. e) perustelujen ymmärrettävyys:

vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli **3 pistettä**
vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 3,5 pistettä
vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 3,2 pistettä
vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 1,5 pistettä

Vertaa

Lapin käräjäoikeuden vuoden 2013 laatuksitys asianosaisille: laatuksiteeri 2. e) ”ratkaisut on perusteltu ymmärrettävästi” kokonaiskeskiarvo oli 3,3 pistettä

4. a) optimaaliset käsittelyajat (yksinkertaiset rikosasiat):

vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli **1,2 pistettä**
vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2,5 pistettä
vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 1,6 pistettä
vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 1,5 pistettä

4. b) asian merkitys asianosaisille ja prosessin aikaisempi kesto on otettu asian käsittelyaikataulussa huomioon:

vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli **1,5 pistettä**
vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 3 pistettä
vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2,6 pistettä
vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2 pistettä

4. d) määräaikaisten noudattaminen:

vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli **1,7 pistettä**
vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 3 pistettä
vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2,6 pistettä
vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2 pistettä

Vertaa

Lapin käräjäoikeuden vuoden 2013 laatuksely sidosryhmille: laatuksiteeri 4. c)
”asianosaiset ovat kokeneet, että asian käsittely on tapahtunut joutuisasti” kokonaiskeskiarvo oli 1,5 pistettä.

Lapin käräjäoikeuden vuoden 2013 laatuksely asianosaisille:

laatuksiteeri 4. c) ”asianosaiset ovat kokeneet, että asian käsittely on tapahtunut joutuisasti” kokonaiskeskiarvo oli 3,3 pistettä.

laatuksiteeri 4. d) ”määrättyjä määräaikoja on noudatettu” kokonaiskeskiarvo oli 3,4 pistettä

5. a) oman ammattitaidon ylläpitäminen:

vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo **2,3 pistettä**
vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 3 pistettä
vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2,6 pistettä
vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 3 pistettä

5. c) kouluttautumisesta sopiminen:

vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo **1,7 pistettä**
vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2,5 pistettä
vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 1,3 pistettä
vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2 pistettä

Vertaa

Lapin käräjäoikeuden vuoden 2013 laatukysely sidosryhmille:

laatukriteeri 5. e) ”asianosaiset ja oikeudenkäyntiavustajat ovat kokeneet, että tuomari on valmistautunut asiaan huolella ja hallinnut sen hyvin” kokonaiskeskiarvo oli 3,2 pistettä

Lapin käräjäoikeuden vuoden 2013 laatukysely asianosaisille:

laatukriteeri 5. e) ”asianosaiset ja oikeudenkäyntiavustajat ovat kokeneet, että tuomari on valmistautunut asiaan huolella ja hallinnut sen hyvin” kokonaiskeskiarvo oli 3,8 pistettä

6. c) erityisosaamisen hyödyntäminen:

vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli **2,7 pistettä**
vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 3 pistettä
vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2,4 pistettä
vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 1 piste

6. h) työn rasittavuus:

vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli **1,7 pistettä**
vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 3 pistettä
vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2,2 pistettä
vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 1,5 pistettä

3.8.2 Sidosryhmien arviointi

Vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden sidosryhmille laaditun kyselyn kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli **2,83 pistettä**. Vastanneita oli 26 henkilöä.

Vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden sidosryhmiltä ei saatu vastauksia.

Vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden sidosryhmille laaditun kyselyn kaikkien laatuksiteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,99 pistettä. Vastanneita oli kuusi henkilöä.

Vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden sidosryhmältä ei saatu vastauksia.

4. c) joutuisuuden kokeminen:

vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli **1,5 pistettä**.

vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 1,8 pistettä.

Vertaa

Lapin käräjäoikeuden vuoden 2013 laatuksikysely asianosaisille:

laatuksiteeri 4. c) ”asianosaiset ovat kokeneet, että asian käsittely on tapahtunut joutuisasti” kokonaiskeskiarvo 3,3 pistettä.

3.8.3 Asianosaisten arviointi

Vuonna 2013 Lapin kärjäoikeudessa asianosaisille laaditun arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli **3,27 pistettä**. Vastanneita oli 12 henkilöä.

Vuonna 2007 Kemijärven kärjäoikeudesta ei saatu kerättyä asianosaisten arviointeja.

Vuonna 2007 Rovaniemen kärjäoikeuden asianosaisten arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,86 pistettä. Vastanneita oli viisi henkilöä.

Vuonna 2007 Lapin kärjäoikeuden asianosaisten arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli 3,18 pistettä. Vastanneita oli 2 henkilöä.

3.8.4 Ratkaisun arviointi

Vuonna 2013 Lapin kärjäoikeuden asiantuntijatyöryhmän arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli **2,78 pistettä**. Arvioitavana oli kolme rikosasian ja kolme riita-asian ratkaisua ja niiden arviointiin osallistui kuusi henkilöä.

Vuonna 2007 Kemijärven kärjäoikeuden asiantuntijatyöryhmän arvioinnin kaikkien laatukriteereiden kokonaiskeskiarvo oli 2,55 pistettä. Arvioitavan oli kaksi rikosasian ja kaksi riita-asian ratkaisua.

Vuonna 2007 Rovaniemen kärjäoikeuden asiantuntijatyöryhmän arvioinnin kaikkien laatukriteereiden kokonaiskeskiarvo oli 3,01 pistettä. Arvioitavan olivat kaksi rikosasian ja kaksi riita-asian ratkaisua.

Vuonna 2007 Lapin kärjäoikeuden asiantuntijatyöryhmän arvioinnin kaikkien laatukriteereiden kokonaiskeskiarvo oli 3,24 pistettä. Arvioitavan olivat kaksi rikosasian ja kaksi riita-asian ratkaisua.

3.8.5 Yhteenveto

Vuonna 2013 Lapin käräjäoikeuden **kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli 3,07 pistettä**.

Vuonna 2007 Kemijärven käräjäoikeuden osalta kokonaispistemäärästä puuttuivat viiden laatukriteerin pisteet. Näin ollen sen yhteenvedon kokonaispistemäärä ei ole verrattavissa muihin käräjäoikeuksiin tai mittaristossa saavutettavissa olevaan kokonaispistemäärään.

Vuonna 2007 Rovaniemen käräjäoikeuden kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,83 pistettä.

Vuonna 2007 Lapin käräjäoikeuden kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,48 pistettä.

Lapin käräjäoikeuden kehittämiskohteita:

4. a) Optimaaliset käsittelyajat (riita-asiat):
vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo 1,5 pistettä (Kemijärvi 2007: 2,5 pistettä; Rovaniemi 2007: 2,3 pistettä; Lappi 2007: 2,5 pistettä).

4. a) Optimaaliset käsittelyajat (yksinkertaiset rikosasiat):
vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo oli 1,2 pistettä (Kemijärvi 2007: 2,5 pistettä; Rovaniemi 2007: 1,6 pistettä; Lappi 2007: 1,5 pistettä).

4. a) Optimaaliset käsittelyajat (muut kuin yksinkertaiset rikosasiat):

vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo oli 1,8 pistettä (Kemijärvi 2007: 2,5 pistettä; Rovaniemi 2007: 2,9 pistettä; Lappi 2,5 pistettä).

*4. b) Asian merkitys asianosaisille ja prosessin aikaisempi kesto on otettu asian käsittelyaika-
taulussa huomioon:*

vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo oli 1,9 pistettä (Kemijärvi 2007: 3 pistettä; Rovaniemi 2007: 2,4 pistettä; Lappi 2007: 2 pistettä).

5. c) Kouluttautumisesta sopiminen:

vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo oli 1,7 pistettä (Kemijärvi 2007: 2,8 pistettä; Rovaniemi 2007: 2,2 pistettä; Lappi 2007: 1,8 pistettä).

6. d) Laajennettujen kokoonpanojen käyttäminen:

vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo oli 1,8 pistettä (Kemijärvi 2007: 3,5 pistettä; Rovaniemi 2007: 2,8 pistettä; Lappi 2007: 3 pistettä).

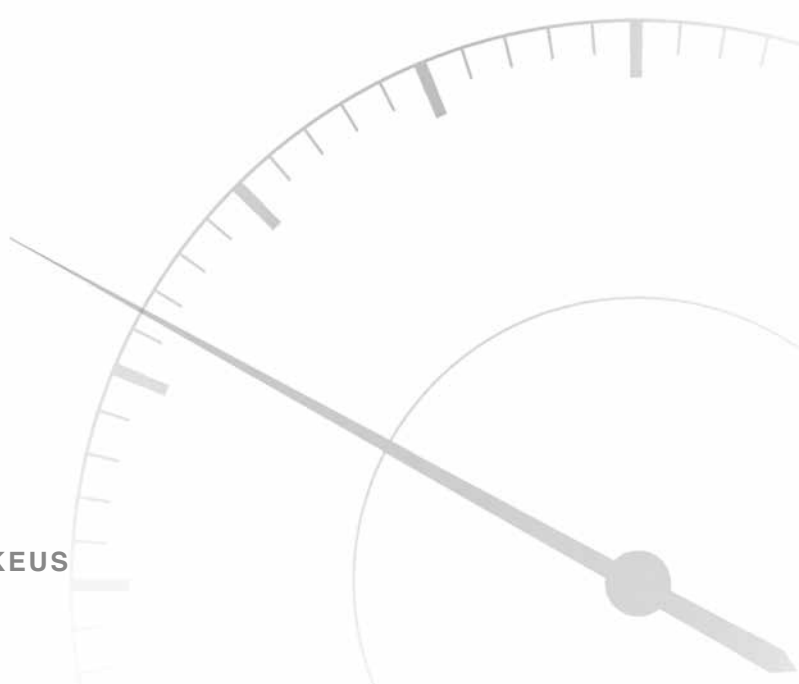
6. h) Työn rasittavuus:

vuonna 2013 pisteiden kokonaiskeskiarvo oli 1,7 pistettä (Kemijärvi 2007: 3 pistettä; Rovaniemi 2007: 2,7 pistettä; Lappi 2007: 1,5 pistettä).

-
- 4.1 Tuomareiden itsearviointi
 - 4.2 Kysely sidosryhmille
 - 4.3 Kysely asianosaisille
 - 4.4 Kysely lautamiehille
 - 4.5 Kysely median edustajille
 - 4.6 Ratkaisujen arviointi
 - 4.7 Kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille
 - 4.8 Havaintoja Oulun käräjäoikeuden tuloksista



OULUN KÄRÄJÄOIKEUS



4 OULUN KÄRÄJÄOIKEUS

Oulun käräjäoikeuden toimialueeseen kuuluvat Hailuoto, Ii, Kempele, Kuusamo, Liminka, Lumijoki, Muhos, Oulu, Pudasjärvi, Taivalkoski, Tyrnävä, Utajärvi sekä Vaala.

Vuonna 2013 Oulun käräjäoikeudessa oli 24 käräjätuomaria ja laamanni.

1.1.2013–31.12.2013 Oulun käräjäoikeudessa ratkaistiin yhteensä 24651 siviiliasiaa.

Taulukossa on esitelty siviiliasioiden käsittely käsittelyväleittäin vuonna 2013.

yli 12 kk	9,1-12 kk	6,1-9 kk	4,1-6 kk	3,1-2 kk	2,1-3 kk	1,1-2 kk	<=1 kk
2 %	1 %	4 %	7 %	12 %	30 %	34 %	11 %

1.1.2013–31.12.2013 Oulun käräjäoikeudessa ratkaistiin yhteensä 3080 rikosoikeudellista asiaa.

Taulukossa on esitelty rikosoikeudellisten asioiden käsittely käsittelyväleittäin vuonna 2013.

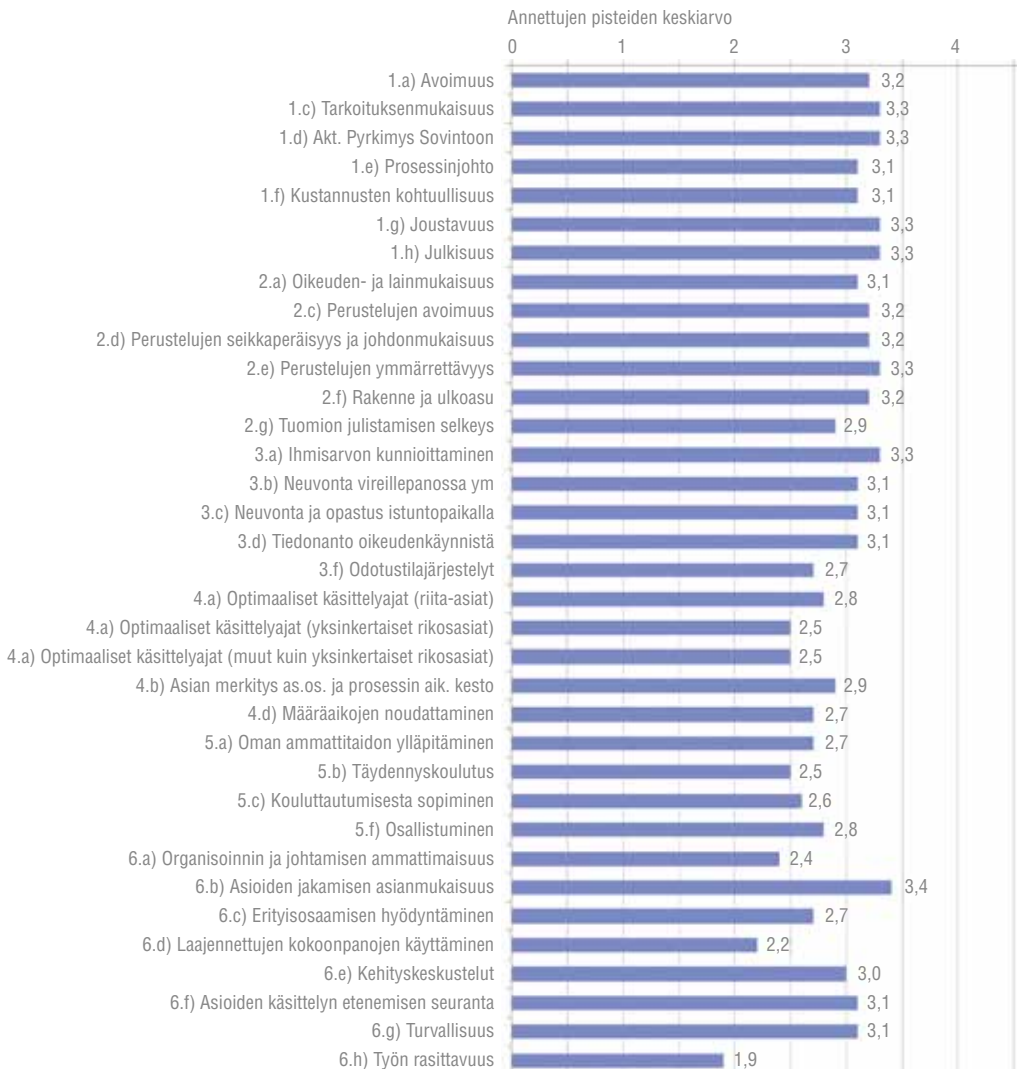
6,1-9 kk	4,1-6 kk	3,1-4 kk	2,1-3 kk	1,1-2 kk	<= 1 kk
245	324	310	515	832	594

4.1 Tuomareiden itsearviointi

Vuonna 2013 Oulun käräjäoikeuden tuomareille laadittuun itsearviointiin osallistui 15 tuomaria ja he arvioivat 35 laatukriteeriä. Oulun käräjäoikeuden tuomareiden itsearvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **2,93 pistettä**.

Vuonna 2007 Oulun käräjäoikeuden tuomareille laadittuun itsearviointiin osallistui 15 tuomaria ja he arvioivat 35 laatukriteeriä. Oulun käräjäoikeuden tuomareiden itsearvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 2,65 pistettä.

Oulun käräjäoikeus, tuomarit, 15 vastannutta

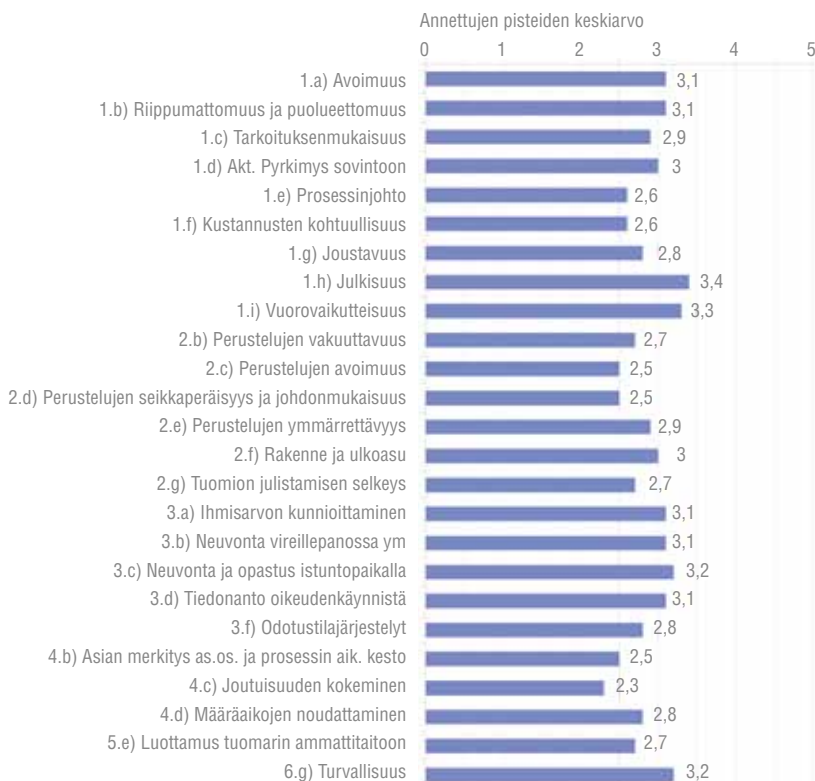


4.2 Kysely sidosryhmille

Vuonna 2013 Oulun käräjäoikeuden sidosryhmille laadittuun arviointikyselyyn osallistui 42 henkilöä ja he arvioivat 25 laatukriteeriä. Oulun käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **2,88 pistettä**.

Vuonna 2007 sidosryhmille laadittuun arviointikyselyyn osallistui 27 henkilöä ja he arvioivat 25 laatukriteeriä. Oulun käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 2,78 pistettä.

Oulun käräjäoikeus, sidosryhmät, 42 vastannutta



4.3 Kysely asianosaisille

Vuonna 2013 Oulun käräjäoikeuden asianosaisille laadittuun arviointikyselyyn osallistui 14 asianosaista ja he arvioivat 20 laatukriteeriä. Oulun käräjäoikeuden asianosaisten arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **3,19 pistettä**.

Vuonna 2007 asianosaisille laadittuun arviointikyselyyn osallistui 10 asianosaista ja he arvioivat 20 laatukriteeriä. Oulun käräjäoikeuden asianosaisten arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 3,23 pistettä.

Oulun käräjäoikeus, asianosaiset, 14 vastannutta

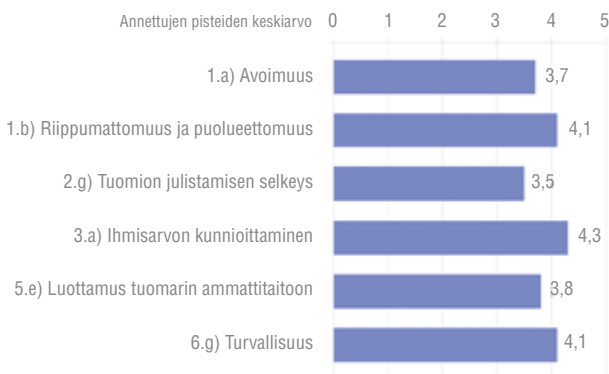


4.4 Kysely lautamiehille

Vuonna 2013 Oulun käräjäoikeuden lautamiehille laadittuun arviointikyselyyn osallistui 48 lautamiestä ja he arvioivat kuutta arviointikriteeriä. Oulun käräjäoikeuden lautamiesten arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **3,91 pistettä**.

Vuonna 2007 lautamiehet arvioivat laatukriteeriä 3.a). Oulun käräjäoikeuden lautamiesten arvioinnin keskiarvo on ollut 3,6 pistettä. Vastanneiden lukumäärä ei ole ollut enää selvitettävissä.

Oulun käräjäoikeus, lautamiehet, 48 vastannutta

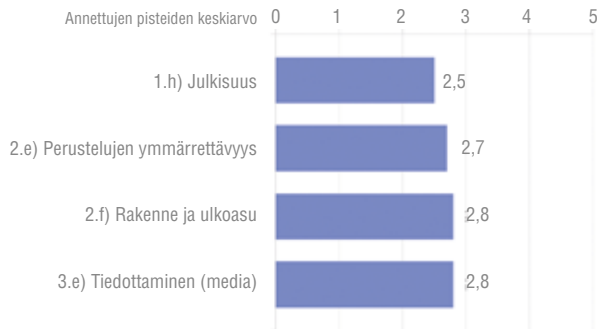


4.5 Kysely median edustajille

Vuonna 2013 Oulun käräjäoikeuden kohdalla medialle laadittuun arviointikyselyyn osallistui kuusi vastaajaa ja arviointi kohdistui neljään laatukriteeriin. Median arvioinnin keskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **2,71 pistettä**.

Vuonna 2007 medialle suunnattuun yhteen kysymykseen saadut vastaukset eivät ole kohdennettavissa käräjäoikeuskohtaisesti.

Oulun käräjäoikeus, media, 6 vastannutta



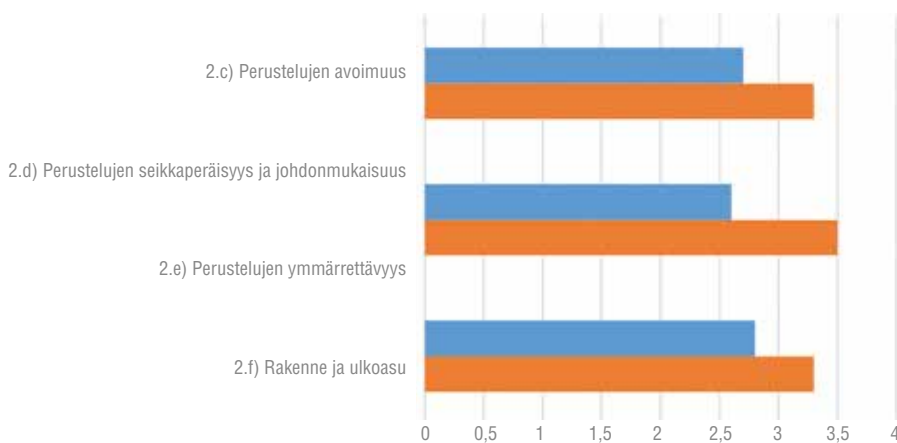
4.6 Ratkaisujen arviointi

Asiantuntijatyöryhmä arvioi vuonna 2013 Oulun käräjäoikeuden kuusi rikosasian ratkaisua ja kuusi riita-asian ratkaisua. Sekä rikos- että riita-asioiden ratkaisujen arviointiin osallistui kuusi henkilöä. Oulun käräjäoikeuden rikos- ja riita-asioiden ratkaisuja koskevan arvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **3,0 pistettä**.

Oulun ratkaisujen arviointia koskevassa kaa-
viossa on rikostuomioissa yksi testivastaus.
Testivastauksella ei ole olennaista vaikutusta
itse mittaustulokseen.

Vuonna 2007 Oulun käräjäoikeudessa asi-
antuntijatyöryhmä arvioi kahta rikosasian
ratkaisua ja kahta riita-asian ratkaisua. Asi-
antuntijatyöryhmän kaikkia neljää ratkaisua
koskevan arvioinnin kokonaiskeskiarvo on
vuonna 2007 ollut 3,67 pistettä.

Oulun käräjäoikeus, ratkaisun arviointi



	2.c) Perustelujen avoimuus	2.d) Perustelujen seikkaperäisyys ja johdonmukaisuus	2.e) Perustelujen ymmärrettävyys	2.f) Rakenne ja ulkoasu
Riita: (N=36)	3,3	3,5	3,3	3,2
Rikos: (N=37)	2,7	2,6	2,8	2,6

4.7 Kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille

Vuonna 2013 Oulun käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille on ollut **3,19 pistettä**.

Vuonna 2007 Oulun käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille on ollut **2,77 pistettä**.

Oulun käräjäoikeus vuonna 2013



4.8 Havaintoja Oulun käräjäoikeuden tuloksista

4.8.1 Tuomareiden itsearviointi

Vuonna 2013 Oulun käräjäoikeuden tuomareille laaditun itsearvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli **2,93 pistettä**. Vastanneita oli 15 henkilöä.

Vuonna 2007 tuomareiden itsearvioinnin kaikkien laatukriteereiden kokonaiskeskiarvo oli 2,65 pistettä. Vastanneita oli 15 henkilöä.

5. a) oman ammattitaidon ylläpitäminen:

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
2,7 pistettä

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
2,6 pistettä

5. b) täydennyskoulutus:

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
2,5 pistettä

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
2,3 pistettä

Vertaa

Oulun käräjäoikeuden vuoden 2013 laatuksely asianosaisille:

laatukriteeri 5. e) ”asianosaiset ja oikeudenkäyntiavustajat ovat kokeneet, että tuomari on valmistautunut asiaan huolella ja hallinnut sen hyvin” kokonaispistemäärä oli 3,6 pistettä

6. d) laajennettujen kokoonpanojen käyttäminen:

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
2,2 pistettä

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
1,2 pistettä

6. h) työn rasittavuus:

vuonna 2013 kokonaiskeskiarvo oli
1,9 pistettä

vuonna 2007 kokonaiskeskiarvo oli
1,1 pistettä

4.8.2 Sidosryhmien arviointi

Vuonna 2013 Oulun käräjäoikeuden sidosryhmille laaditun arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaisskeskiarvo oli **2,88 pistettä**. Vastanneita oli 42 henkilöä.

Vuonna 2007 sidosryhmien arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaisskeskiarvo oli 2,78 pistettä. Vastanneita oli 27 henkilöä.

4.8.3 Asianosaisten arviointi

Vuonna 2013 Oulun käräjäoikeuden asianosaisille laaditun arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaisskeskiarvo oli **3,19 pistettä**. Vastanneita oli 14 henkilöä.

Vuonna 2007 asianosaisten arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaisskeskiarvo oli 3,23 pistettä. Vastanneita oli 10 henkilöä.

4.8.4 Ratkaisujen arviointi

Vuonna 2013 Oulun käräjäoikeuden asiantuntijatyöryhmän ratkaisujen arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaisskeskiarvo oli **3,0 pistettä**. Arvioitavana oli kuusi rikosasian ratkaisua ja kuusi riita-asian ratkaisua ja niiden arviointiin osallistui kuusi henkilöä.

Vuonna 2007 Oulun käräjäoikeuden asiantuntijatyöryhmän ratkaisujen arvioinnin kaikkien laatukriteereiden kokonaisskeskiarvo oli 3,67 pistettä. Arvioitavan oli kaksi rikos- ja kaksi riita-asian ratkaisua.

4.8.5 Yhteenveto

Vuonna 2013 Oulun käräjäoikeuden kaikkien laatukriteerien kokonaisskeskiarvo oli **2,5 pistettä**.

Vuonna 2007 Oulun käräjäoikeuden kaikkien laatukriteerien kokonaisskeskiarvo oli 2,77 pistettä.

Oulun käräjäoikeuden kehittämiskohteita:

6. d) *Laajennettujen kokoonpanojen käyttäminen:*

vuonna 2013 pisteiden kokonaisskeskiarvo oli 2,2 pistettä (2007: 1,2 pistettä).

6. h) *Työn rasittavuus:*

vuonna 2013 pisteiden kokonaisskeskiarvo oli 1,9 pistettä (2007: 1,1 pistettä).

5.1 Tuomareiden itsearviointi

5.2 Kysely sidosryhmille

5.3 Kysely asianosaisille

5.4 Kysely lautamiehille

5.5 Kysely median edustajille

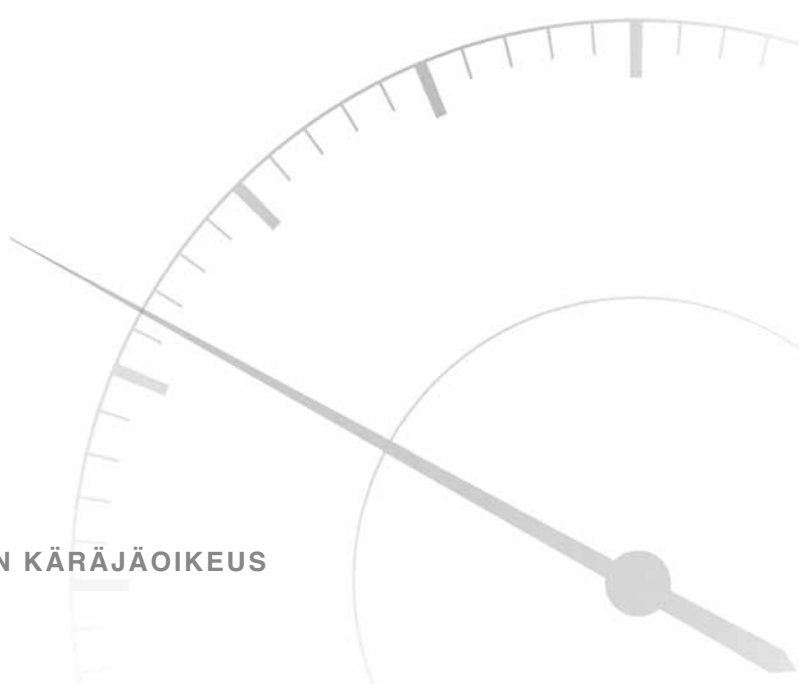
5.6 Ratkaisujen arviointi

5.7 Kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille

5.8 Havaintoja Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden tuloksista



YLIVIESKA-RAAHEN KÄRÄJÄOIKEUS



5 YLIVIESKA-RAAHEN KÄRÄJÄOIKEUS

Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden toimialueeseen kuuluvat Alavieska, Haapajärvi, Haapavesi, Kärsämäki, Merijärvi, Nivala, Oulainen, Pyhäjoki, Pyhäjärvi, Pyhäntä, Raahе, Reisjärvi, Sievi, Siikajoki, Siikalatva ja Ylivieska.

Vuonna 2007 lainkäyttötoiminnan laadunarviointiin osallistuneet Ylivieskan ja Raahen käräjäoikeudet olivat vuoteen 2013 mennessä yhdistyneet Ylivieska-Raahen käräjäoikeudeksi.

Vuonna 2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeudessa on ollut kuusi käräjätuomaria ja laamanni.

1.1.2013–31.12.2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeudessa ratkaistiin yhteensä 8882 siviiliasiaa.

Taulukossa on esitelty siviiliasioiden käsittely käsittelyväleittäin vuonna 2013.

yli 12 kk	9,1-12 kk	6,1-9 kk	4,1-6 kk	3,1-2 kk	2,1-3 kk	1,1-2 kk	<=1 kk
2 %	1 %	5 %	6 %	10 %	24 %	39 %	13 %

1.1.2013–31.12.2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeudessa ratkaistiin yhteensä 1367 rikosoikeudellista asiaa.

Taulukossa on esitelty rikosoikeudellisten asioiden käsittely käsittelyväleittäin vuonna 2013.

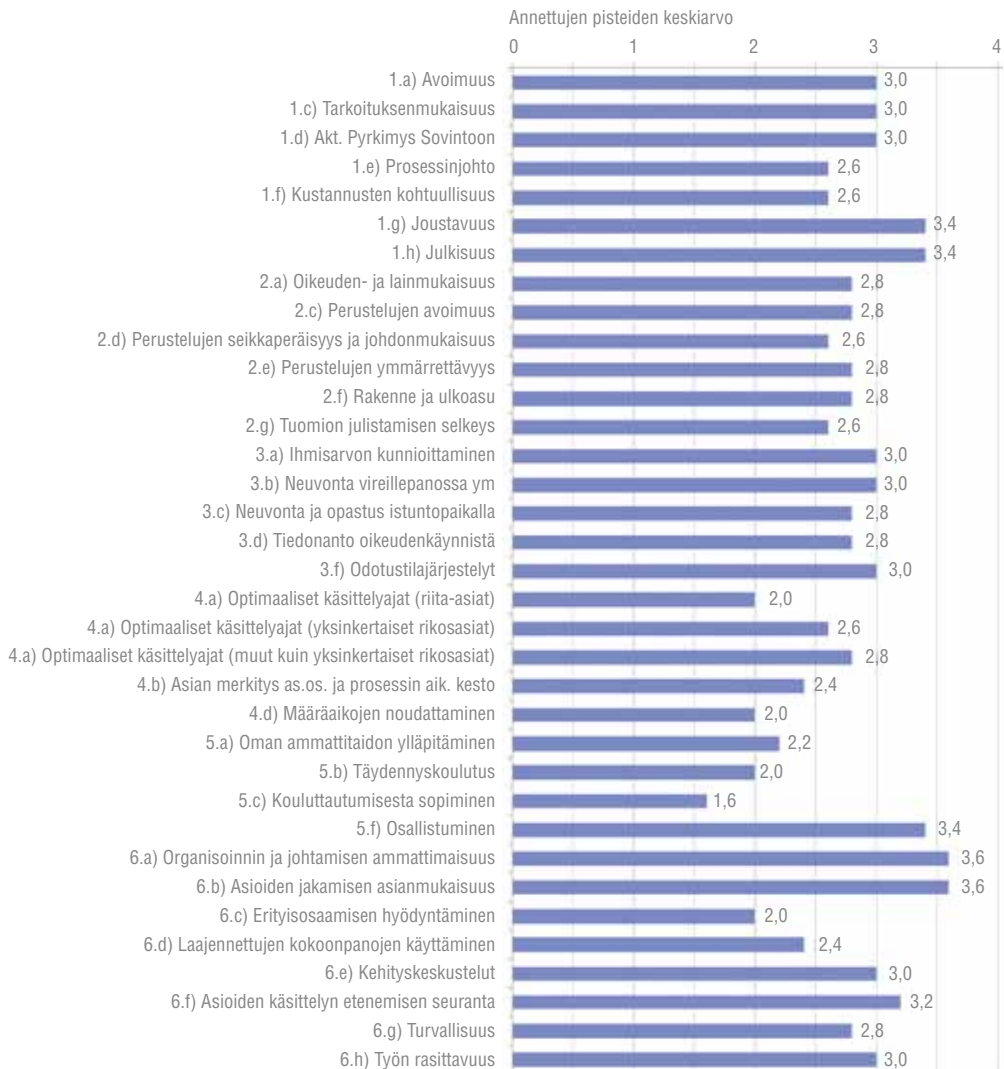
6,1-9 kk	4,1-6 kk	3,1-4 kk	2,1-3 kk	1,1-2 kk	<= 1 kk
82	168	189	259	360	232

5.1 Tuomareiden itsearviointi

Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden tuomareille laadittuun itsearviointiin osallistui viisi tuomaria ja he arvioivat 35 arviointikriteeriä. Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden tuomareiden itsearvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **2,76 pistettä**.

Vuonna 2007 Raahen käräjäoikeuden tuomareille laadittuun itsearviointiin osallistui kolme tuomaria ja he arvioivat 35 laatukriteeriä. Raahen käräjäoikeuden tuomareiden itsearvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 2,49 pistettä.

Ylivieska-Raahen käräjäoikeus, tuomarit, 5 vastannutta



Vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden tuomareille laadittuun itsearviointiin osallistui kuusi tuomaria ja he arvioivat 35 laatukriteeri-

riä. Ylivieskan käräjäoikeuden tuomareiden itsearvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 3,07 pistettä.

5.2 Kysely sidosryhmille

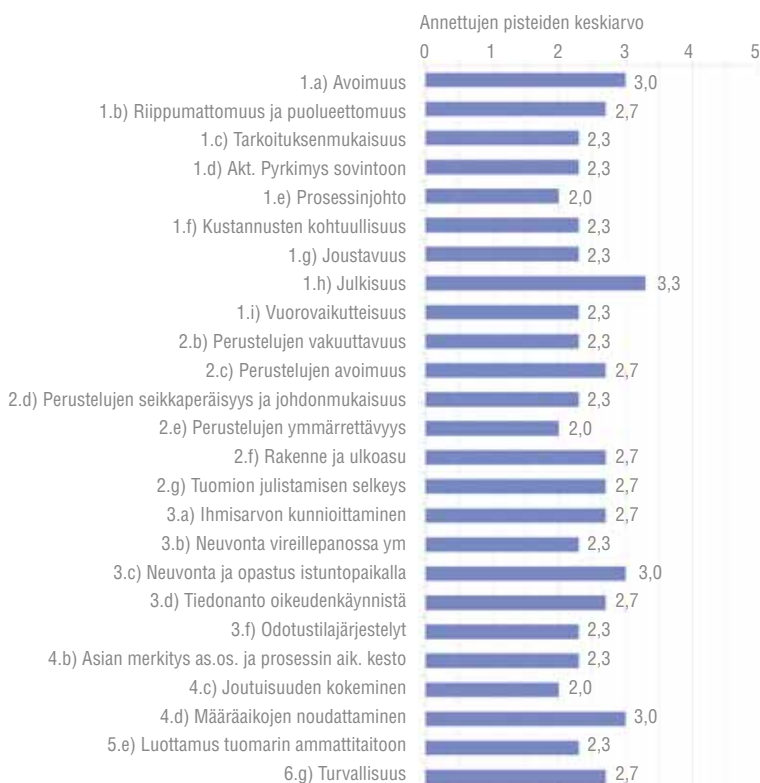
Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden sidosryhmille laadittuun arviointikyselyyn osallistui kolme henkilöä ja he arvioivat 25 laatukriteeriä. Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **2,51 pistettä**.

Vuonna 2007 Raahen käräjäoikeuden sidosryhmille laadittuun arviointikyselyyn osallistui yksi henkilö ja hän arvioi 25 laatukriteeriä.

Raahen käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 3,64 pistettä.

Vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden sidosryhmille laadittuun arviointikyselyyn osallistui kaksi henkilöä ja he arvioivat 25 laatukriteeriä. Ylivieskan käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 2,46 pistettä.

Ylivieska-Raahen käräjäoikeus, sidosryhmät, 3 vastannutta



5.3 Kysely asianosaisille

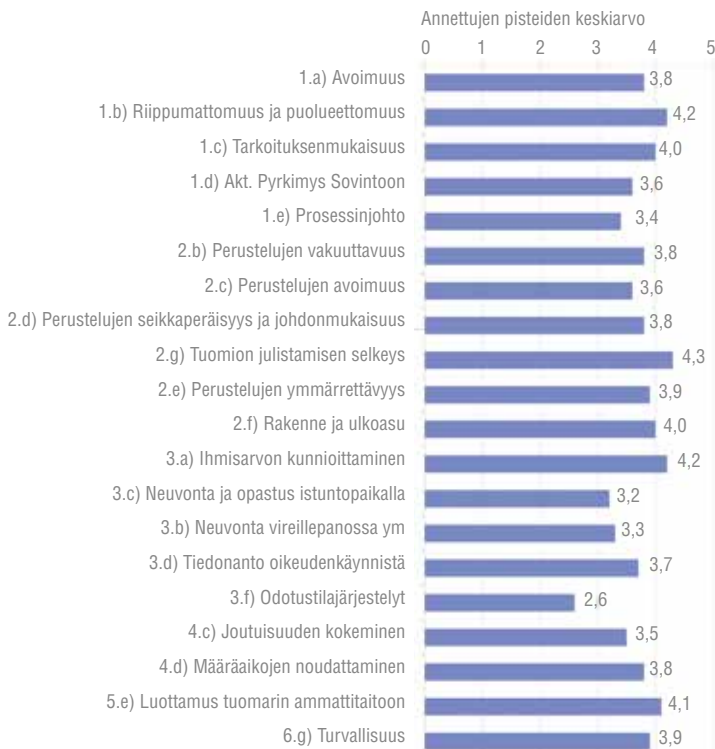
Ylivieska-Raahan käräjäoikeuden asianosaisille laadittuun arviointikyselyyn osallistui kymmenen asianosaista ja he arvioivat 20 laatukriteeriä. Ylivieska-Raahan käräjäoikeuden asianosaisten arvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **3,50 pistettä**.

Vuonna 2007 Raahan käräjäoikeuden asianosaisille laadittuun arviointikyselyyn osallistui neljä asianosaista ja he arvioivat 20 laatukriteeriä. Raahan käräjäoikeuden

asianosaisten arvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 2,50 pistettä.

Vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden asianosaisille laadittuun arviointikyselyyn osallistui yksi asianosainen ja hän arvioi 20 laatukriteeriä. Ylivieskan käräjäoikeuden asianosaisten arvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2007 ollut 2,20 pistettä.

Ylivieska-Raahan käräjäoikeus, asianosaiset, 10 vastannutta



5.4 Kysely lautamiehille

Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden lautamiehille laadittuun arviointikyselyyn osallistui 37 lautamiestä ja he arvioivat viittä arviointikriteeriä. Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden lautamiesten arvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **3,82 pistettä**.

Vuonna 2007 lautamiehet arvioivat laatukriteeriä 3.a). Lautamiesten arvioinnin keskiarvot ovat olleet: Ylivieskan käräjäoikeus 3,6 pistettä ja Raahen käräjäoikeus 3,6 pistettä. Vastanneiden lukumäärä ei ole ollut enää selvitetävissä.

Ylivieska-Raahen käräjäoikeus, lautamiehet, 37 vastannutta

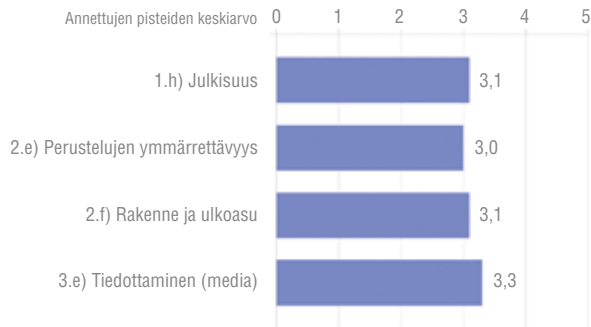


5.5 Kysely median edustajille

Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden kohdalla medialle laadittuun arviointikyselyyn osallistui seitsemän vastaajaa ja arviointi kohdistui neljään laatukriteeriin. Median arvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **3,14 pistettä**.

Vuonna 2007 medialle suunnattuun yhteen kysymykseen saadut vastaukset eivät ole kohdennettavissa käräjäoikeuskohtaisesti.

Ylivieska-Raahen käräjäoikeus, media, 7 vastannutta



5.6 Ratkaisujen arviointi

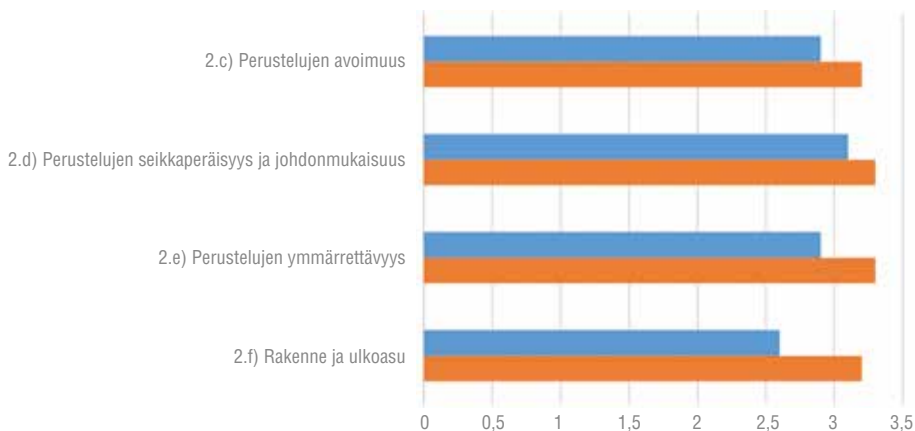
Asiantuntijatyöryhmä arvioi vuonna 2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden kolme rikosasian ratkaisua ja kolme riita-asian ratkaisua. Sekä rikos- että riita-asioiden ratkaisujen arviointiin osallistui kuusi henkilöä. Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden rikos- ja riita-asioiden ratkaisua koskevan arvioinnin kokonaiskeskiarvo laatukriteereille on vuonna 2013 ollut **3,06 pistettä**.

Ylivieska-Raahen kohdalla yksi asiantuntijatyöryhmän vastaajista on jättänyt arvioimatta yhden rikostuomion, minkä vuoksi N on vain 17.

Vuonna 2007 Raahen käräjäoikeudessa asiantuntijatyöryhmä arvioi kahden rikosasian ja kahden riita-asian ratkaisua. Näitä neljää ratkaisua koskevien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo on vuonna 2007 ollut 3,22 pistettä.

Vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeudessa asiantuntijatyöryhmä arvioi kahden rikosasian ja kahden riita-asian ratkaisua. Näitä neljää ratkaisua koskevien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo on vuonna 2007 ollut 2,86 pistettä.

Ylivieska-Raahen käräjäoikeus, ratkaisun arviointi



	2.c) Perustelujen avoimuus	2.d) Perustelujen seikkaperäisyys ja johdonmukaisuus	2.e) Perustelujen ymmärrettävyys	2.f) Rakenne ja ulkoasu
Riita: (N=18)	3,2	3,3	3,3	3,2
Rikos: (N=17)	2,9	3,1	2,9	2,6

5.7 Kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille

Vuonna 2013 Ylivieska-Raahan käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille on ollut **3,29 pistettä**.

Vuonna 2007 Raahan käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille on ollut 2,64 pistettä.

Vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo kaikille laatukriteereille on ollut 2,58 pistettä.

Ylivieska-Raahan käräjäoikeus vuonna 2013



5.8 Havaintoja Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden tuloksista

5.8.1 Tuomareiden itsearviointi

Vuonna 2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden tuomareille laaditun itsearvioinnin kaikkien laatuksiteereiden kokonaiskeskiarvo oli **2,76 pistettä**. Vastanneita oli viisi henkilöä.

5. a) oman ammattitaidon ylläpitäminen:

vuonna 2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli **2,2 pistettä**
vuonna 2007 Raahen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 1,4 pistettä
vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 3,5 pistettä

5. b) täydennyskoulutus:

vuonna 2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli **2,2 pistettä**
vuonna 2007 Raahen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2,4 pistettä
vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 2,5 pistettä

5. c) kouluttautumisesta sopiminen:

vuonna 2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli **1,6 pistettä**
vuonna 2007 Raahen käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 0,7 pistettä
vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden kokonaiskeskiarvo oli 1,5 pistettä

Vertaa

Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden vuoden 2013 laatuksely asianosaisille:

laatuksiteeri 5 e.) ”Asianosaiset ja oikeudenkäyntiavustajat ovat kokeneet, että tuomari on valmistautunut asiaan huolella ja hallinnut sen hyvin”, kokonaiskeskiarvo oli 4,1 pistettä

Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden vuoden 2013 laatuksely sidosryhmille:

laatuksiteeri 5 e.) ”Asianosaiset ja oikeudenkäyntiavustajat ovat kokeneet, että tuomari on valmistautunut asiaan huolella ja hallinnut sen hyvin”, kokonaiskeskiarvo oli 2,3 pistettä

5.8.2 Sidosryhmien arviointi

Vuonna 2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskisarvo oli **2,51 pistettä**. Vastanneita oli kolme henkilöä.

Vuonna 2007 Raahen käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskisarvo oli 3,64 pistettä. Vastanneita oli yksi henkilö.

Vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskisarvo oli 2,46 pistettä. Vastanneita oli kaksi henkilöä.

1. e) prosessinjohto:

vuonna 2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kokonaiskeskisarvo oli **2 pistettä**

vuonna 2007 Raahen käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kokonaiskeskisarvo oli 4 pistettä
vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kokonaiskeskisarvo oli 2,5 pistettä

2. e) Perustelujen ymmärrettävyys:

vuonna 2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kokonaiskeskisarvo oli **2 pistettä**

vuonna 2007 Raahen käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kokonaiskeskisarvo oli 4 pistettä
vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kokonaiskeskisarvo oli 3 pistettä

4. c) Joutuisuuden kokeminen:

vuonna 2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kokonaiskeskisarvo oli **2 pistettä**

vuonna 2007 Raahen käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kokonaiskeskisarvo oli 3 pistettä
vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden sidosryhmien arvioinnin kokonaiskeskisarvo oli 2,5 pistettä

Vertaa

Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden vuoden 2013 laatukysely asianosaisille:

laatukriteeri 1. e) ”Prosessinjohto on ollut tehokasta ja aktiivista”, kokonaiskeskiarvo oli 3,4 pistettä

laatukriteeri 2. e) ”Ratkaisut on perusteltu ymmärrettävästi”, kokonaiskeskiarvo oli 3,9 pistettä

laatukriteeri 4. c) ”asianosaiset ovat kokeneet, että asian käsittely on tapahtunut joutuisasti”, kokonaiskeskiarvo oli 3,5 pistettä

5.8.3 Asianosaisten arviointi

Vuonna 2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden asianosaisten arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli **3,50 pistettä**. Vastanneita oli 10 henkilöä.

Vuonna 2007 Raahen käräjäoikeuden asianosaisten arvioinnin kaikkein laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,50 pistettä. Vastanneita oli neljä henkilöä.

Vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden asianosaisten arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,20 pistettä. Vastanneita oli yksi henkilö.

5.8.4 Ratkaisun arviointi

Vuonna 2013 asiantuntijatyöryhmän ratkaisujen arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli **3,06 pistettä**. Arvioitavana oli kolme rikosasian ja kolme riita-asian ratkaisua. Ratkaisujen arviointiin osallistui yhteensä kuusi henkilöä.

Vuonna 2007 Raahen käräjäoikeuden asiantuntijatyöryhmän ratkaisujen arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli 3,01 pistettä. Arvioitava oli kaksi rikosasian ja kaksi riita-asian ratkaisua.

Vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden asiantuntijatyöryhmän ratkaisujen arvioinnin kaikkien laatukriteerien kokonaiskeskiarvo oli 2,86 pistettä. Arvioitava oli kaksi rikosasian ja kaksi riita-asian ratkaisua.

5.8.5 Yhteenveto

Vuonna 2013 Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden **kaikkien laatukriteerien kokonaisskeskiarvo oli 3,29 pistettä**.

Vuonna 2007 Raahen käräjäoikeuden kaikkien laatukriteerien kokonaisskeskiarvo oli 2,64 pistettä.

Vuonna 2007 Ylivieskan käräjäoikeuden kaikkien laatukriteerien kokonaisskeskiarvo oli 2,58 pistettä.

Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden kehittämiskohteita:

1. i) Vuorovaikutteisuus:

pisteiden kokonaisskeskiarvo oli 2,3 pistettä (Ylivieska 2007: 3,2 pistettä; Raahe 2007: 2,7 pistettä).

4. a) Optimaaliset käsittelyajat (riita-asiat):

pisteiden kokonaisskeskiarvo oli 2 pistettä (Ylivieska 2007: 3 pistettä; Raahe 2007: 2,7 pistettä).

5. a) Oman ammattitaidon ylläpitäminen:

pisteiden kokonaisskeskiarvo oli 2,2 pistettä (Ylivieska 2007: 3,5 pistettä; Raahe 2007: 1,3 pistettä).

5. b) Täydennyskoulutus:

pisteiden kokonaisskeskiarvo oli 2 pistettä (Ylivieska 2007: 2,5 pistettä; Raahe 2007: 2,3 pistettä).

5. c) Kouluttautumisesta sopiminen:

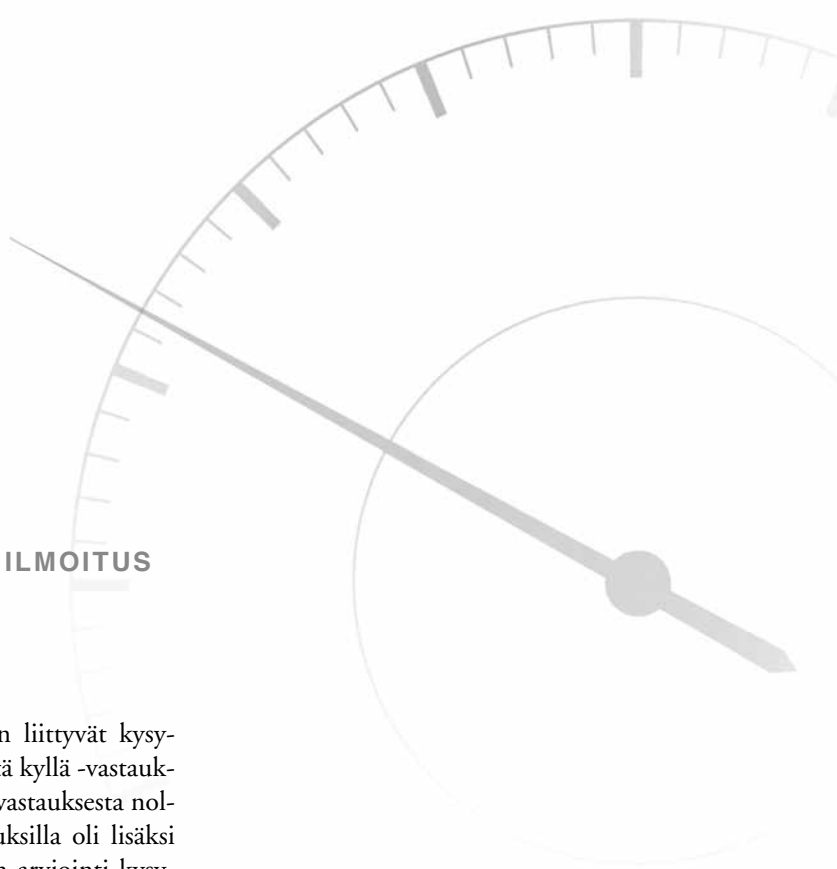
pisteiden kokonaisskeskiarvo oli 1,6 pistettä (Ylivieska 2007: 1,5 pistettä; Raahe 2007: 0,3 pistettä).

6. c) Erityisosaamisen hyödyntäminen:

pisteiden kokonaisskeskiarvo 2 pistettä (Ylivieska 2007: 2,5 pistettä; Raahe 2007: 2,7 pistettä).



TUOMIOISTUINTEN ILMOITUS



6 TUOMIOISTUINTEN ILMOITUS

Tuomioistuimen ilmoitukseen liittyvät kysymykset on pisteytetty niin, että kyllä -vastauksesta saa kolme pistettä ja ei -vastauksesta nolla pistettä. Koska käräjäoikeuksilla oli lisäksi mahdollisuus antaa sanallinen arviointi kysymykseen, on sen pisteytys saattanut laskea tai nousta riippuen arvioinnista.

Kysymys	Kemi-Tornion KO	Lapin KO	Oulun KO	Ylivieska-Raahen KO
1.) Onko käräjäoikeudessanne voimassa oleva viestintäsuunnitelma? (laatukriteeri 3.e)	3	3	3	3
2.) Onko käräjäoikeudessanne tuomareiden osallistumisesta koulutukseen sovittu vuosittain tuomareiden kanssa käytävissä kehityskeskusteluissa? (laatukriteeri 5.c)	3	3	3	2
3.) Onko käräjäoikeudessanne määrättyihin asioihin erikoistuneita tuomareita? (laatukriteeri 5.d)	3	3	3	1
4.) Onko käräjäoikeudessanne vireille tulevien asioiden jakaminen tuomareille ollut suunniteltua ja onko jako toteutettu luottamusta herättävällä tavalla? (laatukriteeri 6. b)	3	3	3	3
5.) Onko käräjäoikeudessanne asioiden käsittelyssä hyödynnetty yksittäisillä tuomareilla olevaa erityisosaamista? (laatukriteeri 6. c)	3	3	3	1
6.) Onko käräjäoikeudessanne käyty tuomareiden kanssa vuosittaiset kehityskeskustelut? (laatukriteeri 6. e)	3	3	3	3
7.) Onko käräjäoikeudessanne systemaattinen menettely, jossa seurataan aktiivisesti asioiden käsittelyn etenemistä, ja joka mahdollistaa toimenpiteisiin ryhtymisen viivästyneiden asioiden käsittelyn jouduttamiseksi? (laatukriteeri 6. f)	3	3	3	3
8.) Onko käräjäoikeudessanne huolehdittu oikeudenkäyntiin osallistuvien ja tuomioistuimen henkilökunnan turvallisuudesta? (laatukriteeri 6. g)	2	2	3	2

Kemi-Tornion KO

8.) 2 pistettä: On, tosin kaikilta osin ei vielä tyydyttävällä tavalla.

Lapin KO

8.) 2 pistettä: Ei täysin.

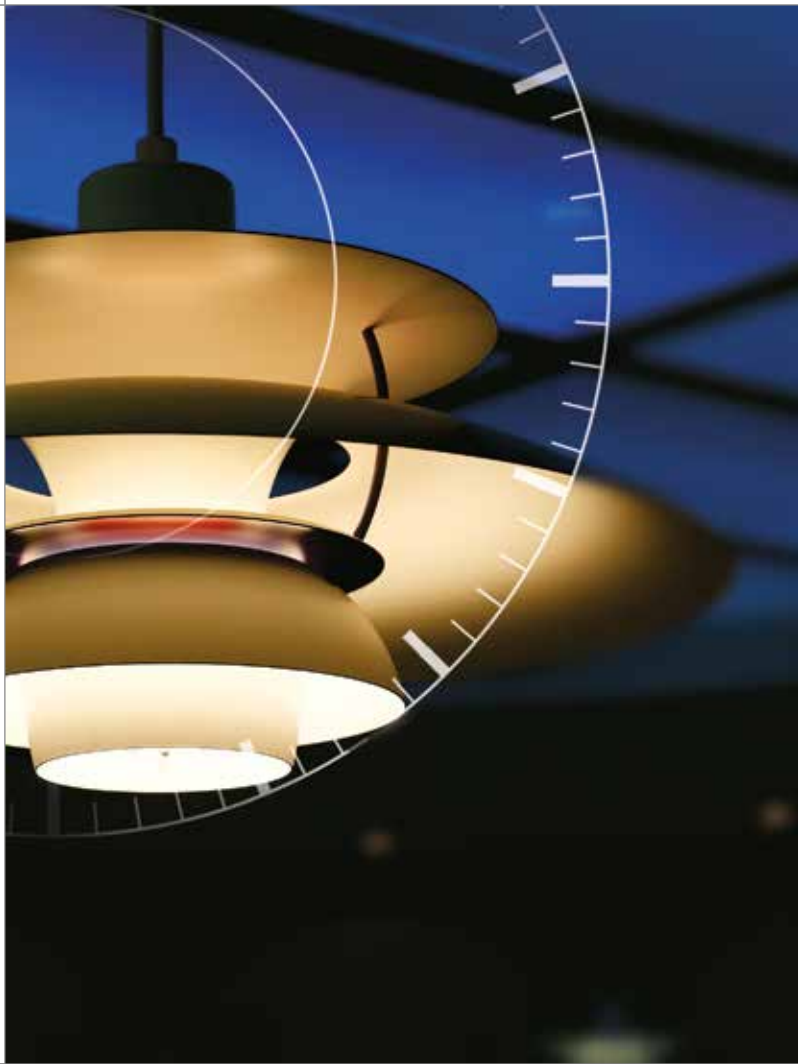
Ylivieska-Raahen KO

2.) 2 pistettä: Tuomareiden osallistumisesta koulutukseen ei kehityskeskusteluissa ole nimellisesti sovittu. Koulutustoiveista on keskusteltu ja osallistumisesta on sovittu myöhemmin erikseen.

3.) 1 piste: Follo-asioihin on erikoistunut osa tuomareista. Muihin asioihin erikoistumista ei ole.

5.) 1 piste: Ainostaan Follo-asioissa.

8.) 2 pistettä: On huolehdittu siten, että vartiointipalvelut istuntosalien odotustiloihin osataan tarvittaessa vartiointiliikkeeltä. Osittain Raahessa käytetään myös omaa henkilökuntaa istuntosalien odotustilojen päivystykseen. Videovalvontalaitteet ovat käytössä. Hälytysjärjestelmät ja hätäpoistumistiet ovat pääsääntöisesti kunnossa.



KOONTI: TUOMAREIDEN ITSEARVIOINNIN ANALYSOINTIA



7 KOONTI: TUOMAREIDEN ITSEARVIOINNIN ANALYSOINTIA

Tuomareiden itsearviointiin osallistui yhteensä 32 tuomaria; kuusi Kemi-Tornion käräjäoikeudesta, kuusi Lapin käräjäoikeudesta, 15 Oulun käräjäoikeudesta sekä viisi Ylivieska-Raahen käräjäoikeudesta.

Kokonaisuutta tarkastellen suurimpia puutteita tuomarit itse kokivat arviointialueella viisi (5) koskien tuomareiden osaamista ja ammattitaitoa. Tuomareiden osaamista ja ammattitaitoa käsittelevässä arviointialueessa oli kuusi arviointikriteeriä, joiden kautta selvitettiin muun muassa osaamisen ja ammattitaidon ylläpitämistä ja kehittämistä.

Vastauksia viidennen arviointialueen mittaukseen kerättiin tuomareiden itsearvioinneilla, tuomioistuinkohtaisilla tilastoilla, kyselyillä tuomioistuimelle, tuomioistuimen ilmoituksilla ja laajalla kyselyllä.

Osaamiseen ja ammattitaitoon liittyvät puutteet johtuvat useasta tekijästä. Esimerkiksi resurssipula aiheuttaa tuomareille haasteita ylläpitää, päivittää ja kehittää osaamistaan. Lisäksi kyse on osaltaan toimintaympäristön asettamista haasteista sekä tuomareiden omasta aktiivisuudesta osaamisensa ja ammattitai-

tonsa ylläpitämistä ja kehittämistä kohtaan. Toisaalta on huomioitava, että käräjäoikeuksien välillä on huomattavia eroja toimintamalleissa ja -periaatteissa koskien osaamisen ja ammattitaidon ylläpitämistä ja kehittämistä. Jokaisessa käräjäoikeudessa tuomareilla tulisi olla yhtäläiset mahdollisuudet ylläpitää ja kehittää osaamistaan.

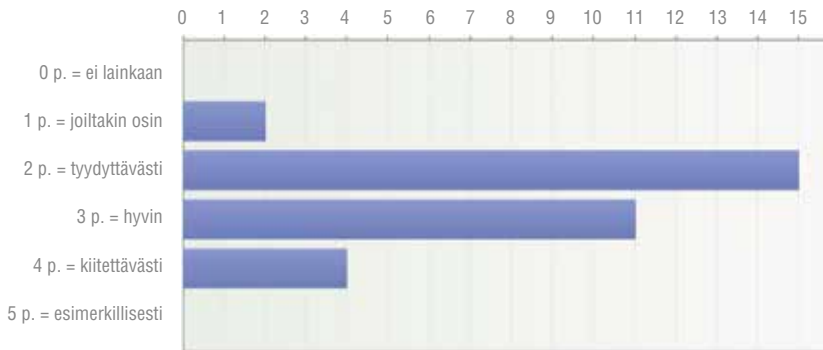
Asiaan ei tule suhtautua vain käräjäoikeuksien ja tuomareiden omana asiana. Osaamisen ja ammattitaidon ylläpitäminen ja kehittäminen takaavat omalta osaltaan sen, että lainkäyttötoiminta on ajantasaista ja laadukasta. Esimerkiksi suunnitelmallisempi ja säännöllisempi koulutustarpeiden kartoittaminen ja pitkän aikavälin koulutussuunnitelmien laatiminen yhdessä ja ryhmissä voivat helpottaa kouluttautumiseen pyrkimistä. Tuomareiden tulisi mahdollisuuksien ja tarpeiden mukaan osallistua heille suunnattuihin täydennyskoulutuksiin. Muun muassa tätä kautta heillä on mahdollisuus kehittää asiakokonaisuuksien hallintaa, erikoisosaamistaan ja vuorovaikutustaitojaan asianosaisten kanssa.

Arviointialueen laatuksiteeri 5. e) luottamus tuomarin ammattitaitoon arviointitulokset olivat yleisesti ottaen hyviä. Sekä asianosat että sidosryhmät kokivat, että tuomari on valmistautunut asiaan huolella ja hallinnut sen

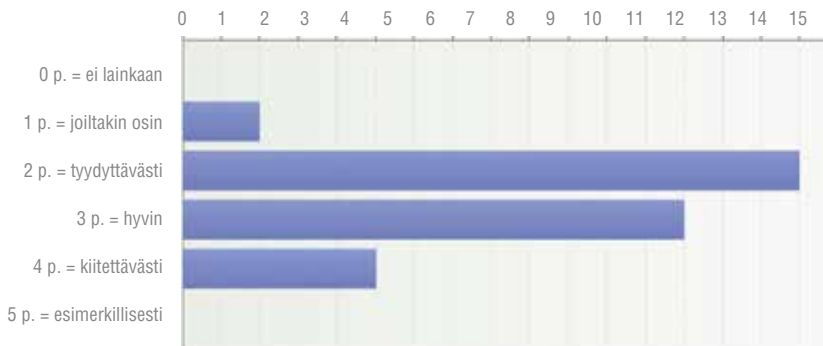
hyvin. Tuomareiden ammattitaitoon siis luotetaan. Käräjäoikeuksien tuomareiden on syytä huomioida myös tämä arviointitulokset omassa toiminnassaan koskien kouluttautumista.

Laatuksiteeri 5. a) Oman ammattitaidon ylläpitäminen.

Vuosi 2013. Laatuksiteeri 5.a) Tuomarit ovat itse huolehtineet osaamisensa ja ammattitaitonsa ylläpitämisestä. Vastaajien määrä: 32. Pisteytyksen keskiarvo on 2,53 pistettä.



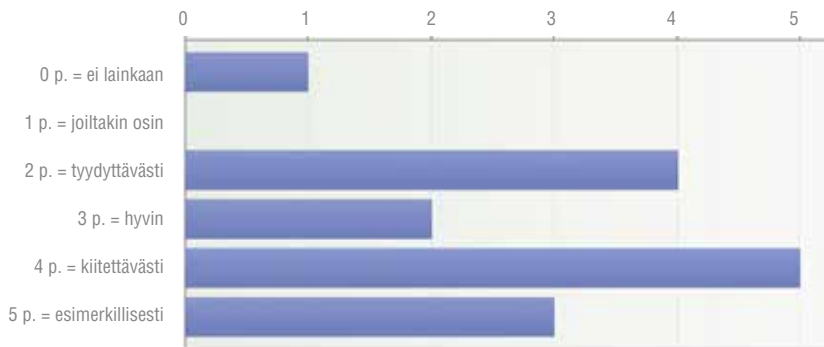
Vuosi 2007. Laatuksiteeri 5.a) Tuomarit ovat itse huolehtineet osaamisensa ja ammattitaitonsa ylläpitämisestä. Vastaajien määrä: 36. Pisteytyksen keskiarvo on 2,58 pistettä.



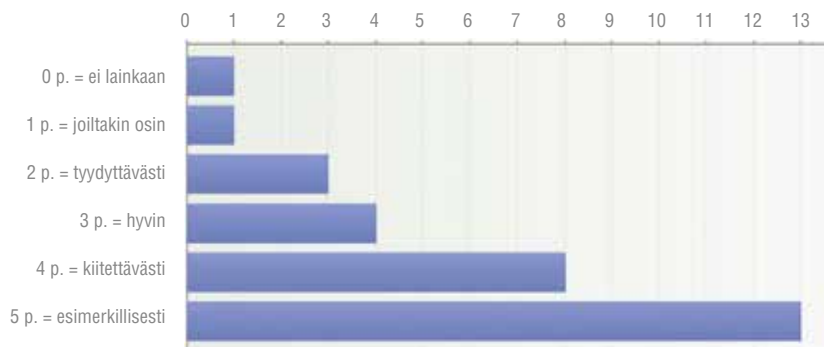
Vuoden 2013 laatukselyn kaikkia käräjäoikeuksia koskevassa yhteenvedossa asianosaiset ovat arvioineet kokemuksiaan tuomarin työskentelystä seuraavalla tavalla:

Laatukriteeri 5. e) Luottamus tuomarin ammattitaitoon.

Vuosi 2013. Tuomari on valmistautunut asiaan huolella ja hallinnut asian hyvin. Vastaajien määrä: 15 (asianosaiset arvioineet vain oikeudenkäyntimenettelyn laatua).



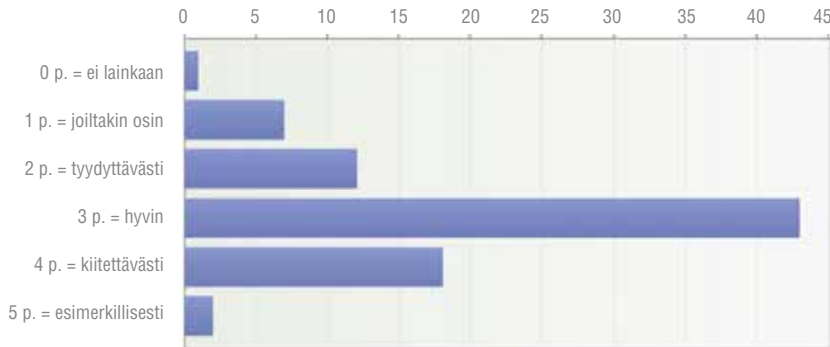
Vuosi 2013. Tuomari on valmistautunut asiaan huolella ja hallinnut asian hyvin. Vastaajien määrä: 30



Vuoden 2013 asianosaiskyselyn sekä menettelyä että menettelyä ja ratkaisua arvioineiden 45 asianosaisen arvioinnin pisteiden kokonaiskeskiarvo on 3,67 pistettä.

Vuoden 2013 laatukselyn kaikkia käräjäoikeuksia koskevassa yhteenvedossa sidosryhmät ovat arvioineet tuomareiden osaamista ja ammattitaitoa laatukriteerin 5.e) kohdalla seuraavasti:

Laatukriteeri 5.e) Asianosaiset ja oikeudenkäyntiavustajat ovat kokeneet, että tuomari on valmistautunut asiaan huolella ja hallinnut sen hyvin. Vastaajien määrä: 83. Pisteytyksen keskiarvo 2,92 pistettä.



Johtopäätöksiä:

Laatukriteerien 5.a) ”Tuomarit ovat itse huolehtineet osaamisensa ja ammattitaitonsa ylläpitämisestä” ja 5.e) ”Asianosaiset ja oikeudenkäyntiavustajat ovat kokeneet, että tuomari on valmistautunut asiaan huolella ja hallinnut sen hyvin” päämääränä on selvittää sekä lainkäytön asiantuntijoiden että oikeudenkäyntiin osallistuvien kokemuksia ja mielipiteitä tuomareiden osaamisesta ja ammattitaidosta.

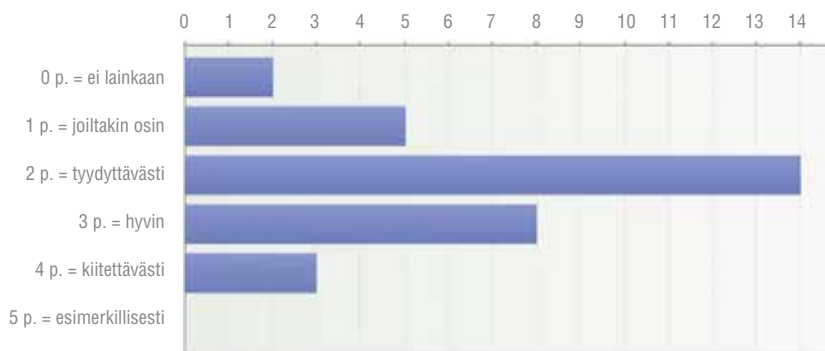
Erityistä painoarvoa on annettava ensisijaisesti tuomareiden omille itsearvioinneille; he pystyvät arvioimaan oman asemansa ja kokemuksensa kautta osaamisen ja ammattitaidon nykytilaa ja sen kehittämismahdollisuuksia ja

-tarpeita. Käräjäoikeuksien tuomareille tulisi taata yhtäläiset mahdollisuudet tutustua uuteen lainsäädäntöön ja lakien esitöihin, seurata uusinta oikeuskäytäntöä ja opiskella ajan tasalla olevaa oikeustieteellistä kirjallisuutta.

Huomion arvoista on se, että lainkäytön ammattilaisten, joiden näkemys lainkäyttötoiminnan periaatteista ja toteuttamisesta on laaja-alaisempi kuin asianosaisten, arviot tuomareiden osaamisesta ja ammattitaidosta sekä sen kehittämismahdollisuuksista ovat samansuuntaiset. Asianosaisten korkea arvosana voi esimerkiksi heijastaa oikeudenkäyntiin ja lainkäyttöön liittyviä mielikuvia.

Tuomareiden itsearvioinnin tuloksista käy ilmi, että puutteita koetaan erityisesti laatukriteerissä 5. c) koskien kouluttautumista.

Vuosi 2013 tuomareiden itsearviointi. Laatukriteeri 5.c) Tuomareiden osallistumisesta koulutukseen on vuosittain sovittu tuomareiden kanssa käytävissä kehityskeskusteluissa. Vastaajien määrä: 32. Pisteytyksen kokonaiskeskiarvo on 2,16 pistettä.



Vuosi 2007. Laatukriteeri 5.c) Tuomareiden osallistumisesta koulutukseen on vuosittain sovittu tuomareiden kanssa käytävissä kehityskeskusteluissa. Vastaajien määrä: 36. Pisteytyksen kokonaiskeskiarvo on 1,61 pistettä.



Johtopäätöksiä:

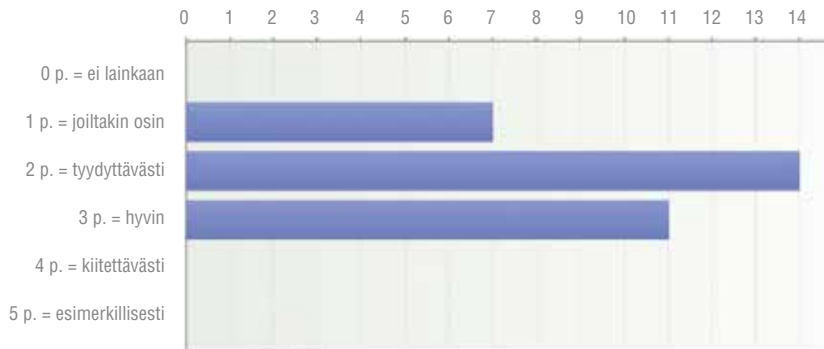
Laatukriteerin 5.c) arviointitulokset ilmentävät tuomareiden tiukkaa ja haastavaa työtilannetta. Lisäksi joutuisuuden voimakas painottaminen on voinut joissain tilanteissa johtaa tuomareiden kouluttautumisen ja kouluttamisen laiminlyöntiin.

Haastavan tilanteen parantamiseen tarvitaan useita toimenpiteitä. Yhtenä ratkai-

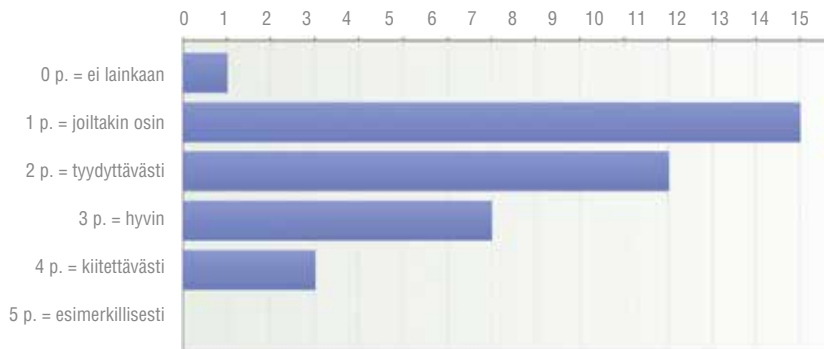
sumallina voidaan pitää vuosittaisten koulutussuunnitelmien laatimista, joiden kautta koulutuksien aikatauluttamisesta tulee sidosteisempi osa tuomareiden vuosisuunnitelmia. Näin ollen koulutustarpeet ja koulutuksiin osallistumiset tulisi kirjata käräjäoikeuksissa tuomarikohtaisesti koulutussuunnitelmiin.

Haasteita koetaan laatukriteerissä 6. d) koskien laajennettujen kokoonpanojen käyttämistä. Myös vuonna 2007 tämä on koettu haasteellisenä. Arviointialue kuusi (6) käsittelee kokonaisuutena lainkäytön organisointia ja johtamista.

Vuosi 2013 tuomareiden itsearviointi. Laatukriteeri 6.d) Lainkäyttöasioiden käsittely on siten organisoitu, että laajennettujen kokoonpanojen käyttäminen on tosiasiallisesti mahdollista. Vastaaajien määrä: 32. Arvostelun kokonaiskeskiarvo on 2,13 pistettä.



Vuosi 2007 tuomareiden itsearviointi. Laatukriteeri 6.d) Lainkäyttöasioiden käsittely on siten organisoitu, että laajennettujen kokoonpanojen käyttäminen on tosiasiallisesti mahdollista. Vastaaajien määrä: 36. Arvostelun kokonaiskeskiarvo on 1,9 pistettä.



Johtopäätöksiä:

Yleisenä periaatteena on, että laajennettuja kokoonpanoja tulisi olla mahdollista käyttää aina, jos käsiteltävä asia on näytöllisesti, oikeudellisesti tai muulla tavoin haastava ja laaja.

Arviointitulos antaa totuudenmukaisen kuvan nykytilanteesta; haastava työtilanne ja kiire ovat suurimpia syitä, miksei laajennettujen kokoonpanojen käyttäminen ole tosi-

asiallisesti yleensä mahdollista. Laajennettu kokoonpano eli kolmen tuomarin käyttö edellyttää joustoa ja resursseja, joihin vain harvoin on mahdollisuutta.

Riittävien resurssien puuttuminen aiheuttaa tilanteen, jossa annettu mahdollisuus käyttää laajennettua kokoonpanoa ei ole sovellettavissa konkreettiselle tasolle.

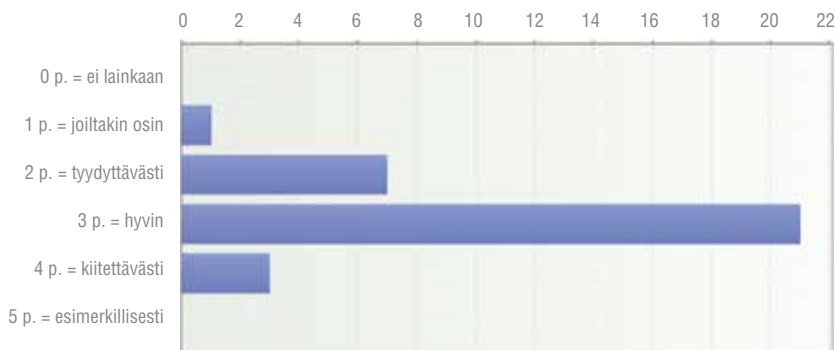
Parannusta vuodesta 2007 vuoteen 2013 on tapahtunut laatukriteerien 6. e) ”Tuomareiden kanssa on käyty vuosittain kehityskeskustelut” ja 6. h) ”Tuomioistuinta johdattaessa on huolehdittu siitä, että tuomarit ja muu henkilöstö eivät yllirasitu liiallisesta työstä” kohdalla.

Laatukriteeriin 6.e) ”kehityskeskustelut” on vuonna 2013 vastannut 32 tuomaria ja vuonna 2007 36 tuomaria.

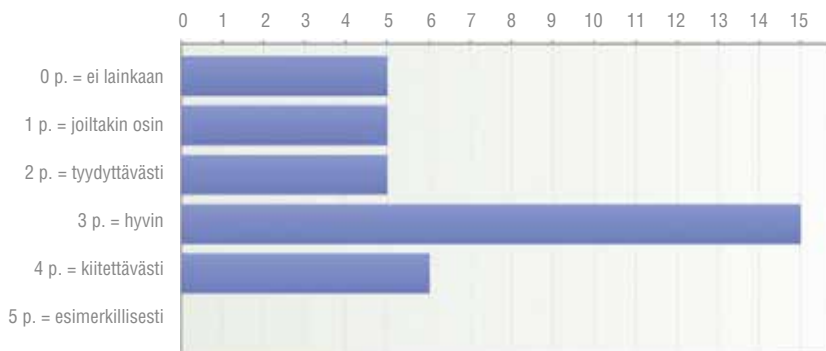
Vuonna 2007 15 vastaajaa on ollut sitä mieltä, että asia toteutuu tyydyttävästi tai ei lainkaan (0-2 pistettä) kun taas vuonna 2013 vain 8 vastaajaa on ollut sitä mieltä, että asia toteutuu joiltakin osin tai tyydyttävästi (1-2 pistettä).

Tuloksista voi vetää johtopäätöksen, että tilanteet ”ei lainkaan” ja ”kiitettävästi” välillä ovat tasoittuneet.

Vuonna 2013 tuomareiden itsearviointi. Laatukriteeri 6.e) kehityskeskustelut. Vastaajien määrä: 32. Arvostelun kokonaiskeskiarvo on 2,81 pistettä.



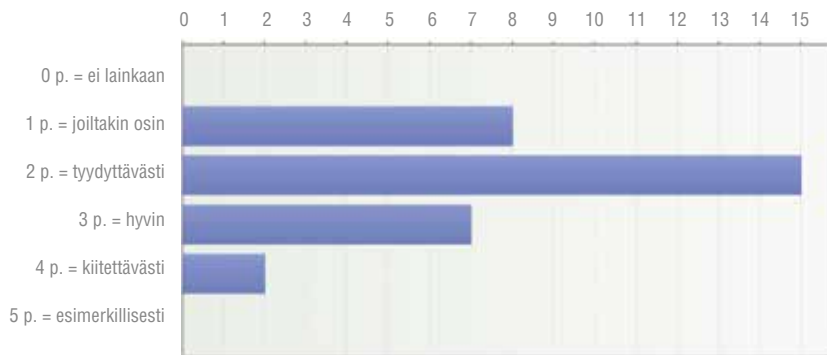
Vuonna 2007 tuomareiden itsearviointi. Laatukriteeri 6.e) Tuomareiden kanssa on käyty vuosittain kehityskeskustelut. Vastaajien määrä: 36. Arvostelun kokonaiskeskiarvo on 2,3 pistettä.



Laatukriteeriin 6.h) ”työn rasittavuus” on vuonna 2013 vastannut 32 tuomaria ja vuonna 2007 36 tuomaria.

Vuonna 2007 25 vastaajaa on ollut sitä mieltä, että asia ei toteudu lainkaan tai se toteutuu tyydyttävästi (0-2 pistettä) kun taas vuonna 2013 23 vastaajaa on ollut sitä mieltä, että asia toteutuu joiltakin osin tai tyydyttävästi (1-2 pistettä).

Vuosi 2013 tuomareiden itsearviointi. Laatukriteeri 6.h) Tuomioistuinta johdettaessa on huolehdittu siitä, että tuomarit ja muu henkilöstö eivät yllärasitu liiallisesta työstä. Vastaajien määrä: 32. Arvostelun kokonaiskeskiarvo on 2,09 pistettä.



Vuosi 2007 tuomareiden itsearviointi. Laatukriteeri 6.h) Tuomioistuinta johdettaessa on huolehdittu siitä, että tuomarit ja muu henkilöstö eivät yllärasitu liiallisesta työstä. Vastaajien määrä: 36. Arvostelun kokonaiskeskiarvo on 1,7 pistettä.



Johtopäätöksiä:

Laatumittariston arviointialue kuusi (6) käsittelee lainkäytön organisoimista ja johtamista. Lainkäytön organisoimiseen ja johtamiseen kiinnitetäänkin entistä enemmän huomiota tuomioistuinten toiminnassa. Erityisesti johdon koulutuksessa korostetaan kehityskeskusteluiden tarvetta ja hyötyjä sekä työelämän hyvinvointia ja sen edistämiseen vaikuttavia tekijöitä.

Tavoitteena on, että jokaisessa käräjäoikeudessa kehityskeskustelukulttuuri kehittyisi sellaiseen suuntaan, jossa kehityskeskusteluita tulisi systemaattinen ja ennalta valmisteltu kokonaisuus käräjäoikeustoimintaan. Pelkkä kehityskeskusteluiden järjestäminen ei riitä onnistuneen lopputuloksen saamiseksi, vaan tärkeää on myös analysoida niissä esiin tulleista tekijöistä ja soveltaa niitä operatiiviseen toimintaan.

Johdon koulutusten ja kehityskeskusteluiden kautta tiukkaan työtilanteeseen ja sen aiheuttamiin haasteisiin voidaan saada rakentavia kehitysehdotuksia toiminnan sisältä sellaisilta henkilöiltä, joilla on laaja näkemys asiaan vaikuttavista tekijöistä.

Tuomioistuimia johdettaessa tulisi huolehtia siitä, etteivät tuomarit tai muu henkilöstö yllärasitu liiallisesta työtaakasta. Näin ollen jokaiselle tuomioistuimessa työskentelevälle tulisi antaa mahdollisuus huolehtia omalta osaltaan omasta työssä jaksamisestaan. Laadunmittauksessa työnrasittavuutta on mahdollista mitata sekä tuomareiden itsearviointien että sairauspoissaolo -tilastojen avulla.

Aikaisemmin raportissa käsiteltiin tuomareiden osaamisen ja ammattitaidon ylläpitämistä ja kehittämistä. Osaltaan tosiasiallinen mahdollisuus kouluttautumiselle taataan sillä, että koulutusten vaatima aika otetaan mahdollisimman hyvin huomioon jaettaessa työtehtäviä tuomareille.

7.1 Tuomareiden sanalliset arvioinnit

Sanallisissa arvioissa korostuu tuomareiden tosiasiallinen pyrkimys ja halu korkeaan lainkäyttötoiminnan laadun toteuttamiseen. Tämän lisäksi sanallisista arvioinneista nousee esille resurssiniukkuuden aiheuttamien haasteiden tiedostaminen.

Tuomioistuinten käytössä olevat resurssit eivät aina riitä sen tasoiseen laatutasoon, johon lainkäytön ammatillisilla olisi tahtoa ja tarvetta. Näin ollen esimerkiksi kolmen tuomarin kokoonpanon käyttö tai kaikkien kannalta optimaalisten käsittelyaikojen noudattaminen eivät aina onnistu.

Työmäärät ovat lisääntyneet notaarien vähetessä ja tuomareiden resurssien ja voimavarojen niukentuessa. Useat päällekkäiset työkiireet ja aikataulutusergelmat ovat usein haaste toiminnan joustavalle ja joutuisalle toteuttamiselle.

Yleisestikin ottaen arviointialue viisi (5) ”Tuomareiden ammattitaito ja osaaminen” koetaan haasteelliseksi. Suuren työmäärän keskellä uuteen lainsäädäntöön ja oikeuskäy-

täntöön tutustuminen ja osaamisen ylläpitämiseen ei juuri jää aikaa, ellei niistä ole ennalta systemaattisella valmistelulla päätetty.

Resurssiniukkuus ja yhä kiireellisempi työtahti aiheuttavat mitä todennäköisimmin myös tulevaisuudessa haasteita tuomareiden mahdollisuuksille kehittää itseään ja osaamistaan. Tuomioistuimien päälliköiden tulee viimekädessä kantaa vastuu siitä, ettei tuomioistuin ole aliresursoitu.

Haasteet tuomioistuimissa ovat osaltaan samoja ja osaltaan ne vaihtelevat vivahde eroin. Näin ollen ratkaisuja ja parantamismahdollisuuksia on syytä pohtia sekä yleisellä tasolla että käräjäoikeuskohtaisesti. Muun muassa työmenetelmiä kehittämällä, tietotekniikan moninaisemmalla hyödyntämisellä sekä tehtävien tehokkaammalla priorisoinnilla voidaan saada aikaa itsensä kehittämiseen.



KOONTI: LAATUKYSELY SIDOSRYHMILLE

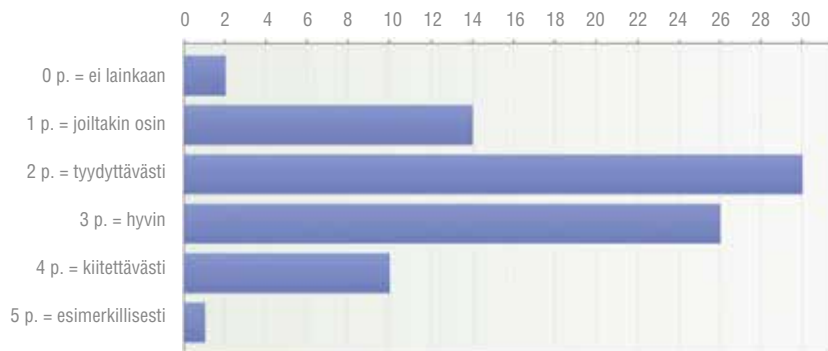
8 KOONTI: LAATUKYSELY SIDOSRYHMILLE

Vuoden 2013 sidosryhmille laadittuun laatukyselyyn osallistui 83 vastaajaa; 17 syyttäjää, 10 julkista oikeusavustajaa, 43 asianajajaa ja 13 lupalakimiestä. Vuoden 2007 laatukyselyyn osallistui yhteensä 42 vastaajaa sidosryhmistä.

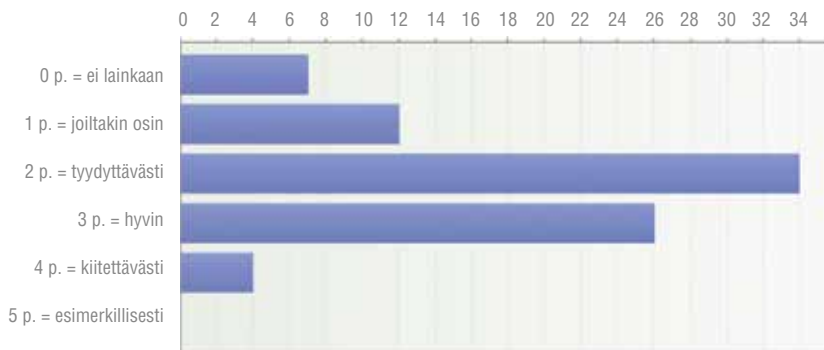
Muutoksia ei tilastollisesti juuri ole vuoden 2007 ja vuoden 2013 mittausten välillä.

Eniten puutteita koetaan oikeudenkäynnin joutuisuutta mittaavassa laatukriteerissä.

Vuosi 2013 laatukysely sidosryhmille. Laatukriteeri 4.b) Asian merkitys asianosaisille ja prosessin aikaisempi kesto on otettu asian käsittelyaikataulussa huomioon. Vastaajien määrä: 83. Arvioinnin kokonaiskeskiarvo on 2,37 pistettä.

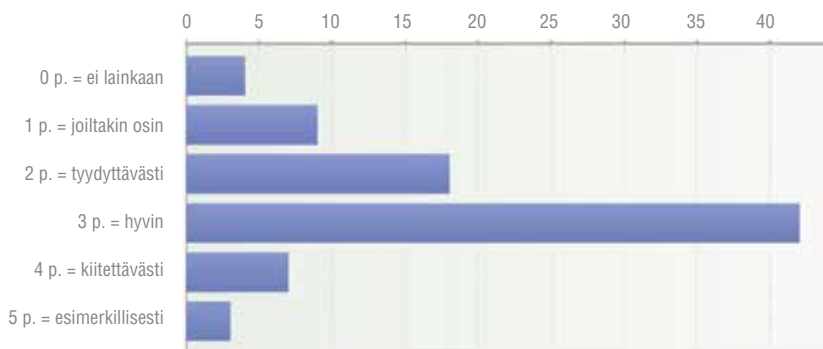


Vuosi 2013 laatuksely sidosryhmille. Laatuksiteeri 4.c) Asianosaiset ovat kokeneet, että asian käsittely on tapahtunut joutuisasti. Vastaajien määrä: 83. Arvioinnin kokonaiskeskiarvo on 2,01 pistettä.



Sanallisista arvioista nousee esille koetut puutteet prosessinjohtossa.

Laatuksiteeri 1.e) Prosessinjohto on ollut tehokasta ja aktiivista (sekä muodollinen että materiaallinen prosessinjohto) Vastaajien määrä: 83.



8.1 Sidosryhmien sanalliset arvioinnit

Vuoden 2013 sidosryhmille laaditun laatu-
kyselyn sanallisista arvioinneista nousee esi-
le sidosryhmien tietoisuus käräjäoikeuksien
haastavista työolosuhteista aikataulujen ja re-
surssien suhteen.

*”Käsittelyn ja tuomioiden laatu vaihtelee aivan
liikaa eri tuomareilla. Toiset tuomarit ovat yli-
kuormitettuja ja käsittelyaikoja ei tahdo saada
sovittua.”*

*”Rikosasioiden prosessinjohtossa on selvästi kehi-
tettävää. - -”*

*”Yleisarvio on aika vaikea määritellä, kun ta-
sonvaihtelu käräjätuomareiden välillä on hyvin
suuri eikä mene linjassa siten, että se, joka on yh-
dessä hyvä, on myös toisessa asiakohdassa hyvä.”*

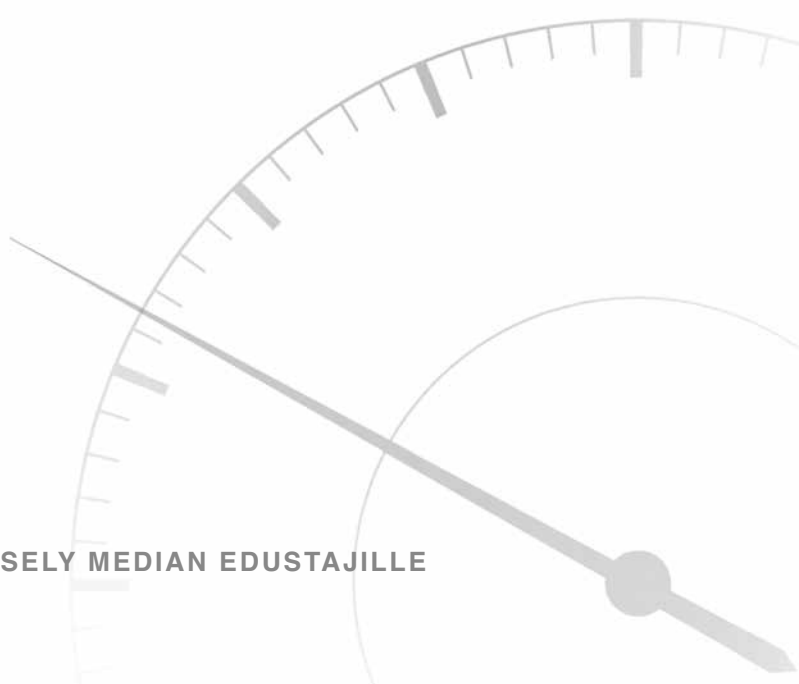
Käräjäoikeuksien käytäntöjen ja toimin-
tamallien välillä toivotaan yhteneväisyyttä.
Yhdenmukaisuuteen pyrkiminen voisikin
osaltaan parantaa lainkäyttötoiminnan laadun
tasaisuutta.

Kuten tuomareiden itsearvioinneistakin
käy ilmi, osaamisen ja ammattitaidon ylläpitä-
misen ja kehittämisen merkitystä asiantuntija-
roolissa korostetaan.

*” - - Tuomioistuimen järjestämä oma koulutus
on etenkin käytännön asioiden hoitamiseksi
erittäin tärkeää, rutiinit tulevat kaikille mah-
dollisimman samanlaisiksi, joka on tärkeää
käräjäoikeudessa, jossa käräjätuomareiden luku-
määrään nähden vaihtuvuus on suuri.”*



KOONTI: LAATUKYSELY MEDIAN EDUSTAJILLE



9 KOONTI: LAATUKYSELY MEDIAN EDUSTAJILLE

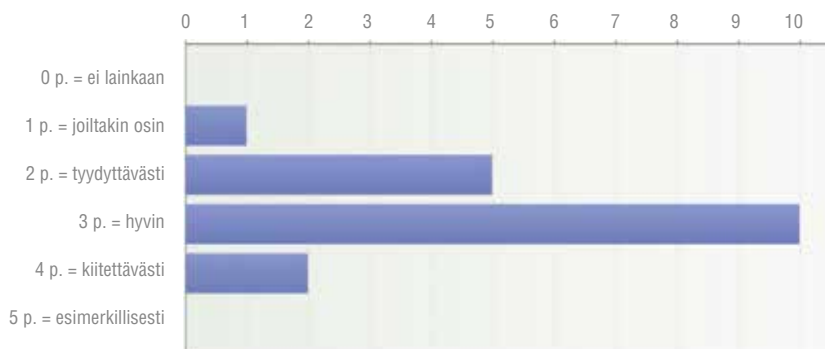
Vuonna 2013 laadittiin kysymyksiltään laajempi lainkäytön laatuksely median edustajille kuin vuonna 2007. Yhteensä vastaajia saatiin käräjäoikeuksien kohdalla 18 henkilöä.

Tarkasteltaessa käräjäoikeuskohtaisesti median arviointeja, nousee esille erityisiä puutteita laatukselyssä 2. e) perustelujen ymmärrettävyys.

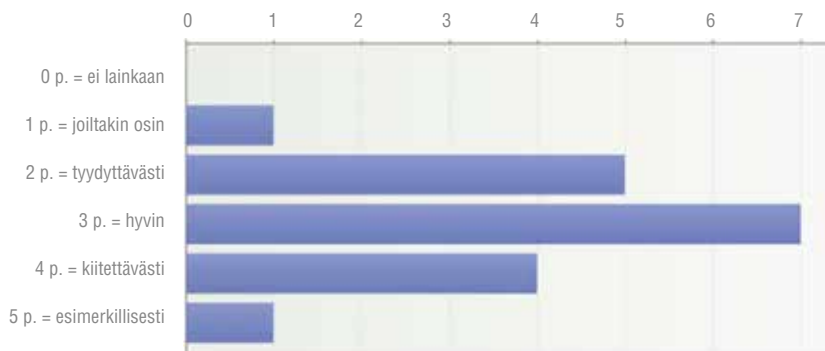
Vuoden 2013 Kemi-Tornion käräjäoikeuden medialle suunnatun laatukselyn laatukselyssä 2. e) kokonaiskeskiarvo oli 2,2 pistettä. Lapin käräjäoikeuden kohdalla se oli 2,7 pistettä, Oulun käräjäoikeuden kohdalla 2,7 pistettä ja Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden kohdalla 3 pistettä.

Ratkaisujen sisällöllinen ymmärrettävyys on olennaisen tärkeää, jotta ulkopuolinen lukija saa helposti selon ratkaisun pääperusteista. Esimerkiksi selkeä rakenne, otsikointi, kieliopillinen huolellisuus ja yleiskielisyys helpottavat ratkaisujen ymmärrettävyyttä.

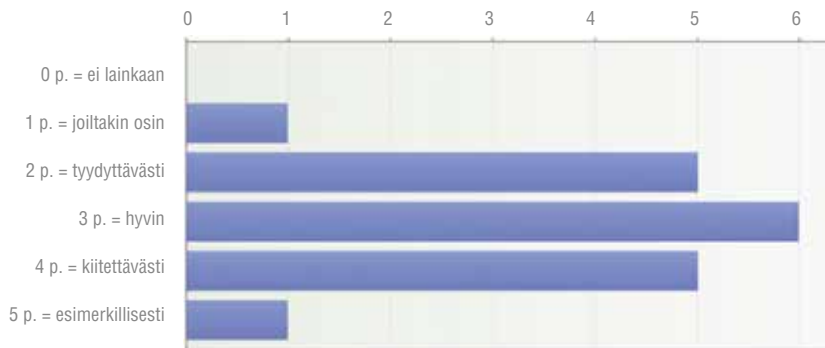
Vuosi 2013 laatuksely median edustajille. Laatuksriteeri 2. e) perustelujen ymmärrettävyys. Vastaajien määrä: 18. Arvioinnin kokonaiskeskiarvo on 2,72 pistettä.



Vuosi 2013 laatuksely median edustajille. Laatuksriteeri 2. f) kirjalliset ratkaisut ovat rakenteeltaan selväpiirteisiä ja huoliteltuja kielij- ja ulkoasultaan. Vastaajien määrä: 18. Arvioinnin kokonaiskeskiarvo on 2,94 pistettä.



Vuosi 2013 laatukysely median edustajille. Laatukriteeri 3. e) tiedottamisesta on huolehdittu tarvittaessa. Vastaajien määrä: 18. Arvioinnin kokonaiskeskiarvo on 3,00 pistettä.



9.1 Median edustajien sanalliset arvioinnit

Median sanallisista arvioinneista nousee esille halu ja tarve median ja tuomioistuinten vuorovaikutteisemmalle yhteistyölle:

” - - Nyt tiedottaminen toimii hyvin todella asioissa, mutta joukkoon mahtuu pienempiä ratkaisuja, joilla voi olla muu laajempi merkitys. Niistä voisi laatia vaikka lyhyenkin tiedotteen, jotta media osaisi tarttua asiaan. - - ”

Paikallislehdet ovat erityisen kiinnostuneita oman paikkakuntansa jutuista ja sanallisista arvioinneista nousee esille tiedonsaannon puute tai sen hankaluus liittyen paikkakuntatietoihin.

” Vastaajien kotipaikkakunta / tapauksen tapahtumapaikkakunta on kysyttävä kansliasta joka jutusta erikseen, mikä vie aikaa ja aiheuttaa vaivaa sekä käräjäoikeudessa että toimituksessa. - - ”

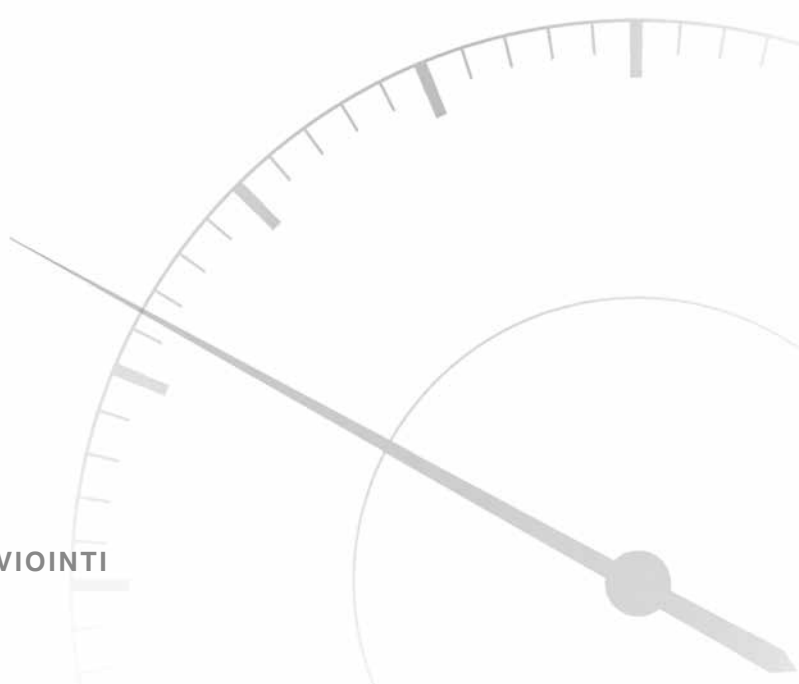
Kaiken kaikkiaan median edustajien sanalliset arviot osoittavat, että kokemukset tuomioistuinten tiedottamisesta ovat hyvät:

” - - Olen kuitenkin erittäin tyytyväinen tuomareiden tapaan tiedottaa. He ovat hyvin joustavia ja avuliaita silloin, kun heidät tavoittaa, ja ymmärrän hyvin, että heillä on paljon muita tehtäviä - aivan kuten meilläkin. ”

” - - Ratkaisut tulevat hyvin pyydettyä. - - ”



RATKAISUJEN ARVIOINTI



10 RATKAISUJEN ARVIOINTI

Pohjois-Suomen sanomalehden Kalevan oikeustoimittaja Susanna Kemppainen arvioi vuonna 2013 laatumittaristossa arvioitavana olleiden tuomioiden laatua. Tuomioistuinten ratkaisujen tulisi ennen kaikkea olla ulkoasultaan selväpiirteisiä ja huoliteltuja, sisällöltään ymmärrettäviä ja selkokielisiä, perusteluiltaan avoimia ja luotettavia sekä tavoitteiltaan tarkoituksenmukaisia. Muun muassa näillä seikoilla on merkittävä vaikutus siihen, kuinka laatu tuomioistuinten ratkaisussa esiintyy ja missä määrin.

Arvioinnissaan Kemppainen painotti arvioidujen ratkaisujen laadullista vaihtelevuutta; joukosta löytyi sekä vahvasti hyvälle tasolle ylittäneitä, että runsaitakin puutteita sisältäneitä ratkaisuja.

Ratkaisujen sisältämät kirjoitus- ja kielivirheet heikensivät ratkaisujen luettavuutta, ymmärrettävyyttä ja selkeyttä osassa tapauksissa huomattavan paljon.

Ymmärrettävyyttä söi myös muun muassa se, ettei niissä ymmärrettävästi ja selkeästi tuotu esille käräjäoikeuden kantaa erotuksena todistajien kannasta ja vastaajan näkemyksestä.

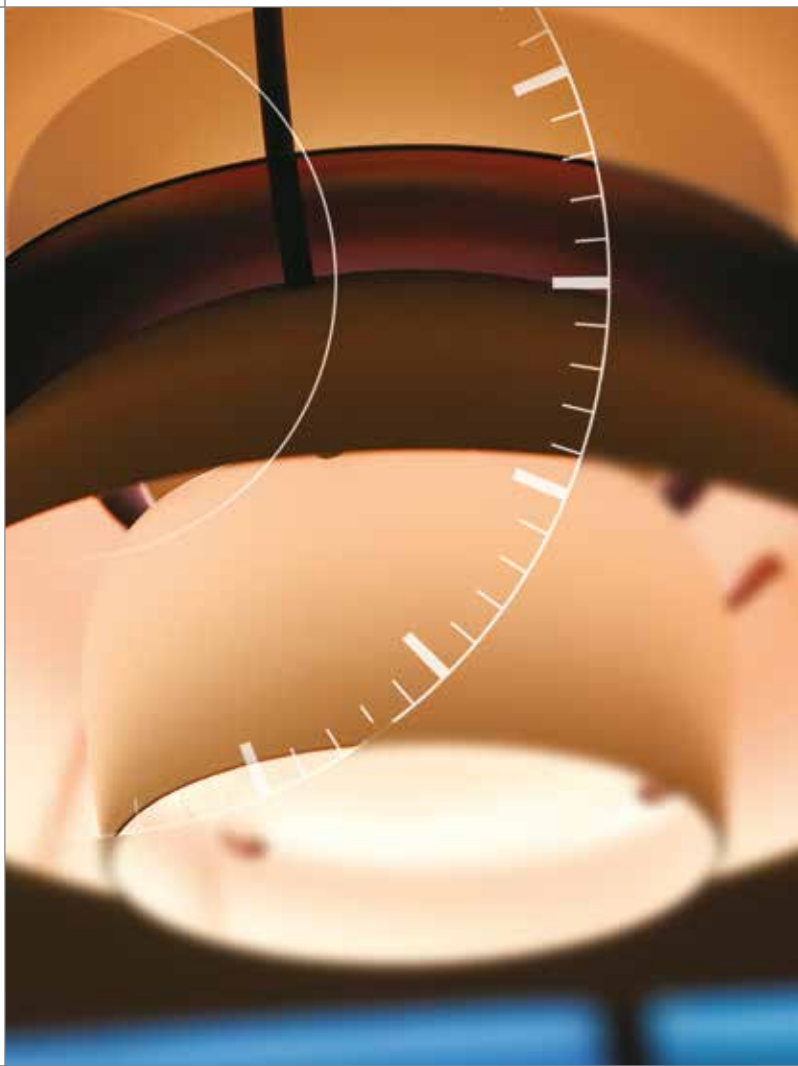
Näiden lisäksi yhteneväisyys tuntui puuttuvan; samankaltaisista tapauksista tehtyjen ratkaisujen rakenteelliset erot aiheuttivat ennen muuta hämmennystä ja sekavuutta. Esimerkiksi osassa ratkaisuista oli ilmoitettu lainvoimaisuus, osaan ei. Joihinkin ratkaisuista oli ilmaistu muutoksenhakuohjeet, joihinkin ei. Yleisesti ottaen kirjaukset koskien muutoksenhakua ja valitusmahdollisuuksia vaihtelivat huimasti ratkaisuittain, eikä yhtenevää, rakenteellisesti loogista kaavaa näyttänyt olevan käytössä.

Kemppaisen mukaan parhaimmalla tolalla oli kokonaisuudessaan ratkaisujen ymmärrettävyys: ”Niistä käy riittävällä tasolla ilmi, mitä oikeudessa on vaadittu, mikä on käräjäoikeuden ratkaisu asiassa ja miksi”, tiivistää Kemppainen.

Ratkaisujen perusteluissa Kemppainen koki kovia puutteita. ”Huomattavin heikkous oli se, että lopputuloksissa tuotiin kyllä esille vastaajan syyllisyyden puolesta puhuvat seikat, mutta syyttömyyttä osoittavat asiat jätettiin pahimmillaan kokonaan huomiotta. Pro&contra -periaatteen mukainen arviointi oli siten paikoitellen pahasti ontuvaa, mitä voinee pitää merkittävänä laadun heikkoutena - ” perustelee Kemppainen huomioitaan.

Rovaniemen hovioikeuspiirin käräjäoikeuksien laatua mittaavan laatumittariston arviointialue 2) ”ratkaisu” mittaa tuomioistuinten ratkaisujen ymmärrettävyyttä, selkeyttä ja kattavuutta. Yleisenä tavoitteena on, että tuomioistuinten ratkaisut olisivat kieleltään niin ymmärrettäviä, että myös ulkopuolinen lukija saa helposti selon ratkaisun pääperusteista.

Aivan kuten vuoden 2007 arviointiin nimetty asiantuntijatyöryhmä silloisessa mietinnössään toteaa: ”mitä monimutkaisempi juttu, sitä selkeämmin tuomio tulisi kirjoittaa”



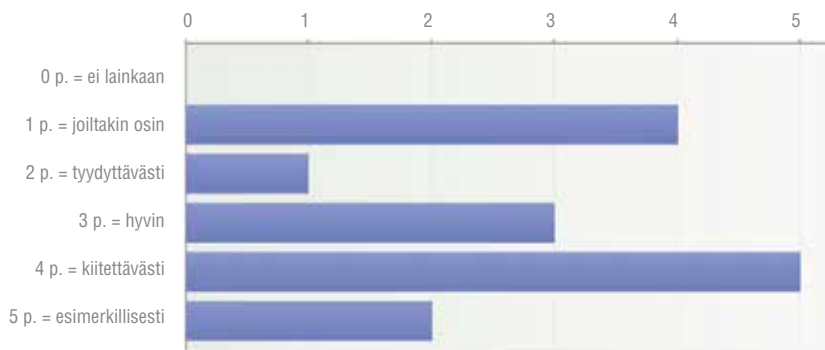
KÄSITTELYN JOUTUISUUS

11 KÄSITTELYN JOUTUISUUS

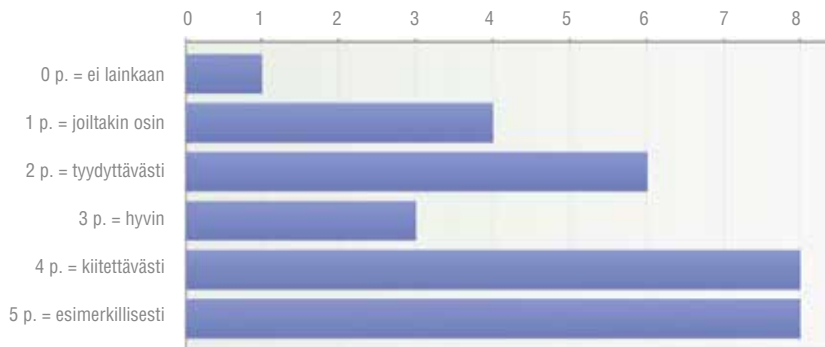
Arviointialue neljä (4) ”Oikeudenkäynnin joutuisuus” mittaa muun muassa optimaalisten käsittelyaikojen toteutumista riita-asioissa, rikosasioissa ja muissa kuin yksinkertaisissa rikosasioissa.

Vuonna 2013 lainkäytön laatukselyyn asianosille osallistui kaikki kärjäoikeudet huomioiden 45 asianosaista.

Vuosi 2013 laatuksely asianosaisille. Asian käsittely tuomioistuimessa on tapahtunut joutuisasti. Vastaajien määrä: 15.

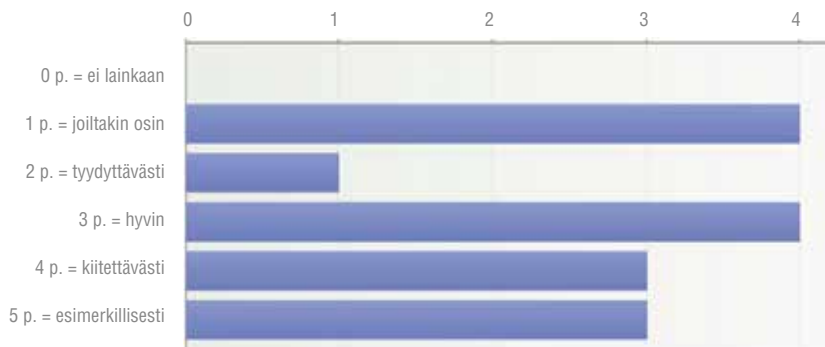


Vuosi 2013 laatuksely asianosaisille. Asian käsittely tuomioistuimessa on tapahtunut joutuisasti. Vastaajien määrä: 30.

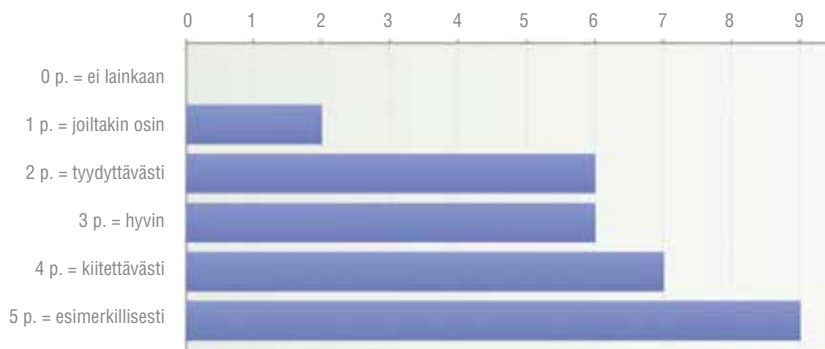


Vuosi 2013 laatuksely asianosaisille. 45 vastaajan arvioinnin kokonaiskeskiarvo on 3,16 pistettä.

Vuosi 2013 laatuksely asianosaisille. Laatuksiteeri 4. d) määrättyjä tai sovittuja määräaikoja on noudatettu. Vastaajien määrä: 15.



Vuosi 2013 laatukysely asianosaisille. Laatukriteeri 4. d) määrättyjä tai sovittuja määräaikoja on noudatettu. Vastaajien määrä: 30.

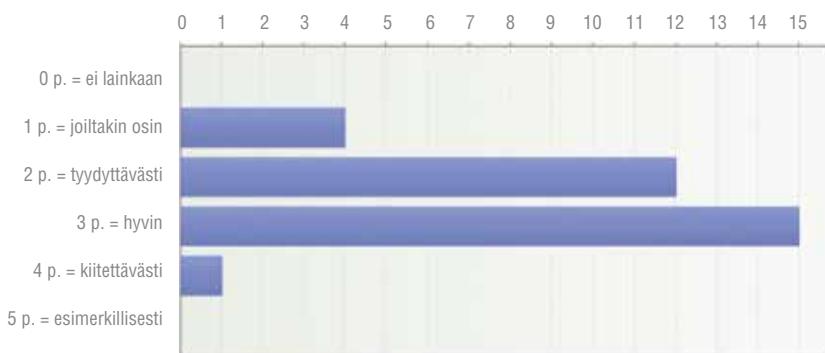


Vuosi 2013 laatukysely asianosaisille. 45 vastaajan arvioinnin kokonaiskeskiarvo on 3,33 pistettä.

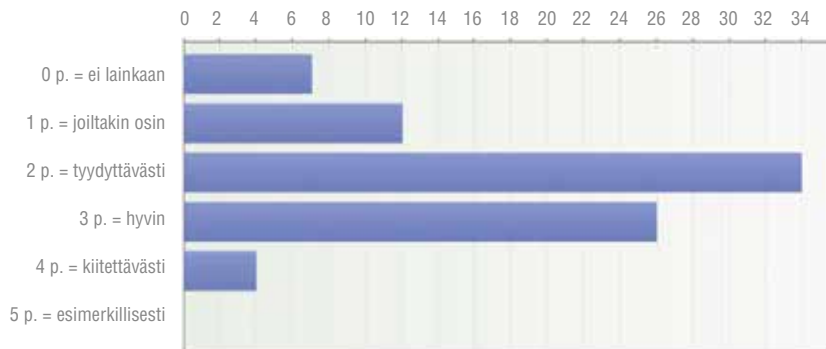
Johtopäätöksiä:

Asian käsittelyaikoihin vaikuttaa usein se, onko kyseessä rikosasia vai riita-asia. Usein rikosasioissa joutuisuus toteutuu onnistuneemmin kuin riita-asioissa. 45 vastaajan otoksella joutuisuus näyttää todentuneen asianosaisten näkökulmasta asioiden käsittelyaikojen suhteen hyvin.

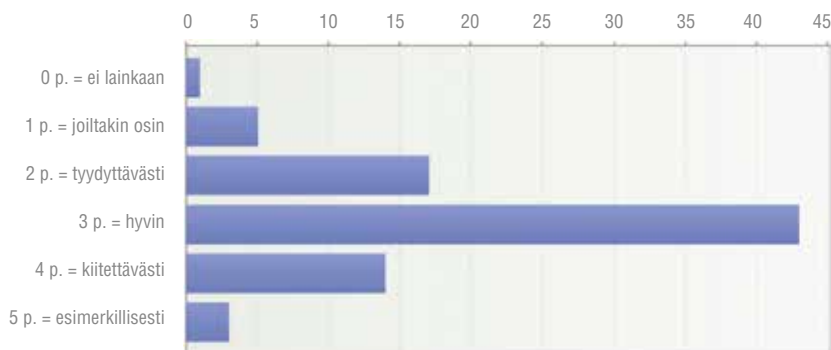
Vuosi 2013 tuomareiden itsearviointi. Laatukriteeri 4.d) Määrättyjä tai sovittuja määräaikoja on noudatettu. Vastaajien määrä: 32.



Vuosi 2013 lainkäytön laatukysely sidosryhmille. Laatuksiteeri 4.c) Asianosaiset ovat kokeneet, että asian käsittely on tapahtunut joutuisasti. Vastaajien määrä: 83.



Vuosi 2013 lainkäytön laatukysely sidosryhmille. Laatuksiteeri 4.d) Määrättyjä tai sovittuja määräaikoja on noudatettu. Vastaajien määrä: 83.



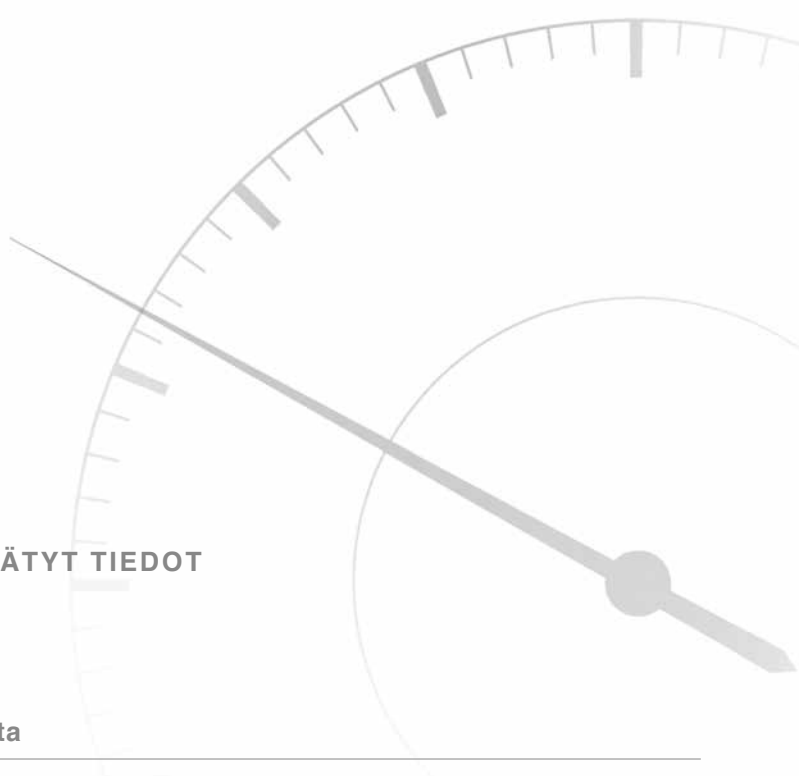
12.1 Tilastot sovintoista

12.2 Tilastot käsittelyajoista

12.3 Tilastot muutoksenhaluprosessista



TILASTOISTA KERÄTYT TIEDOT



12 TILASTOISTA KERÄTYT TIEDOT

12.1 Tilastot sovintoista

Laajat riita-asiat 1.1.–31.12.2013

Käräjäoikeus	Ratkaisujen lukumäärä	Sovintojen lukumäärä
Kemi-Tornion KO	127	48 (38%)
Lapin KO	189	62 (33%)
Oulun KO	426	200 (47%)
Ylivieska-Raahen KO	109	53 (49%)

12.2 Tilastot Käsittelyajoista

1.1.–31.12.2013

Laajat riita-asiat	Käsittelyaika, kk
Kemi-Tornion KO	8,5
Lapin KO	15,6
Oulun KO	6,3
Ylivieska-Raahen KO	9,9

Yksinkertaiset rikosasiat (kirjallisessa menettelyssä ratkaistut)	Käsittelyaika, kk
Kemi-Tornion KO	2,5
Lapin KO	2,3
Oulun KO	2
Ylivieska-Raahen KO	2,9

Muut kuin yksinkertaiset rikosasiat (suullisessa istunnossa ratkaistut)	Käsittelyaika, kk
Kemi-Tornion KO	5,1
Lapin KO	6
Oulun KO	6,1
Ylivieska-Raahen KO	4,8

12.3 Tilastot muutoksenhakuprosessista

1.1.–31.12.2013

Kaikki siviiliasiat (riita- ja hakemusasiat)	Valituskelpoiset	Valitettu	Muutoksenhaku
Kemi-Tornion KO	763	41	5,40%
Lapin KO	1504	75	5,00%
Oulun KO	3189	119	3,70%
Ylivieska-Raahen KO	1004	50	5,00%

Laajat riita-asiat	Valituskelpoiset	Valitetut	Muutoksenhaku
Kemi-Tornion KO	53	25	47,20%
Lapin KO	89	27	30,30%
Oulun KO	181	37	20,40%
Ylivieska-Raahen KO	52	11	21,20%

Hakemusasiat	Valituskelpoiset	Valitetut	Muutoksenhaku
Kemi-Tornion KO	630	9	1,40%
Lapin KO	1183	41	3,50%
Oulun KO	2564	67	2,60%
Ylivieska-Raahen KO	882	35	4,00%



Käräjäoikeuksissa tapahtuneiden organisaatiomuutosten vuoksi vuoden 2013 tulokset eivät ole suoraan verrattavissa vuoden 2007 tuloksiin. Vuonna 2007 lainkäyttötoiminnan laadunarviointiin osallistui Kemijärven, Kemi-Tornion, Kuusamon, Lapin, Oulun, Raahen, Rovaniemen sekä Ylivieskan käräjäoikeudet. Yhdistymisien seurauksena Rovaniemen hovioikeuspiiri muodostuu nykyään neljästä käräjäoikeudesta. Lapin, Rovaniemen ja Kemijärven käräjäoikeudet yhdistyivät Lapin käräjäoikeudeksi, Oulun ja Kuusamon käräjäoikeudet yhdistyivät Oulun käräjäoikeudeksi ja Ylivieskan ja Raahen käräjäoikeudet yhdistyivät Ylivieska-Raahen käräjäoikeudeksi.

Vuoden 2013 laadunmittaukseen kerättiin aineistoa kyselyiden, tuomareiden itsearviointien, asiantuntijatyöryhmän arvioinnin, tuomioistuinten ilmoitusten sekä tilastotietojen avulla. Erityisesti asiakasnäkökulmaa haluttiin ja pyrittiinkin painottamaan. Kuitenkin se onnistunee vielä paremmin tulevaisuudessa, mikäli heidän osallisuuttaan mittaukseen ja arviointiin saadaan lisättyä.

Tulokset osoittavat, ettei käräjäoikeuksien välillä ole merkittäviä eroja. Sen sijaan tuomareiden välillä on, jolloin todenmukaista kokonaiskuvaa on vaikea luoda käräjäoikeuskohtai-

sesti tai käräjäoikeuksien välillä. Rovaniemen hovioikeuspiirin lainkäytön laatumittariston mittaus- ja arviointitulosten on tarkoitus toimia tuomareiden kouluttautumisen ja kehittämisen välineenä. Hyvässä tapauksessa se tuo ilmi, mistä lainkäytön laatu muodostuu ja millaisella tasolla se kulloisenakin mittausajankohtana on käräjäoikeuksissa.

Vuoden 2013 mittauksessa käräjätuomarit kokivat suurimmaksi puutteeksi osaamiseen ja ammattitaitoon liittyvät tekijät. Muun muassa ammattitaidon ylläpitäminen ja kehittäminen koettiin haasteellisiksi jatkuvan kiireen ja työpaineiden keskellä. Lisäksi tuomarit kokivat, että kouluttautumisesta sopiminen oli puutteellista ja rikkonaista. Sidosryhmien ja asianosaisten luottamus tuomareiden ammattitaitoon oli mittaustulosten perusteella hyvä. Laajennettujen kokoonpanojen tosiasiallinen hyödyntäminen on usein mahdotonta kiireen ja resurssipulan vuoksi.

Tavoitteena lainkäytön laadunarvioinnissa on ollut tuottaa tietoa käräjäoikeuksille kehittämisen tueksi. Jatkossa olisi hyvä saada jokaisesta arvioijaryhmästä entistäkin kattavampi otanta, jotta arvioinnissa tuotettu tieto olisi mahdollisimman monipuolista.

ISBN 978-951-53-3633-0

