



TIV/1687/2025

8.1.2026

Inledande prov 2026

Provet inleds 8.1.2026 kl. 15.00 och avslutas kl. 17.00.

Du kan inleda provet genast när du har fått denna fil. Följ noggrant de anvisningar för avläggande av provet som du tidigare fått samt de anvisningar som ges nedan! Om man bryter mot anvisningarna kan detta leda till att provprestationen förkastas.

Anvisningarna börjar på följande sida.

Upprättande av svaren

Provet består av fyra frågor. **Högst tre svar bedöms.** Du kan välja vilka frågor du svarar på. Alla frågor är likvärdiga. Av ditt svar på en enskild fråga kan du få högst 5 poäng. Maximipoängtalet för provet är 15 poäng.

Du ska motivera dina svar. Varje svar bedöms som en helhet. Vid bedömningen fästs uppmärksamhet förutom vid kunskapen om rättsnormerna också vid kvaliteten av den rättsliga argumentationen.

Skriv dina provsvar på dator. Spara och lämna in dina svar som Word-dokument, dvs. docx-fil. Lämna in dina provsvar bara i textform. Svaren får inte innehålla bilder, videor, tabeller, hyperlänkar, inbäddade filer eller motsvarande element.

Dina svar bedöms separat från varandra. Skriv ditt svar på varje fråga i en separat fil. **Skriv som namn på varje svarsfil frågans nummer, mellanslag och ditt efternamn.**

Exempel: Examinand Elin Exemplarisk anger som namn på svarsfilen för fråga 2 "2 Exemplarisk".

Skriv ditt namn och födelsedatum samt frågans nummer i början av varje svar.

Exempel: Examinand Elin Exemplarisk, född 1.1.1990, anger i början av svaret på fråga 4 "Elin Exemplarisk, 1.1.1990, 4."

Längden på provsvaren har begränsats. **Den maximala längden på svaret på varje fråga är 5 000 tecken inklusive mellanslag.** I maximilängden räknas inte de tecken som använts för anteckning av examinandens namn och födelsedatum samt frågans nummer. Den del av svaret som överskrider maximilängden lämnas utanför bedömningen.

Inlämnande av svaren

Lämna in högst tre svar per e-post i en enda försändelse med bifogade filer till adressen tuomarinkoulutuslautakunta@oikeus.fi senast vid utgången av provtiden. **Provtiden går ut kl. 17.00.** Svar som lämnats in för sent kan lämnas obedömda.

Lämna inte in fler än tre svar. Om du lämnar in fyra svar, bedöms dina svar på frågorna 1, 2 och 3 och ditt svar på fråga 4 lämnas obedömt.

Om du avstår från att avlägga provet eller inte lämnar in ett enda svar, meddela detta till ovan nämnda e-postadress före utgången av provtiden.

Frågorna börjar på följande sida.



Fråga 1

Skatteförvaltningen har fattat ett beskattningsbeslut som gäller person X. Innan beskattningsärendet hade blivit anhängigt hade X kontaktat Skatteförvaltningens telefontjänst. I telefontjänsten har X getts råd om vilka blanketter som är korrekta med tanke på hans skatteärende och tolkats hur X:s komplicerade skatteärende ska avgöras. X har upplevt att tjänsten är vänlig och snabb.

Person X har senare hört att rådgivning i telefontjänsten har getts av personer som inte har stått i tjänste- eller arbetsavtalsförhållande till Skatteförvaltningen. Rådgivning har getts av arbetstagare som Skatteförvaltningen hyrt av ett privat bemanningsföretag. Dessutom har X hört att hans beskattningsbeslut skulle ha fattats av en arbetstagare som Skatteförvaltningen också har hyrt av det privata bemanningsföretaget.

Person X anser att Skatteförvaltningen har förfarit olagligt. X anser att behörigheten i fråga om beskattningen har överförts från myndigheterna till privata aktörer, vilket enligt X:s uppfattning inte borde vara möjligt i en rättsstat och under tjänstemannaförvaltning. Enligt X:s uppfattning har Skatteförvaltningens förfarande varit grundlagsstridigt.

Bedöm personen X:s påståenden om Skatteförvaltningens verksamhet med tanke på grundlagen.

Fråga 2

Polisen undersökte ett brott där gärningspersonen misstänktes ha fotograferat människor på en offentlig badstrand på ett sätt som uppfyller rekvisitetet för sexuellt antastande. Under förundersökningen hade kriminalkommissarien 1.9.2025 beslutat om en genomsökning av utrustning som gällde den misstänktes mobiltelefon och bärbara dator. När uppgifterna i anordningarna hade lagrats i polisens informationssystem, hade beslaget hävts och anordningarna hade återlämnats till den misstänkte.

Genomsökningen av utrustning hade företagits i enlighet med den tvångsmedelslag som gällde vid tidpunkten för gärningen. Den hade utförts av en anhållningsberättigad tjänsteman vid en förundersökning där man undersökte ett brott där straffskalan uppgick till fängelse i 6 högst månader, och man kunde anta att det vid genomsökningen hittas handlingar som hänför sig till det brott som undersöks, dvs. bilder som tagits av den misstänkte.

Å andra sidan hade Europeiska unionens domstol i oktober 2024 meddelat en dom i målet C-548/21 CG vs Bezirkshauptmannschaft Landeck. I domen betonades att polisens tillgång till uppgifter i misstänkta personers anordningar måste betraktas som ett betydande ingrepp i individens grundläggande fri- och rättigheter. EU-domstolen hade därför slagit fast att genomsökning av utrustning inte kan genomföras utan förhandskontroll av en domstol eller av ett oberoende förvaltningsorgan. Den misstänkte hade inte haft någon sådan möjlighet, utan hade haft möjlighet att föra beslutet om genomsökning av utrustning till domstol först i efterhand.

Riktlinjerna från Europeiska unionens domstol hade fått mycket uppmärksamhet i Finland. Vid domstolarna hade det också 2025 framkommit olika tolkningar av om material som erhållits vid genomsökning av utrustning kan användas som bevis i brottmål. Senare hade situationen delvis blivit klarare när lagstiftaren 2026 hade ändrat 8 kap. i tvångsmedelslagen så att uttryckligen domstolen beslutar om genomsökning av utrustning på yrkande av en anhållningsberättigad tjänsteman, med undantag för vissa särskilt definierade undantag. Bakgrunden till ändringen var lagstiftarens vilja att bringa bestämmelserna om beslut om genomsökning av utrustning i överensstämmelse med Europeiska unionens lagstiftning med beaktande av Europeiska unionens domstols ovannämnda avgörande.

Fallet som gällde sexuellt antastande avgjordes av tingsrätten efter att ändringen av 8 kap. i tvångsmedelslagen hade trätt i kraft 2026. Svaranden anförde vid rättegången att den genomsökning av utrustning som gjordes vid förundersökningen i augusti 2025 hade gjorts olagligt. Därför kunde bevismaterial som erhållits vid genomsökningen av utrustning inte användas mot svaranden i rättegången. Som en grund åberopade svaranden lagändringen av 8 kap. i tvångsmedelslagen 2026. Enligt svaranden talade detta för att genomsökningen av utrustningen hade skett i strid med Europeiska unionens lagstiftning och på ett sätt som kränkte hans rättsskydd, varför tingsrätten inte hade något annat val än att förvägra möjligheten att utnyttja bevisen.

Åklagaren motsatte sig svarandens yrkande och betonade att genomsökningen av utrustning hade gjorts i augusti 2025 med iakttagande av bestämmelserna i tvångsmedelslagen. Enligt



Åklagaren borde EU-rätten inte heller ha tillmätts någon väsentlig betydelse, eftersom utgångspunkten är att bevisen kan utnyttjas. Åklagaren påpekade också att om man inte hade tillgång till det bevismaterial som erhållits i genomsökningen av utrustning skulle hela fallet kollapsa.

Bedöm om bildmaterialet som erhållits vid genomsökningen av utrustning kan utnyttjas som bevis i det ovan beskrivna fallet.



Fråga 3

Bolaget Y är skatterättsligt ett aktiebolag med hemvist i Luxemburg. Bolaget Y äger i sin helhet det i Sverige skatterättsligt bosatta dotterbolaget C, som i sin helhet äger det finska aktiebolaget D. Bolaget Y har också affärsverksamhet i Finland och på basis av denna har det för Y uppstått ett sådant fast driftställe i Finland som avses i skattelagstiftningen.

Det finska aktiebolaget D har gett koncernbidrag till bolaget Y:s fasta driftställe i Finland. På basis av detta har D vid beskattningen i Finland begärt att det givna koncernbidraget dras av från D:s beskattningsbara inkomst. Aktiebolaget D har också gett koncernbidrag till bolaget C, på basis av vilket D vid beskattningen i Finland har begärt att det givna koncernbidraget dras av från D:s beskattningsbara inkomst. Skattemyndigheterna i Finland har inte i någotdera fallet godkänt avdraget av koncernbidraget.

Enligt bolaget Y:s skattedirektör strider det att avdragen inte har godkänts mot både finsk skattelagstiftning, skatteavtalsrätten och EU-rätten.

Bedöm Y:s skattedirektörs påståenden om att den beskrivna skattebehandlingen är lagstridig.

Fråga 4

Arbetskyddsmyndigheten hade med stöd av 50 § i lagen om tillsynen över arbetskyddet och om arbetskyddssamarbete på arbetsplatsen (44/2006) gjort en polisanmälan om misstänkt människohandel som riktats mot A som arbetar på en arbetsplats.

Utifrån en förutredning bedömde polisen att det inte är fråga om tvångsarbete som avses i samband med människohandel, utan att saken i första hand ska utredas som ockerliknande diskriminering i arbetslivet. Polisen bedömde dessutom att det också kunde vara fråga om ocker eller om grovt ocker vilka som brottsrubriceringar hade börjat få betydelse i rättspraxis i situationer som hänför sig till allvarliga underlöner. Avsikten var eventuellt att precisera brottsrubriceringen eller brottsrubriceringarna efter det att man vid förundersökningen fick mer information om gärningshelheten.

Utifrån arbetskyddsmyndighetens och polisens egna utredningar var det uppenbart att A hade arbetat i företaget i genomsnitt cirka 70 timmar i veckan. A:s månadslön hade varit 1 400 euro, vilket innebar att hans genomsnittliga timlön hade varit fem euro. Eftersom A inte behärskade finska eller svenska, var hans möjligheter att byta arbetsplats begränsade. Att kunna lämna arbetsplatsen försvårades också av att arbetsgivaren hade A:s pass i sin besittning.

A förhördades i egenskap av målsägande vid förundersökningen. För hen berättades att ärendet hade inletts på basis av arbetskyddsmyndighetens anmälan om människohandel, men med stöd av en förutredning undersökte polisen ärendet som ockerliknande diskriminering i arbetslivet. Dessutom uppgavs det för A att det är möjligt att de brottsrubriceringar som undersöks senare ändras till ocker eller grovt ocker.

Tidigare hade A av hjälpsystemet för offer för människohandel fått veta att advokat B var förtrogen med att bistå utlänningar vid misstänkta människohandelsbrott. Hjälpsystemet hade också informerat att det lönar sig för en person som inte känner till Finlands arbetslagstiftning och strafflagen att begära ett juridiskt biträde redan för förundersökningen. A hade fått rådet att begäran kan grunda sig på 2 kap. 1 a § i lagen om rättegång i brottmål. Dessutom hade A informerats om brottsofferdirektivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2012/29/EU av den 25.10.2012 om miniminormer för brottsoffers rättigheter, stöd till och skydd av brottsoffer och om ersättande av rådets rambeslut 2001/220/RIF). Enligt artikel 13 i brottsofferdirektivet ska medlemsstaterna se till att brottsoffer har tillgång till rättshjälp om de är målsägande i ett brottmål.

A ansåg det vara klart att hen behöver ett juridiskt biträde trots att ärendet undersöktes som ockerliknande diskriminering i arbetslivet i stället för människohandel. Hen begärde därför att advokaten B skulle utses till hans rättegångsbiträde vid förundersökningen och vid en eventuell senare rättegång. Till stöd för sin begäran åberopade A brottsofferdirektivet.

Tingsrätten konstaterade att A:s begäran innehöll juridiska problem. Innan tingsrätten avgjorde ärendet beslutade den begära undersökningsanmälan i förundersökningsprotokollet. På basis av den blev det klart att ärendet hade inletts genom en anmälan av



arbetarskyddsmyndigheten om ett misstänkt människohandelsbrott. A:s begäran om juridiskt biträde grundade sig dock inte på människohandelsbrott utan på att hen var målsägande i ett fall av misstänkt ockerliknande diskriminering i arbetslivet på grund av underlön.

Bedöm om A kan förordnas ett rättegångsbiträde för förundersökningen.

Frågorna slutar här.